

Los dos volúmenes de *Forum Classicorum* ofrecen una visión panorámica sobre los Estudios Clásicos en nuestro país en el momento actual. Los textos que los componen constituyen una selección de los trabajos que se presentaron en el XV Congreso de la Sociedad Española de Estudios Clásicos, celebrado en Valladolid en julio de 2019. En su conjunto, permiten conocer de primera mano el estado de la investigación sobre la Antigüedad en España, en toda su variedad y riqueza, desde los estudios de lingüística hasta la tradición clásica. Todos los trabajos han sido sometidos a una evaluación por expertos según el sistema de pares ciegos.

FORVM CLASSICORVM PERSPECTIVAS Y AVANCES SOBRE EL MUNDO CLÁSICO

VOL.2 FORVM CLASSICORVM PERSPECTIVAS Y AVANCES SOBRE EL MUNDO CLÁSICO

EDITORES

Jesús de la Villa Polo
Antonio López Fonseca
Emma Falque Rey
María Paz de Hoz García-Bellido
María José Muñoz Jiménez
Irene Villarroel Fernández
Victoria Recio Muñoz



Guillermo
Escolar
EDITOR



SOCIEDAD
ESPAÑOLA DE
ESTUDIOS CLÁSICOS



SOCIEDAD
ESPAÑOLA DE
ESTUDIOS CLÁSICOS



Guillermo
Escolar
EDITOR

FORVM CLASSICORVM

Perspectivas y avances sobre el Mundo Clásico





SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ESTUDIOS CLÁSICOS

Forum Classicorum

Perspectivas y avances sobre el Mundo Clásico

VOLUMEN II

Editores

Jesús de la Villa Polo
Antonio López Fonseca
Emma Falque Rey
María Paz de Hoz García-Bellido
María José Muñoz Jiménez
Irene Villarroel Fernández
Victoria Recio Muñoz

MADRID 2021

**Guillermo
Escolar**
E D I T O R

Este volumen reúne los textos de algunas de las ponencias, comunicaciones y mesas redondas presentadas al xv Congreso de la Sociedad Española de Estudios Clásicos. Todos los trabajos recogidos en el presente volumen han recibido dos informes favorables, realizados por el sistema de pares ciegos, por parte de especialistas que no forman parte del Comité Organizador del Congreso.

1ª edición, 2021

© Sociedad Española de Estudios Clásicos
c/ Serrano 107
28006 Madrid
<http://estudiosclasicos.org>

ISBN:

978-84-09-34322-5 (Obra completa)
978-84-09-34323-2 (Volumen 1)
978-84-09-34324-9 (Volumen 2)
978-84-09-34325-6 (Edición digital)
978-84-09-34326-3 (Edición digital Volumen 1)
978-84-09-34327-0 (Edición digital Volumen 2)

Depósito legal:

M-28024-2021

© Guillermo Escolar Editor S.L.
Avda. Ntra. Sra. de Fátima 38, 5ºB
28047 Madrid
info@guillermoescolareditor.com
www.guillermoescolareditor.com

ISBN:

978-84-18981-13-5 (Obra completa)
978-84-18981-14-2 (Volumen 1)
978-84-18981-15-9 (Volumen 2)

Diseño de cubierta: Javier Suárez

Maquetación: Equipo de Guillermo Escolar Editor

Impreso en España / Printed in Spain
Solana e Hijos Artes Gráficas, S.A.R.

La tetrápolis de Cefalonia en 218 a.C.: colaboración con los etolios y respuesta macedonia

The Cephalonian tetrapolis in 218 a.C.: collaboration with the Aetolians and Macedonian response*

JOSÉ PASCUAL GONZÁLEZ

Universidad Autónoma de Madrid

jose.pascual@uam.es

Resumen. Dentro del ámbito del mar Jónico, Cefalonia poseía una serie de elementos que la distinguían de cualquier otra isla del archipiélago. Así, a diferencia del resto de las islas de este mar, que contaban con una sola polis en cada una de ellas, Cefalonia se configuró como una tetrápolis con las *póleis* de Cranios, Same, Pale y Pronos. Además, ocupaba una destacada posición estratégica entre el Peloponeso, Acarnania, Etolia y el Epiro, lo que hacía que su posesión fuera codiciada por las potencias que, en cada momento, pretendían imponer su hegemonía sobre la Hélade. En el año 218 a.C., la isla formaba parte de la Confederación Etolia y servía de base a los etolios para controlar las rutas marítimas, atacar los intereses y territorios de los aliados de los macedonios en la zona y extender la influencia etolia por el Occidente del continente griego y el Peloponeso. A causa de todo ello, fue atacada, sin éxito, por Filipo V.

Palabras clave. Islas Jónicas; Siglo III a.C.; Cefalonia; Macedonia.

Abstract. Within the Ionic Sea, Cephalaria had a series of characteristics that makes the island different from any other of the area. Thus, instead of having only one polis as the others neighbour islands, Cephalaria was set as a tetrapolis with the *poleis* of Cranioi, Same, Pale and Pronoi. In addition, due to its strategic location between the Peloponnese, Acarnania, Aetolia and Epirus, was coveted by the powers that wanted to impose its hegemony on Greece in every moment. In 218 B.C. the island was part of the Aetolian Confederacy and was the Aetolian base for the control of maritime routes, attack Macedonian allies interests and territories in the region, and to extend the Aetolian influence

* Este trabajo se realiza en el marco del proyecto PID2019-105281GB-I00 del Ministerio de Ciencia e Innovación

through the Western Greece and the Peloponnese. Because of all this, Philip V attacked it without success.

Keywords. Ionian Islands; Third century B.C.; Cephalonia; Macedonia.

Cefalonia, la penúltima isla más meridional de cuantas forman el archipiélago del Jónico, en buena parte montañosa¹, posee un perímetro muy tortuoso de 254 km y cuenta con unos 48 km de largo y unos 30 km de anchura en su punto máximo. Situada en alta mar (Plin. *N.H.* 4.19.3), se localiza a muy escasa distancia de Ítaca (Ps. Scylax, *Per.* 34) de la que está separada únicamente por un pequeño estrecho, de solo dos millas náuticas de ancho, el canal de Ítaca, por el que transitaba toda la navegación de Italia al Egeo². Al sur se encontraba Zacinto³ de la que distaba, según Plinio (*N.H.* 4.19.3) veinticinco mil pasos, unos 18 km, o sesenta estadios, 11 km, a decir de Estrabón (10.2.18), si bien, en realidad, la distancia que separa ambas islas suma 15 km. Estaba ubicada también justo enfrente de la Acarnania y de Léucade⁴.

Cefalonia ocupaba, por tanto, una posición estratégica esencial a la salida del Golfo de Corinto, frente al Peloponeso y al continente griego, a la Acarnania y al Epiro, y en ella convergían un gran número de rutas marítimas. Su importancia parece haber sido aún mayor en un corto período de tiempo, entre 220 y 190 a.C., en el que la isla sufrió dos asedios, uno por parte de Filipo V de Macedonia y sus aliados y otro por los romanos. Nosotros nos ocuparemos aquí del primero de estos acontecimientos, que tuvo lugar en el año 218.

La isla poseía una característica única en el entorno jónico. Frente a lo habitual en las otras islas del Jónico que poseen una sola polis, Cefalonia comprendía una tetrápolis, esto es, albergaba cuatro *póleis* diferentes (*vid.* figura 1)⁵. Como la isla contaba con una extensión de unos 904 km², un tamaño importante para los parámetros griegos⁶, la media de extensión de cada polis era de unos 226 km². Esta amplitud media puede compararse, por ejemplo, con Corcira (593 km²), Léucade (303 km²) y Zacinto (406 km²). Solo Ítaca era más pequeña, con menos de 118 km² de superficie. Dichas *póleis* eran Pale, localizada aproximadamente a 1 km al

¹ Vid. Str. 10.2.15.

² Livio, 37.13.11-12. Cf. Sotiriou 2010: 97-98.

³ Diod. 16.6.5, 9.4.

⁴ Th. 2.30.2; Str. 8.8.2; 10.2.15.

⁵ Th. 2.30.2; Str. 10.2.10; Paus. 6.15.7; Gehrke & Wirbelauer 2004: 351.

⁶ Cf. Ps. Scylax (*Per.* 114) que la sitúa en cuanto a extensión entre Casos y Naxos.

norte de la moderna Lixouri, en la península de Paliki⁷; Cranios, al sur de la actual Argostoli, en las colinas de la costa del Golfo de Koutavos⁸; Same, en lo que hoy en día es la ciudad moderna, Sami, justo en las colinas que se elevan al este de esta ciudad⁹; y Pronos, que se ubica en las proximidades de Asprograrkas, en la parte suroriental de la isla, en el interior, en una zona montañosa de difícil acceso¹⁰. Same pudo controlar toda la zona noreste de la isla, y la mayor parte de la misma, incluyendo la península de Eriso y las llanuras de Pylaros, Same y Koulourata. Era, indudablemente, la polis más importante. El territorio de Cranios comenzaba en el golfo de Livadi y alcanzaba el golfo de Lourdas y la cadena montañosa de Pyrgi, con lo que dominaría el oeste de la isla. Pale ocupaba toda la península de Paliki y Pronos disponía de la parte suroriental de la isla¹¹.

Todas ellas compartían una misma isla y poseían una misma identidad de estirpe, ya que los cefalonios consideraban que todas las *póleis* habían sido fundadas por los hijos epónimos de Céfalo, quien había dado nombre a toda la isla¹², descendiente a su vez de Deyón. Sin embargo, en otra notable particularidad, cada polis parece haber sido completamente autónoma y carecieron de un estado federal que las vinculara¹³. De este modo, cada polis acuñó su propia moneda; Cranios con la cabeza de un carnero o la pata de un buey; Same, con la cabeza de un toro o la proa de una buque; Pale, con una espiga de trigo, y Pronos, con una oveja o un abeto, y nunca hubo una emisión conjunta, fruto de la existencia de una Confederación¹⁴.

⁷ Partsch 1892: 225-226, n. 2; Gehrke & Wirbelauer 2004: n° 132, pp. 369-370; Sotiriou 2010: 102-103; 2013: 31-33.

⁸ Partsch 1892: 200-211; Randsborg 2002a: 106-108; 2002b, 275-281, 299, 304-307; Gehrke & Wirbelauer 2004: n° 125, p. 364; Sotiriou 2010: 101-102; 2013: 23-29.

⁹ Randsborg 2002b: 264-275; Gehrke & Wirbelauer 2004: n° 136, p. 371; Sotiriou 2010: 105-116; 2013: 10-22.

¹⁰ Randsborg 2002b: 258-262; Gehrke & Wirbelauer 2004: n° 135, pp. 370-371; Sotiriou 2010: 103-104; 2013: 29-31.

¹¹ Th. 2.30.2; Paus. 6.15.7; Sotiriou 2013: 33-41.

¹² Paus. 1.37.6; Str. 10.2.14, 19, 24; Heracl. Lemb. 54.

¹³ Así, por ejemplo, los proneos de entre los cefalonios figuran como los únicos aliados en la Segunda Liga ateniense (*IG II² 43*, ll. 12-13).

¹⁴ Cranios: Postolakas 1868: 91-94; Babelon 1907: 1, n°s 907-910, 2.791-796, 1229; Head 1911: 427; *SNG Cop. Acarnania*: 452-459. Same: Postolakas 1868: 98-101; Babelon 1907: 2, n°s 803-806; Head 1911: 428; Kraay 1976: 96; *SNG Cop. Acarnania*: 472-477. Pale: Postolakas 1868: 94-96; Head 1911: 427-428; Babelon 1907: 2, n°s 795-802; Kraay 1976: 96; *SNG Cop. Acarnania*: 460-468. Pronos: Postolakas 1868: 97-98; Babelon 1907: 2, n°s 807-808; Head 1911: 428; Kraay 1976: 96; *SNG Cop. Acarnania*: 469-471. Cf. Gehrke & Wirbelauer 2004: 352; Sotiriou 2010: 98.

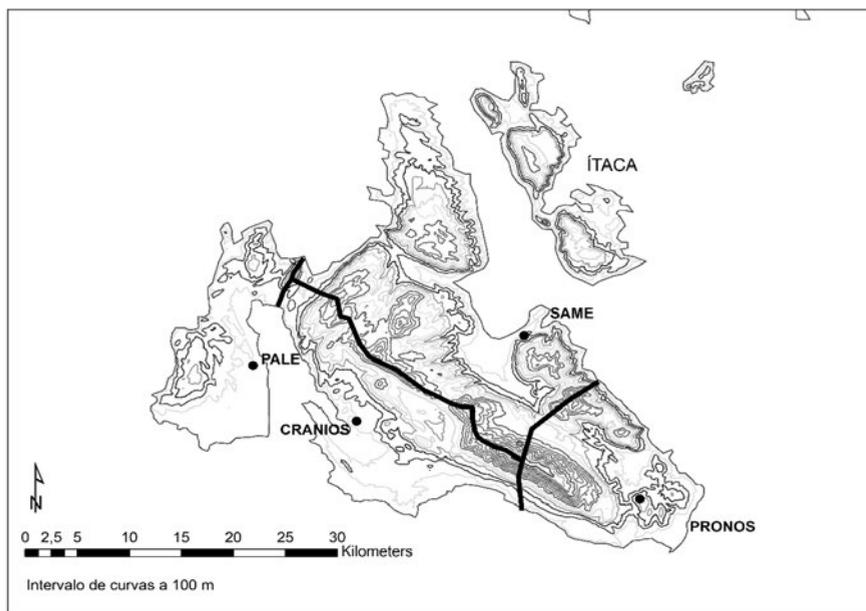


Figura 1. La tetrápolis de Cefalonia.

Como hemos apuntado, la isla fue asediada por Filipo V de Macedonia en 218 a.C. En este año, el rey ordenó a sus aliados que se concentraran precisamente en Cefalonia. Los aliados que aportaron naves para esta campaña fueron los epirotas, los mesenios, los acarnanios y el rey ilirio Escerdiledas (Plb.5.3.3). Filipo partió con su ejército desde Patras (Plb. 4.6.8), pues los aqueos formaban parte también de la alianza.

La flota arribó, primeramente, al territorio de Pronos, en la parte suroriental de la isla. Polibio (5.3.4) dice que Filipo renunció al asedio de esta ciudad debido a la estrechez del terreno. Ciertamente, la ciudad ofrecía bastantes dificultades. Pronos se hallaba situada en el interior, junto al elevado y abrupto terreno del monte Eno, y era la más inaccesible de todas las ciudades de Cefalonia. Estaba, además, bien fortificada con muros trapezoidales y poligonales. Su puerto antiguo debió localizarse en el actual pueblo de Poros, donde una extensa fortificación rodeaba la colina y penetra hoy en la propia villa¹⁵. Dicho puerto se ubicaba a unos 4 km en línea recta de la ciudad y esta distancia suponía también un inconveniente para el asedio. Asimismo, el terreno llano de la ciudad debía ser incapaz de alimentar al ejército, que pensaba abastecerse del territorio.

¹⁵ Randsborg 2002a: 30-31, 87; 2002b: 262-264; Sotiriou 2013: 30.

Por consiguiente, los aliados se dirigieron a Pale, en la parte occidental de la isla, y la sometieron a asedio. Desgraciadamente, las murallas de la ciudad no han sobrevivido, debido a que se desmantelaron en 1636 para construir defensas contra los turcos, pero el relato de Polibio y las excavaciones realizadas nos aportan una información muy valiosa. Pale ocupaba la actual colina de Paliokastro y sus muros se extendían hacia el este, hacia la costa, desde la base de Paliokastro hasta Loutro, no lejos del mar. La ciudad tenía un buen puerto, quizás separado del *asty*, pero que estaba muy próximo y donde Filipo pudo fondear toda la flota en una amplia playa. Aquí Filipo varó las naves en tierra y las rodeó de un foso y de una trinchera (Plb. 5.3.4-5). El territorio de la ciudad debía ser bastante fértil y, de hecho, Polibio (5.3.5) indica que era suficiente para sostener al ejército. Filipo llevó a cabo tres asaltos contra la ciudad. Una gran cantidad de proyectiles de catapultas hallados justo fuera de la acrópolis, en el suroeste y un poco más allá del centro de la ciudad, que se datan en la segunda mitad del siglo III, han sido relacionados con este asedio¹⁶. Los macedonios y sus aliados lograron incluso abrir una brecha en la muralla, pero fueron rechazados con fuertes pérdidas y, al final, Filipo tuvo que desistir del cerco (5.3.10-12).

Pero más que el desarrollo en sí mismo del sitio, nos interesan las razones que llevaron a Filipo y a sus aliados a atacar la isla. Polibio (5.3.7-10) las expone con precisión. En primer lugar, nos dice que las ciudades de la isla eran etolias. Conservamos una acuñación de Cranios que lleva el nombre étnico de los etolios¹⁷. Es decir, no se trataba de una alianza militar, de una *symmachía*, suscrita entre las diferentes *póleis* cefalonias con la Confederación Etolia, sino que, gracias a la acuñación antedicha, las ciudades cefalonias formaban parte, en realidad, del estado etolio, de la *sympoliteía* Etolia, incorporación que pudo producirse quizás entre los años 226 y 220¹⁸. Es decir, cada una de la *póleis* de Cefalonia mantuvo su propia *politeía* poliada y, aunque no sabemos si todas ellas adoptaron una organización poliada de corte etolio¹⁹, perdieron su derecho a llevar a cabo una política exterior independiente, de la que se encargaba el *koinón* etolio al que pertenecían.

¹⁶ Sotiriou 2010: 103.

¹⁷ Gardner: n° 62, p. 82.

¹⁸ Sotiriou 2010: 99.

¹⁹ Aunque procedieran de *ethne* diferentes, todas las *póleis* que se incluyeron en la Confederación etolia parecen haber adoptado una *politeía* homogénea caracterizada por la *pólis*, como nombre habitual de la asamblea poliada (IG IX 1² 3, 391, 392, 666, 675, 680 II, 682 b II, 710, 721B, 750, 740; IG IX 1² 59a, 62, 68), un consejo local o *boulé* (IG IX 1² 1, 61; FD III 4.352; IG IX 1² 3, 748, 750) y los arcontes como magistrados principales (IG IX 1² 1, 177; IG IX 1² 3, 632, 634, 638, 675, 680 II, 682 b II; SGDI 1765, 2279, 2136, 2137; FD III 4.352).

La importancia de Cefalonia en la encrucijada de diversas rutas marítimas era bien conocida antes del siglo III. Jenofonte (*Hell.* 6.2.31) menciona la travesía que iba desde la desembocadura del Alfeo y el cabo del Pez en la Élide a Cefalonia. Asimismo, por ejemplo, el estratega ateniense Carcino, tras costear el Peloponeso, desde Fía de Élide, se dirigió, en el año 431, a Cefalonia e hizo aliada a toda la isla²⁰. Ifícrates arrumbó de Cefalonia a Corcira (*Xen. Hell.* 6.2.33) y recaudó dinero en el triángulo formado por Corcira, Acarnania y Cefalonia (*Xen. Hell.* 6.2.38). También Timoteo, desde Cefalonia, pasó a Acarnania y luego al Epiro, donde hizo aliado de Atenas al rey de los molosos, Alcetas (*Diod.* 15.36.5). En este sentido, Polibio (5.3.7-8) destaca la posición estratégica de Cefalonia, frente al Golfo de Corinto, que controlaba la ruta que iba desde el Golfo al mar de Sicilia, esto es, hacia Occidente, entre el cabo Yapigio y Corinto²¹. Asimismo, desde la isla era posible dominar todas las regiones del Peloponeso que están orientadas al noroeste, muy especialmente la Élide. De esta manera, los vientos etesios, que soplan regularmente en Grecia en dirección norte-noroeste unos cuarenta días, de mediados de julio hasta finales de agosto, hacían posible navegar desde Cefalonia a Mesenia en un solo día, aunque el viaje de vuelta se veía dificultado hasta que no cesaran dichos vientos (*Plb.* 5.5.2-5). La posesión de Cefalonia permitía también controlar la parte meridional del Epiro y las partes occidentales de Acarnania y Etolia. Además, desde Cefalonia se podía alcanzar, tras dos días de navegación, Léucade y desde allí pasar al Golfo de Ambracia, para arrumbar a la importante ciudad de Ambracia (*Plb.* 5.5.11-12) e incluso penetrar en la propia Etolia (*Plb.* 5.5.14). En el caso de los etolios era también vital la ruta que transitaba por su puerto en Naupacto, su salida natural al mar, y Río. Desde Naupacto y Río se podía cortar el tránsito desde y hacia el Peloponeso y controlar toda la navegación del Golfo de Corinto. Precisamente en virtud de la importancia de esta ruta llegaron a establecerse naves cefalonias en Río (*Plb.* 4.6.8). Debido a su situación estratégica, en el año 218 Cefalonia no solo era etolia, sino que la isla estaba siendo utilizada por los etolios como base naval para atacar todo el noroeste de Grecia, cuyos estados eran aliados de los macedonios.

Finalmente, la isla ocupaba un lugar central en la principal ruta de navegación de toda Grecia que iba desde el Epiro y Corcira a Macedonia, doblando el cabo

²⁰ *Diod.* 13.43.5. Estrabón (8.3.12; 10.2.15), aunque parece confundir Zacinto con Cefalonia, se refiere también a esta ruta que enlazaba Cefalonia con el Peloponeso y que transitaba hacia Fía, el cabo del Pez, Cilene y los cabos de Quelonatas y Léucatas.

²¹ Cf. *Str.* 2.5.20.

Malea²². En el caso que nos ocupa, poco antes del ataque macedonio, los etolios fueron capaces de apresar una nave real macedonia a la altura de Citera, en la costa meridional del Peloponeso, y la condujeron Etolia, donde vendieron como esclavos a toda la tripulación (Plb. 4.6.1). Posteriormente a la incursión macedonia en Cefalonia, en la Primera guerra contra los romanos, Filipo, desde Macedonia, atravesó el canal del Euripo, con cien naves construidas en Iliria –que habían hecho, por lo tanto, el viaje de ida–, dobló el cabo Malea y se presentó en Léucade y Cefalonia (Plb.5.109.1-5). En Demóstenes (32.8, 14, 22, 23), una nave mercante ateniense se puso a salvo en Cefalonia y los magistrados de Cefalonia decidieron que el navío navegase hacia Atenas, de donde precisamente se había hecho a la mar. Naturalmente se trataba también de rutas comerciales y de ahí el testimonio de Demóstenes o el hecho de que Pausanias (4.20.8) mencione, por ejemplo, a un mercader de Cefalonia.

La situación estratégica de Cefalonia la hacía también un punto esencial de concentración de barcos y tropas, como el propio rey había ya hecho al comienzo de la expedición. Desde ella, en los años previos al ataque de Filipo V, los etolios estaban atacando la amplia zona que se extendía desde Mesenia a Iliria, y cortando las rutas navales norte-sur y este-oeste del Mediterráneo. Acababan de devastar, por ejemplo, las costas del Epiro (Plb. 4.6.2), del Peloponeso y de la Acarnania (Plb. 5.3.7, 9-10) y contaban también con la Élide, base de un posible y posterior ataque a Mesenia (Plb. 4.5.4). En consecuencia, la conquista de Cefalonia privaría prácticamente a los etolios de la posibilidad de intervenir en toda esta zona, que se vería defendida precisamente con la ocupación de Cefalonia.

Otro aspecto esencial se refiere a los recursos de la propia isla. Polibio (5.3.5) reconoce, por ejemplo, la abundancia de trigo en Pale, de la que dice que es capaz de alimentar un ejército entero, por lo que podía sostener sin grandes problemas un contingente etolio que se desplazara a la isla para atacar a los estados de la zona. Cefalonia había desarrollado también una flota de cierta importancia, que es precisamente la que utilizaron los etolios para asolar las costas del Epiro, el Peloponeso y la Acarnania y extender su influencia en el Jónico (Plb. 5.3.7-8). Específicamente uno de sus recursos principales era la madera para la construcción naval, el famoso abeto de la isla, el *Abies Cephalonica*, que era aquí abundante²³.

En definitiva, Cefalonia poseía un gran importancia estratégica, política, militar y comercial con pocas comparaciones en Grecia. Su dominio favorecía el control de gran número de rutas navales y de cuantas islas pueblan el mar entre los Montes

²² Cf. Th. 2.80.1; Diod.11.84.7; 15.36.5.

²³ Sotiriou 2010: 99; 2013: 8.

Ceraunios en el Epiro y el cabo Malea, y sirvió a los etolios como base para alcanzar amplias zonas del territorio continental griego y para extender una influencia política y económica en todo el Noroeste de Grecia y en el Peloponeso occidental. Debido a ello e impulsado también por sus aliados en la zona, la isla fue atacada por Filipo V de Macedonia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BABERO, A. E. (1907) *Traité des monnaies grecques et romaines* II, 1, 2. París.
- GARDNER, P. (1887) *Catalogue of Greek Coins in the British Museum. Peloponnesus*, Londres.
- GEHRKE, H.-J. & WIRBELAUER, E. (2004) «Akarnania and Adjacent Areas», en Hansen, M. H. & Nielsen, T. H. (eds.), *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, Oxford, 351-377.
- HEAD, B. V. (1911) *Historia numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford.
- KRAAY, C. M. (1976) *Archaic and Classical Greek coins*, Londres.
- PARTSCH, I. (1892) *Kephallenia und Ithaka: eine geografische Monografie*, Gotha.
- POSTOLAKAS, (1868) *Κατάλογος των αρχαίων νομισμάτων των νήσων Κέρκυρας, Λευκάδος, Ιθάκης, Κεφαλληνίας, Ζακύνθου και Κυθήρων*, Atenas.
- RANDBORG, K. (ed.) (2002a) *Kephallénia. Archaeology and History. The ancient Greek cities*, Acta Archaeologica 73-1, Copenhagen.
- RANDBORG, K. (ed.) (2002b) *Kephallénia. Archaeology and History. The ancient Greek cities*, Acta Archaeologica 73-2, Copenhagen.
- SOTIRIOU, A. (2013) «Excavations at Kefalonia during 2005-2013. Kefalonia during the historical period», *Pharos* 19, 1-50.
- RANDBORG, K. (2010) «Classical and Hellenistic Cephalonia: the evolution of four major city states», en C. Antonetti, (ed.), *Lo spazio ionico e le comunità della Grecia nordoccidentale. Territorio, società, istituzioni*, Pisa, 97-114.