

**PROYECTO DE IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS
PRÁCTICAS DOCENTES DEL PROFESORADO DE LA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID**

Convocatoria 2007

INFORME

Abril de 2008

Índice

1	<u>PRESENTACIÓN</u>	2
2	<u>PROCEDIMIENTO</u>	3
2.1	MODELO DE VALORACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	3
2.2	FASES Y TAREAS DEL PROYECTO	5
3	<u>ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN Y RESULTADOS</u>	7
3.1	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO	7
3.2	RESULTADOS	8
4	<u>VALORACIÓN DEL PROCESO POR LOS PARTICIPANTES</u>	11
5	<u>PRESENTACIÓN DEL PROYECTO AL PROGRAMA DOCENTIA</u>	13
6	<u>CONCLUSIONES Y PRÓXIMAS ACTUACIONES</u>	14

1 Presentación

El “Proyecto de Identificación y valoración de las prácticas docentes del profesorado de la UAM” responde a dos objetivos fundamentales:

- Desarrollar un procedimiento para la evaluación integral de la actividad docente, demanda expresada por la comunidad universitaria en el plan estratégico UAM 2003-2006, dado el interés por una mejor valoración y reconocimiento de la actividad docente del profesorado.
- Identificar las prácticas que puedan ser consideradas de calidad y que aportan un valor añadido a la docencia

De este modo, el resultado esperado es que la institución en su conjunto tenga la posibilidad de aprender compartiendo las prácticas docentes de calidad así identificadas.

En el mes de mayo de 2007 se abrió la primera convocatoria experimental de este proyecto, que ha sido dirigido desde el Vicerrectorado de Planificación y Calidad, desarrollado en su parte técnica por el Gabinete de Estudios y Evaluación Institucional, y supervisado por la Comisión Delegada de Consejo de Gobierno de Formación, Evaluación y Calidad de la Docencia. Toda la documentación y seguimiento del proyecto ha estado disponible desde el inicio de la convocatoria en la página web

<http://www.uam.es/calidad/gabinete/practicadocentes/index.htm> .

En el presente informe se resumen el procedimiento, los resultados obtenidos en las distintas fases y algunas valoraciones derivadas del análisis de la información recogida.

2 Procedimiento

2.1 *Modelo de valoración de la actividad docente*

El modelo está constituido por 4 dimensiones de análisis, que se concretan en 12 criterios y 70 indicadores.

Dimensión 1: Encargo Docente. Analiza información sobre la dedicación a la docencia, la diversidad del encargo docente, las condiciones en las que se presta el encargo docente y el cumplimiento del mismo.

Dimensión 2: Desempeño Docente. Se valora la coordinación y planificación; el desarrollo de la docencia; la interacción con los estudiantes; la evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje y los resultados de los estudiantes.

Dimensión 3: Formación, innovación, investigación docente y actividades institucionales. Se valora la participación en actividades de formación, innovación, investigación docente y en actividades institucionales de mejora de la docencia.

Dimensión 4: Desarrollo de materiales didácticos. Se valora la generación de materiales para la docencia.

En la figura siguiente se muestra una representación gráfica del modelo y el peso de cada una de las dimensiones sobre la puntuación total del mismo.



Figura 1: Modelo de evaluación

El modelo se fundamenta en el análisis de información procedente de distintas fuentes:

- el **profesor** (a través del informe de autovaloración y evidencias documentales aportadas)
- el **director del departamento** (informe del responsable académico)
- datos del profesor recogidos en las **bases de datos institucionales** (categoría y dedicación; características de las asignaturas; resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre su actividad docente; autoinformes de profesor; y datos referidos a los resultados de los estudiantes por profesor-asignatura-grupo, pero que en la presente convocatoria no han estado disponibles).

La información obtenida de estas fuentes se trasladó al modelo en forma de indicadores, algunos como puntuaciones directas a partir de las fuentes institucionales y otros son puntuaciones asignadas por los comités expertos.

2.2 Fases y tareas del proyecto

Apertura de la convocatoria de participación (mayo 2007)

Se invitó a participar a los docentes de los centros propios de la UAM que estuvieran en disposición de solicitar el quinquenio de docencia durante el año 2006 (302 profesores) y que hubieran impartido docencia en los tres últimos cursos académicos en titulaciones oficiales (grado o doctorado).

Recepción de la documentación de los profesores participantes (mayo-junio 2007)

Siguiendo con el procedimiento establecido se recogió y la documentación enviada por los profesores que aceptaron participar en el proyecto (82 participantes).

Solicitud y recepción de los informes de los responsables académicos (julio-octubre 2007)

Se solicitó a los Directores de los Departamentos que completaran un cuestionario personalizado para cada uno de los profesores de su departamento que participaban en la convocatoria.

Gestión de la documentación de los profesores participantes (mayo-octubre 2007)

Se procedió a la codificación de la información aportada por los participantes y los responsables académicos. Se recogió y procesó la información procedente de las bases de datos institucionales y se realizó la valoración de la información de la puntuación directa.

Constitución y formación de los comités expertos (octubre-noviembre 2007)

Se constituyeron dos comités de expertos formados, cada uno de ellos, por 6 miembros (4 profesores de la UAM y 2 expertos externos), pertenecientes a áreas con relativa afinidad, y que fueron los responsables de la valoración de los expedientes de los profesores de esas mismas áreas.

Valoración por los comités expertos (noviembre-diciembre 2007)

Se llevó a cabo durante la última semana del mes de noviembre y la primera quincena del mes de diciembre. Se utilizó una herramienta informática diseñada *ad hoc* según el modelo de evaluación propuesto.

Resolución de la convocatoria (enero-febrero de 2008)

Los resultados de la valoración y el modelo de informe fueron presentados para su aprobación a la Comisión de Formación, Evaluación y Calidad de la Docencia en su reunión del 29 de enero de 2008.

Envío del informe de resultados individuales (febrero 2008)

Se procedió al envío del *Informe para el profesor/a*. Considerando los análisis y valoraciones realizados, se optó por un modelo de informe que presentara una información de tipo cuantitativo, comparando los resultados del profesor para cada dimensión y criterio respecto a los valores máximos del modelo, así como con los valores mínimo y máximo de la muestra de participantes en la convocatoria.

Atención a las solicitudes de información por parte de los participantes (marzo de 2008)

Durante el mes de marzo se atendieron las peticiones de explicación del modelo y de aclaración sobre los resultados obtenidos de los participantes que lo solicitaron.

Informes generales

Con toda la información generada, se ha procedido al análisis de los resultados de la convocatoria y la elaboración de informes.

3 Análisis de la información y resultados

3.1 Participación del profesorado

El proyecto contó con la participación de profesores de todos los centros de la Universidad, tal y como se presenta en la tabla 1.

Centro	Convocados	Participantes	Participación %
Ciencia	99	27	27%
Ciencias Económicas y Empresariales	35	10	29%
Derecho	31	12	39%
Escuela Politécnica Superior	12	3	25%
Filosofía y Letras	61	15	25%
Formación de Profesorado y Educación	21	5	24%
Medicina	17	3	18%
Psicología	26	7	27%
TOTAL UAM	302	82	27%

Tabla 1: Participación en el proyecto por Centro

3.2 Resultados

Análisis estadísticos

- La distribución de puntuaciones aparece en la figura 2.

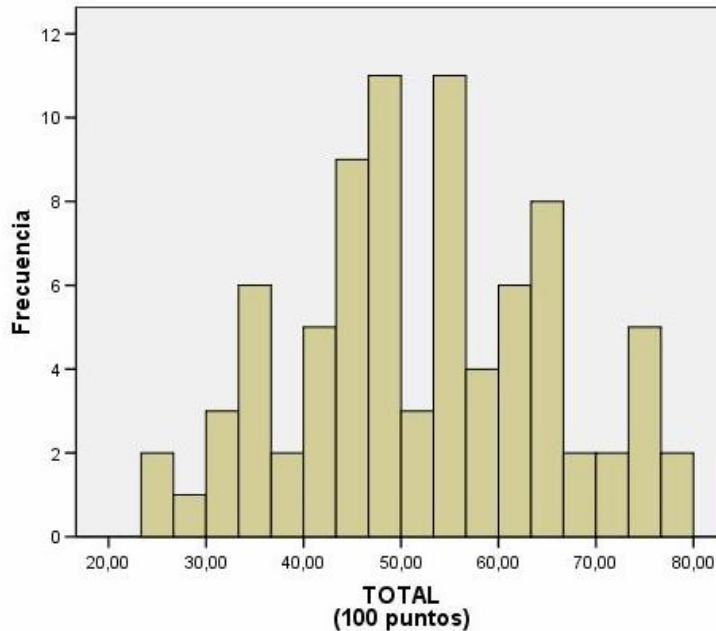


Figura 2: Distribución de puntuaciones

Las puntuaciones totales obtenidas por los profesores participantes presentan una media de 52,46 puntos; una desviación típica de 13,09; un mínimo de 24,80 puntos y un máximo de 77,00.

- La distribución de la muestra por cuartiles es la que se muestra en la tabla 2.

	Cuartil (intervalo de puntuaciones)			
	I (24,80 - 43,35)	II (43,36 - 51,69)	III (51,70 - 63,25)	IV (63,26 - 77,00)
Nº participantes	21	20	21	20

Tabla 2: Distribución de la muestra por cuartiles

- En la tabla 3 se muestra la distribución de las puntuaciones totales para cada dimensión y criterio, comparando los valores obtenidos por los participantes de la muestra respecto al modelo.

DIMENSIONES Y CRITERIOS	Muestra				Modelo
	mínimo	máximo	media	Desviación típica	máximo
1. Encargo Docente	0,00	10,00	6,81	1,79	10,00
1.1. Dedicación docente	0,00	6,00	4,16	1,32	6,00
1.2. Diversidad del encargo docente	0,00	3,00	1,66	0,77	3,00
1.3. Condiciones en las que se prestó el encargo docente.	-	-	-	-	-
1.4. Cumplimiento	0,00	1,00	0,97	,012	1,00
2. Desempeño Docente	13,94	54,43	34,88	6,40	60,00
2.1. Coordinación y planificación	3,66	10,00	7,60	1,51	10,00
2.2. Desarrollo de la docencia	2,00	18,63	9,72	3,91	20,00
2.3. Interacción con los estudiantes	1,50	9,00	5,63	2,09	10,00
2.4. Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje	2,75	19,00	11,92	3,32	20,00
2.5. Resultados de los estudiantes	-	-	-	-	-
3. Formación, innovación, investigación docente y actividades institucionales	0,00	20,00	6,40	5,14	20,00
3.1. Formación, innovación, investigación docente	0,00	10,00	3,44	3,19	10,00
3.2. Actividades institucionales de mejora de la docencia	0,00	10,00	2,95	2,97	10,00
4. Desarrollo de materiales didácticos	0,00	10,00	4,36	2,84	10,00
4.1. Generación de materiales para la docencia.	0,00	10,00	4,36	3,75	10,00
Totales:	24,80	77,00	52,46	13,09	100,00

Tabla 3: Puntuaciones medias, mínimas y máximas por dimensión y criterio

- Del análisis de fiabilidad del modelo, con los 47 indicadores cuantitativos se ha obtenido un Alfa de Cronbach = 0,695.

Identificación de buenas prácticas docentes

A partir del análisis de contenido de la información aportada por los profesores en el Informe de Autovaloración, en relación con su valoración personal de la labor docente que han desarrollado en los últimos tres cursos, podrían citarse como buenas prácticas las siguientes:

- Desarrollo de actividades dirigidas a fomentar la participación de los estudiantes en el aula y orientación práctica de la asignatura.
- Uso de la web y las nuevas tecnologías como herramienta para la docencia (alojamiento de material didáctico; intercambio con los estudiantes, etc.).
- Participación en proyectos de innovación docente y/o en proyectos experimentales ECTS con resultados sobre la docencia del profesor
- Planificación detallada de la asignatura.

4 Valoración del proceso por los participantes

Junto con el informe de resultados enviado al profesor, se adjuntó una breve encuesta de opinión. Los cuestionarios eran anónimos y estaban compuestos de dos partes:

- **17 preguntas cerradas**, con una escala de puntuación de 1 a 4 (*muy en desacuerdo; en desacuerdo; de acuerdo; muy de acuerdo*) sobre las siguientes áreas: compromiso y apoyo institucional; información y formalización de la participación en el proyecto; gestión y seguimiento del proceso; informe de resultados para el profesor/a e impacto del proyecto en la calidad docente de la universidad.
- **una pregunta abierta** sobre los aspectos que el participante considera que se deben tener en cuenta para mejorar el desarrollo del proyecto en próximas convocatorias.

Se han recogido 33 de los 82 cuestionarios entregados (41%).

A partir del análisis estadístico de las preguntas cerradas los participantes destacan los siguientes aspectos positivos:

- ha habido una implicación institucional en el proyecto (*“Los responsables académicos han facilitado la participación en el proyecto”* media = 3,07; *“Los responsables institucionales me han motivado para participar”* media = 3,03).
- el tiempo en que estuvo abierta la convocatoria fue suficiente (media = 3,15) y la fecha en que se abrió la convocatoria fue oportuna (media = 3,06).
- las consultas realizadas durante el proceso se respondieron favorablemente (media = 3,27).

En cuanto a aspectos a mejorar:

- el modelo de informe de resultados de los profesores (media = 2,12).
- la información aportada para reflexionar sobre la actividad docente (media = 2,18).
- hacer más explícito y comprensible el modelo de valoración (media = 2,41).

Del análisis de las respuestas a las preguntas abiertas del cuestionario, se extraen como propuestas de mejora más relevantes para el futuro las siguientes:

- Explicar detalladamente el modelo de evaluación y los criterios de valoración asociados.
- Incluir información cualitativa de las áreas a mejorar en el informe de los profesores participantes.

5 Presentación del proyecto al programa DOCENTIA

De forma paralela al desarrollo del proyecto, éste se presentó a la convocatoria 2007 del Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente (DOCENTIA), promovido por las agencias de evaluación nacional (ANECA) y de la Comunidad de Madrid (Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid –ACAP–) y puesto en marcha en abril de 2007. Este programa tiene como objetivo la verificación de los diseños de evaluación docente elaborados por las universidades como paso previo a la certificación de los mismos.

El informe de evaluación remitido por las agencias de evaluación ha sido positivo aunque se sugieren algunas modificaciones. Se destaca como positivo:

- Es un modelo bien fundamentado y desarrollado.
- El modelo de autovaloración del profesorado es muy completo.
- La oferta de formación específica al Comité de Evaluación.

Se señalan como aspectos del proyecto que deben ser reconsiderados para mantener una evaluación positiva:

- Concretar las consecuencias de la evaluación y adecuarlas a los objetivos establecidos.
- Definir el proceso de toma de decisiones derivadas de la evaluación.
- Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.

6 Conclusiones y próximas actuaciones

Las principales conclusiones se relacionan con:

- El modelo permite una valoración global de la actividad docente del profesorado.
- El proceso presenta una gran complejidad teórica y metodológica que requiere una simplificación y algunas adaptaciones a partir de la información recogida durante la presente convocatoria procedente de los distintos actores participantes.
- Para el logro de una adecuada información a los profesores participantes, se debería desarrollar un esfuerzo en comunicar eficazmente el modelo de valoración, así como ajustar el informe de resultados para que tenga más valor formativo.
- Para agilizar el desarrollo de la convocatoria se debe proseguir en la potenciación de los sistemas de gestión de la información.

En consecuencia, a partir del análisis realizado, creemos que se deberían llevar a cabo las siguientes actuaciones:

- Revisión del modelo y procedimientos, a partir de las propuestas realizadas por los distintos participantes en el proyecto y más concretamente aquellos aspectos que tienen que ser revisados para mantener una evaluación positiva por las agencias de evaluación (ACAP, ANECA).
- Realización de una jornada para la difusión y conocimiento del proyecto de valoración de la actividad docente y de DOCENTIA.
- Lanzamiento de la convocatoria 2008.