

**EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE EN ENSEÑANZAS MEDIAS: CRITERIOS INFORMALES
UTILIZADOS POR LOS PROFESORES**

Autores:

J.L. Villa Arocena & J. Alonso Tapia (1996)

Universidad Autónoma de Madrid
Facultad de Psicología

Artículo publicado en:

Revista de Ciencias de la Educación, 1996, Volumen: 168, Páginas 473-503

ABSTRACT

"EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE: CRITERIOS INFORMALES UTILIZADOS POR LOS PROFESORES"

El artículo que presentamos ofrece los resultados obtenidos de una investigación realizada en diversos centros de EE.MM. de la Comunidad de Madrid en relación con los diferentes criterios que los profesores utilizan en la evaluación de sus alumnos y que no proceden de la calificación de los exámenes. Un aspecto especial en el que incide la LOGSE es que el proceso de enseñanza-aprendizaje facilite la adquisición y el desarrollo de una serie de capacidades en los alumnos a través de la enseñanza de las áreas curriculares. De ahí se puede entender que la evaluación debería incidir, entre otras cosas, no sólo en comprobar en qué grado se ha alcanzado dicho objetivo sino, incluso más aún, en intentar descubrir y resolver las causas por las que los alumnos no lo alcanzan, si se da el caso, para plantear las modificaciones metodológicas, didácticas... que proporcionen a los alumnos las ayudas necesarias para que alcancen dicho objetivo de aprendizaje. El objetivo de nuestra investigación es analizar descriptivamente y comprobar cómo se lleva a cabo en la actualidad la práctica evaluadora por parte de los profesores, en qué medida la evaluación facilita que se proporcione a los alumnos las ayudas necesarias para alcanzar los objetivos curriculares para, partiendo de lo que se realiza actualmente, proponer sugerencias y desarrollar un modelo que siga el planteamiento de la LOGSE y que permita a los profesores llevar a cabo la labor evaluadora de manera adecuada. Dicho análisis se ha llevado a cabo a partir de los datos obtenidos a través de un cuestionario sobre criterios de evaluación aplicado a los profesores y a través de los datos recogidos en una serie de sesiones colegiadas de evaluación en la que estuvimos presentes.

Palabras clave: evaluación de capacidades, proporcionar ayudas, interés, esfuerzo, proteccionismo, modificación de la calificación, tendencia a subir/bajar la nota, planteamiento de problemas de aprendizaje y su solución, criterios informales de evaluación, sesión colegiada de evaluación.

LA EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE: CRITERIOS INFORMALES UTILIZADOS POR LOS PROFESORES

INTRODUCCIÓN

La evaluación del conocimiento y su adquisición en el contexto escolar tiene básicamente dos funciones, proporcionar información que permita decidir qué tipo de ayudas deben proporcionarse a los alumnos para que puedan progresar -ayudas que pueden implicar la modificación del contexto en que tiene lugar el aprendizaje: la forma en que se enseña e incluso los propios contenidos curriculares (1) y decidir qué alumnos pueden promocionar por tener los prerrequisitos que posibilitarán su progreso en niveles posteriores. La calidad de uno y otro tipo de decisiones, depende de la calidad de la información en la que se apoyan. Por ello es importante conocer si la forma en que evalúan los profesores justifica debido a sus características las decisiones que se toman en base a la misma. Averiguar cómo se evalúa a los alumnos a partir de las tareas escolares ha sido objeto de un trabajo previo relacionado con éste.

Sin embargo, tanto cuando se trata de buscar qué ayudas dar a un alumno para que pueda progresar como cuando se trata de decidir si se le promociona o no, la información que proporcionan las tareas utilizadas por el profesor para evaluar a sus alumnos es insuficiente. En primer lugar, las propias calificaciones repercuten en el alumno, motivándole o desmotivándole. Este hecho puede hacer que, en caso de duda, haya profesores que decidan subir la nota para no desmotivar al alumno, o que decidan bajársela para que no se confíe y estudie. Esta diferencia potencial de comportamientos plantea dos cuestiones que es importante responder. La primera, averiguar qué criterios, aparte de los procedentes de las tareas de evaluación, influyen en que los profesores modifiquen las notas y, la segunda, si dicha modificación tiene el efecto deseado en los alumnos.

En segundo lugar, proporcionar a los alumnos las ayudas que necesitan es algo que a menudo desborda las posibilidades que su profesor o profesores tienen si trabajan por separado. Esto hace necesario un afrontamiento conjunto de los problemas, afrontamiento que debe tener lugar normalmente en las sesiones colegiadas de evaluación. Ahora bien, ¿desde que presupuestos se afrontan los problemas de los alumnos en estas sesiones?, ¿qué características de las sesiones de evaluación hacen que se lleguen a proponer formas de ayuda efectivas?, ¿qué tipos de ayudas se articulan?

Por otra parte, en cuanto a la promoción de cada alumno se refiere, es una decisión en la que puede influir -y, en el contexto de nuestra legislación actual, "debe" influir no sólo la evaluación realizada por cada profesor individualmente, sino el contraste de los puntos de vista de los diferentes profesores del alumno, contraste que tiene lugar en las sesiones de evaluación colegiada (2). En nuestro actual sistema educativo se persigue que los alumnos desarrollen "capacidades" de distintos tipos que deben ponerse de manifiesto en el contexto de las distintas materias curriculares, pero cuya adquisición trasciende los logros manifiestos en relación con cada una de ellas. Esto obliga a los profesores a utilizar procedimientos y criterios de evaluación que les permitan contrastar sus percepciones respecto a lo que los alumnos son capaces y no de hacer en relación con las distintas capacidades, para poder tomar las decisiones a partir de una base sólida. Ahora bien, ¿qué ocurre en las sesiones colegiadas de evaluación? ¿De qué modo influyen en la valoración final de los alumnos? Además,

¿cómo podría mejorarse, en caso necesario, la toma colegiada de decisiones en las sesiones de evaluación orientadas a la promoción de los alumnos?

No hemos encontrado datos que permitan responder a las cuestiones anteriormente planteadas. Por este motivo, hemos planteado el estudio piloto al que da respuesta la presente investigación. En él analizamos tanto los criterios que los profesores utilizan individualmente para modificar las calificaciones que otorgan a sus alumnos, como lo que ocurre en las sesiones colegiadas de evaluación. Decimos que se trata de un estudio piloto por que la carencia de datos previos, especialmente en lo relativo al análisis de las sesiones de evaluación, ha obligado a que el estudio sea meramente descriptivo y orientado, en primer lugar, al desarrollo de una metodología de evaluación que permitiese, en estudios posteriores, análisis más precisos.

INVESTIGACIÓN: FASES:

FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS:

Este estudio, en su totalidad, es de tipo descriptivo por lo que no tenemos una hipótesis ya que no vamos a estudiar el efecto de ningún tratamiento sino describir una situación real.

MÉTODO:

MUESTRA. ELECCIÓN DE LAS ÁREAS Y CENTROS:

La **muestra** se ha compuesto por 40 profesores de la siguientes áreas: Ciencias Naturales, Física y Química, Matemáticas, Lengua y Literatura y Ciencias Sociales (Geografía e Historia); y de cuatro centros de EE.MM. de la Comunidad Autónoma de Madrid según siguen: Centro 1: BUP privado de la zona norte de Madrid capital, Centro 2: BUP privado de la zona centro de Madrid capital, Centro 3: I.B. público de la zona centro de Madrid capital y Centro 4: I.P. de F.P. privado de la zona de la sierra.

En el **CUADRO 1** se puede observar la distribución del profesorado por áreas y centros:

(Por favor, insertar CUADRO 1)

La suma total de profesores es de 42 considerando que un profesor es especialista de una materia, dato que se manejará en los diferentes análisis.

Los centros fueron elegidos aleatoriamente de entre aquéllos que facilitaron sin trabas la participación del equipo de profesores en esta investigación. Por otra parte, se ha intentado que en la medida de lo posible hubiera representatividad de centros públicos como privados, de BUP y FP, y de zona tanto urbana como rural. Teniendo en cuenta estas dos motivaciones, de los cuatro centros cuya muestra ya ha sido referida antes, tres eran privados y uno público, tres de BUP y uno de FP y tres de área urbana y el otro de zona rural. Con todo ello pretendimos tener una información adecuada acerca de lo que los profesores consideran relevante a la hora de evaluar, la utilidad de los mecanismos y medios utilizados y la fiabilidad de éstos y del proceso.

MATERIALES:

Los materiales que han sido utilizados para recoger toda la información han sido pensados con la intención de que fueran útiles para respondernos a una serie de preguntas:

La primera pregunta a responder es ¿qué criterios, además de las calificaciones obtenidas en los exámenes realizados, utilizan los profesores para evaluar globalmente al alumno al final de un proceso? Hemos elaborado para responder a esta pregunta un cuestionario que se explica en el siguiente apartado. Es importante comprobar cuáles son esos criterios, *qué es lo que se tiene en cuenta* cuando se evalúa a los alumnos, porque la toma de decisiones en función de dichos criterios es un componente importante de la evaluación de los profesores sobre los alumnos.

Como la evaluación como momento final de un período de tiempo definido en el proceso de enseñanza-aprendizaje (evaluación, curso, ciclo) es colegiada, surge una segunda pregunta relacionada con el tema de *qué papel desempeña la evaluación colegiada* y que se puede formular de la siguiente manera: ¿qué criterios y opiniones del conjunto de profesores pueden influir en las decisiones finales de cada profesor individualmente al otorgar una calificación final a un alumno? El análisis de los datos recogidos en las sesiones de evaluación lo hemos hecho con ayuda del código al que nos referiremos más adelante.

Los siguientes tres apartados, por consiguiente, contienen la estructura y elementos de cada uno de los materiales y códigos utilizados para analizar todos los datos recogidos en este estudio durante un curso académico a través de las siguientes **fuentes de información**:

- *Cuestionario sobre criterios de evaluación* elaborado al efecto.
- *Datos codificados en un código* relativos a las características y contenido de las sesiones de evaluación recogidos mediante un registro narrativo.

Los que se refiere a partir de aquí es respecto al estudio de los criterios y sesiones de evaluación.

Cuestionario sobre criterios de evaluación:

La primera pregunta a la que antes hacíamos referencia es **qué es lo que se tiene en cuenta al evaluar a los alumnos además de las calificaciones en los exámenes**. Para responderla, se ha construido un cuestionario pensando en que en muchas ocasiones los profesores tienen en cuenta otros aspectos en sus criterios de evaluación del rendimiento académico de sus alumnos. Como no es posible estar con cada uno recogiendo información, se ideó este cuestionario que consta de dos partes:

- a) Una primera parte estructurada que contiene 13 preguntas cerradas y que se contestan de 0 a 5 (6 grados) en una escala Lickert en función del grado en que se tiene en cuenta o no el contenido al que se refiere el ítem en la evaluación del conocimiento de sus alumnos:
- b) La segunda parte del cuestionario es una pregunta abierta donde el profesor tiene la oportunidad de completar o matizar todos aquellos datos que considera importantes para ser tenidos en cuenta en el estudio de manera que el profesor tuviera la constancia de que se iba a tener en cuenta toda la información posible proporcionada a través de los mecanismos de recogida de información explicados (exámenes, sesiones colegiadas y cuestionario), incluso aquella que "a priori" no hubiéramos considerado si llegaba el caso. Esta segunda parte se incluyó por el hecho de que muchos profesores expresaron que es difícil a través de la lectura de los exámenes recogidos o de la asistencia a las sesiones de evaluación o de la

recogida de un cuestionario considerar todo lo que compone el proceso evaluativo "porque siempre hay algo que se deja de lado".

En el **APÉNDICE 1** se puede ver una reproducción del cuestionario. En los datos de identificación, el profesor solo indicaba el curso y el área que impartía. El **criterio de análisis** para la primera parte del cuestionario consiste en contabilizar el grado en que los profesores -por una parte en su conjunto y, por otra, por áreas y cursos- dicen tener en cuenta o no a la hora de tomar decisiones relacionadas con la evaluación diferentes características del alumno incluido en los ítems (esfuerzo, autoestima, trabajo, responsabilidad, circunstancias personales...). En la medida en que un estudio cualitativo nos lo permitió, se complementó esta información con la obtenida a través de las observaciones de las sesiones colegiadas de evaluación. En la segunda parte se considerará qué elementos nuevos de juicio y/o análisis aportan los profesores en cuanto a los criterios de evaluación del rendimiento académico medido a través de los conocimientos de los alumnos sobre los contenidos de un área correspondiente.

Código para valorar las sesiones de evaluación:

Una de las acciones en las que incide la L.O.G.S.E. en el proceso evaluativo es la sesión colegiada de evaluación, acto que en la práctica ya se venía realizando en algunos colegios aunque en cada centro tenía su peculiaridad. Bien es sabido que cuando un profesor tiene dudas acerca de la calificación académica de un alumno en su disciplina toma la decisión final contrastando con el rendimiento de ese alumno en otras áreas. También puede ocurrir que un alumno tenga problemas a lo largo del curso o que en una evaluación determinada "haya dado un bajón" -como se dice coloquialmente- y los profesores quieran abordar el tema y tratar de buscar soluciones.

El modo en que en cada centro se realiza la sesión y se afrontan éstos y otros hechos (si se hace) es algo que hace que las sesiones sean un algo más que "cantar notas". Ese "algo más" puede llevar a que un profesor decida la calificación de un alumno o incluso modifique la que había puesto en función de las circunstancias y del diálogo con el resto del equipo docente. También en la sesión se plantean problemas en las que el orientador (si existe) debe ayudar a buscar una solución. Algo interesante era comprobar el papel del psicólogo en dicha sesión. Todo esto que se refiere a **qué papel desempeña la evaluación colegiada**, que era la segunda pregunta planteada anteriormente, justifica el interés por asistir a dichas sesiones tratando de obtener datos que en cierta medida completase el estudio descriptivo que hemos realizado.

Como en cada centro nos podíamos encontrar con formas diferentes de llevar a la práctica dicha sesión, y de lo que se trata es de describir una realidad, nos hemos inclinado por una recogida de datos a través de un **registro narrativo** donde se anota todo aquello que sucede en el transcurso de la reunión y que puede resultar de interés. La información recogida en dicho registro se codificó para transcribir los datos a un **código de observación** elaborado al efecto de forma que el análisis de datos pudiera hacerse de la forma más simplificada posible sin eliminar información. El posterior análisis de datos se ha realizado seleccionando la información por su posible utilidad siguiendo los criterios consignados a modo de preguntas que a continuación se refieren:

- ¿Cómo se efectúa la sesión colegiada? ¿Se "cantan las notas"? ¿Se va alumno por alumno poniendo en común cada profesor sus impresiones? ¿Se efectúa un análisis global de la clase?
- ¿Quiénes asisten, en qué momento y qué función desempeñan?
- Si se va alumno por alumno, ¿se plantean problemas personales relacionados con el aprendizaje, se proponen medidas y recursos (y quién lo propone), se plantea el hecho de que algún profesor modifique la nota en función de los condicionantes personales y, si se modifica, qué asignatura y con qué criterios?. Una vez registrados los datos más significativos encontrados en las sesiones, se codificaron mediante el registro que figura en el **APÉNDICE 2**.

Consideramos que dicho instrumento, elaborado al efecto, puede ser de gran ayuda si se utiliza en las sesiones de evaluación ya que permite recoger una gran parte de la información más relevante que se produce en este tipo de sesiones, puede ayudar a comprobar en un análisis global la importancia a nivel de las decisiones tomadas y de la labor desempeñada por cada miembro que hubiera asistido y, por otra parte, permite realizar un análisis de los objetivos que se han conseguido tras la sesión de evaluación. Hemos de tener en cuenta que uno de los planteamientos más importante de la LOGSE en lo que se refiere a la evaluación es que no se convierta en un simple registro del rendimiento académico del alumno sino que sirva para plantear problemas y soluciones a nivel docente, de alumno y del propio proceso de enseñanza-aprendizaje que ayuden a que este proceso sea más eficaz.

FASES DEL PROCESO Y PROCEDIMIENTO SEGUIDO:

Fase 1: recogida de la información:

- Recogida de protocolos (estudio previo de los contenidos y operaciones cognitivas evaluadas): durante todo el curso académico 1992-93, con los profesores de los centros y áreas mencionadas, previa conformidad de los directores, jefes de estudios y responsables del Departamento de Orientación, se ha ido recogiendo una copia del total de las *preguntas incluidas en cada uno de los exámenes* efectuados a lo largo del curso así como el baremo de puntuación.

- Además, durante el tercer trimestre del curso se aplicó un *cuestionario estructurado* elaborado al efecto con una serie de preguntas acerca de los criterios y variables que los profesores tienen en cuenta a la hora de evaluar a los alumnos.

- Todo esto se completó con la asistencia, previa autorización del Claustro y Consejo de Dirección, a las *sesiones colegiadas de evaluación*. Por razones de coincidencias de fechas entre unos centros y otros, las sesiones a las que se pudo asistir en cada centro fueron: en el centro 1 analizamos las sesiones correspondientes a las evaluaciones 4ª y FINAL; en el centro 2 a las evaluaciones 2ª, 4ª y FINAL; en el centro 3 a la evaluación FINAL y en el centro 4 a las evaluaciones 4ª y FINAL.

Fase 2: obtención de las puntuaciones:

Para el análisis de los *cuestionarios sobre los criterios* tenidos en cuenta al evaluar, las **VARIABLES** eran cada uno de los trece items que el profesor tenía que valorar de 0 a 5 y que hacían referencias a características o condicionantes personales de cada alumno que se tienen en cuenta al asignar una calificación global.

Para el análisis de la información recogida en las *sesiones de evaluación*, habiéndose utilizado un registro narrativo, se realizó una tabla de frecuencias que indicaba la cantidad de veces que en el registro narrativo se hallaban datos que hicieran referencia a los criterios señalados anteriormente en el apartado referido a "materiales" y que versan sobre los siguientes aspectos: cómo se realiza la sesión, quiénes asisten y su función, qué problemas referidos a los alumnos se plantean, cómo se solucionan y qué variaciones en la calificación inicial individual propuesta por un profesor se realizan tras el intercambio de impresiones.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS:

ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LOS PROFESORES SOBRE CRITERIOS DE EVALUACIÓN DIFERENTES A LAS NOTAS DE LOS EXÁMENES:

El análisis trata de dar respuesta a la pregunta ¿qué factores tienen en cuenta los profesores -si es que tienen en cuenta alguno- a la hora de evaluar, aparte de la información procedente de los exámenes? Esta pregunta la hemos tratado de responder a partir del análisis de dicho cuestionario.

A fin de observar las tendencias en la utilización de los diferentes criterios de evaluación además de los exámenes que se manifiestan en el grupo de profesores como conjunto, hemos hallado las medias de cada variable, y que son las que se reflejan en la **TABLA 2:**

(Por favor, insertar TABLA 2)

¿Cuáles son las variables que pueden influir en el hecho de que el profesor modifique la nota del alumno respecto a la media de la nota obtenida por éste en los exámenes? En la anterior tabla se puede observar a primera vista qué variables personales del alumno como su esfuerzo, su progreso, su participación y la realización de trabajos (ítems 1, 2, 3 y 12) influyen en la posibilidad de que el profesor modifique la nota del examen, incrementando la evaluación final por encima de la misma.

Por otro lado, apenas existe tendencia a bajar la nota por variables externas al propio examen como se refleja en las medias correspondientes a los ítems 9 y 11.

Respecto al resto de los ítems (variables) no se observa una tendencia general por parte de los profesores a modificar la nota. Son criterios que no son tenidos en cuenta más que en determinadas situaciones excepcionales.

Después del análisis variable a variable, como las respuestas a las distintas preguntas se hallaban relacionadas, se realizó un análisis factorial para comprobar si había algún factor que pudiese explicar tales relaciones.

En este análisis se ha utilizado el *método de componentes principales* para la extracción de factores y, el *método oblimín* para la rotación de los mismos, de modo que fuera posible detectar si correlacionaban de algún modo.

En la **TABLA 3** figura el número de factores que se han extraído y la cantidad de varianza explicada, así como las saturaciones de cada variable en los factores extraídos:

(Por favor, insertar TABLA 3)

Como se puede comprobar de la tabla anterior, el **FACTOR 1**, al que hemos denominado **PROTECCIONISMO**, estaría integrado por aquellas variables que influyen en que el profesor modifique la nota de un alumno porque un mal resultado puede perjudicarlo o un buen resultado le puede ayudar, es decir, para evitar lo que a juicio del profesor sería un mal o para conseguir un efecto beneficioso en él, aunque los resultados en el examen -excluyendo otros medios de evaluación- no justifiquen la nota final que se va a dar al alumno.

El **FACTOR 2**, denominado **ACTITUD**, está formado por aquellas variables que se refieren al progreso, a las actitudes y a la participación del alumno, variables que permiten al profesor considerar que aquél muestra una actitud adecuada y un interés suficiente como para modificar la nota aumentándola en el momento de realizar la evaluación final.

El **FACTOR 3**, denominado **ESFUERZO**, está formado por aquellas variables que se relacionan con el esfuerzo y que influyen en que el profesor modifique la nota final en relación con la de los exámenes en función de la percepción del esfuerzo realizado por el alumno durante la evaluación.

El **FACTOR 4**, denominado **TENDENCIA A BAJAR LA NOTA**, lo configuran las variables que influyen en que el profesor decida que la nota final del alumno sea inferior a la media del rendimiento en los exámenes u otros ejercicios, o bien, estando el alumno cerca del aprobado, en que el profesor decida

mantener en suspenso. En el cuestionario están redactadas en forma de justificaciones: "si no sabe, no sabe", "evitar que se confíen", "debe repetir curso".

En relación con esto, una vez que conocemos los factores que pueden intervenir en la evaluación del alumno, además de los exámenes, cabe respondernos a la cuestión de ¿cuáles influyen más?. Una lectura de las **TABLAS 4 y 5** nos aportará datos para respondernos a esta pregunta.

(Por favor, insertar TABLA 4)

De los datos reseñados en la tabla anterior observamos cómo en el caso de los factores, existe una tendencia a que sean los factores referidos a aspectos y circunstancias individuales del alumno (**ACTITUD, ESFUERZO -FACTORES 2 y 3**) los que más pueden influir en la modificación de la nota final de un alumno en relación con la media numérica de los exámenes.

Para completar la información referida anteriormente, se realizó un análisis para medir la significatividad de las diferencias entre los factores. La **TABLA 5** nos proporciona los datos acerca de los factores entre los que se han encontrado diferencias significativas.

(Por favor, insertar TABLA 5)

Los datos de esta tabla completan lo ya señalado antes. El hecho de que entre **ACTITUD Y ESFUERZO** no encontremos diferencias significativas confirma la idea de que prácticamente en los profesores influyen los dos factores por igual a la hora de decidir la calificación de los alumnos y que, además, tienen un peso importante. Estos dos factores difieren significativamente con los otros dos (**PROTECCIONISMO Y TENDENCIA A BAJAR**) lo cual nos indica que estos dos factores influyen en la calificación en menor medida. No obstante, el hecho de que entre **PROTECCIONISMO** y **TENDENCIA A BAJAR** haya diferencia significativa, nos da indicios de que el primero influye más que el segundo (éste apenas influye), en la decisión final del profesor.

En línea con lo anterior, el progreso desde el comienzo del curso, el comportamiento y la participación permiten que el profesor perciba motivación por parte del alumno así como que el esfuerzo en la realización de la tarea y los trabajos permitan que el profesor considere que el alumno tiene interés en su asignatura.

Por otra parte, como indicamos antes, apenas se observa una tendencia a bajar la nota por criterios externos al examen, como lo muestra la puntuación media baja del **FACTOR 4** y las diferencias significativas que encontramos con el resto de los factores. El hecho de que ello pueda suponer un compromiso para el propio profesor puede considerar el peso de dicho factor en la evaluación final.

De hecho, la mayor puntuación en ese factor corresponde al **ITEM 13**, que no significa que el profesor baja la nota, sino que estando el alumno cerca del límite entre una calificación y otra (aprobado, por ejemplo), a pesar de otras variables el profesor mantiene sin modificar la nota porque lo que importa es si el alumno sabe o no en el examen.

En cuanto al **FACTOR 1 (PROTECCIONISMO)**, se observa que tiene cierta importancia -difiere significativamente con **TENDENCIA A BAJAR**, aunque no tanto como diferían el **ESFUERZO** y la **ACTITUD** (recordemos que con éstos también hay diferencias significativas). Parece claro que en caso de

duda, el profesor en sus decisiones tenderá, por lo general, a favorecer al alumno más que a perjudicarlo, aunque las situaciones en las que este factor influye son menos numerosas y menos claras que aquéllas en las que el esfuerzo y el trabajo del alumno ayudan a justificar una decisión. Este factor, en la TABLA 17, era el que más varianza explicaba. Quizá sea debido a que en este factor las puntuaciones de los profesores son más variables y muestren mayores diferencias a pesar de que la media se sitúe más cerca de la de los FACTORES 2 y 3 que del 4.

También se realizó un último análisis estadístico consistente en la correlación de los factores rotados. La **TABLA 6** nos muestra los resultados:

(Por favor, insertar TABLA 6)

Aunque sean pequeñas, los tres primeros factores correlacionan entre sí mientras que se observa una mayor independencia del cuarto que sólo correlaciona de una manera importante con el tres. Por eso, para ver globalmente a través de una puntuación total la medida en que los profesores consideran otras variables aparte de la nota de los exámenes en la evaluación de sus alumnos, se ha hallado la media de las suma de los tres primeros factores -ESFUERZO, ACTITUD y PROTECCIONISMO- dejándose de lado la TENDENCIA A BAJAR.

La mayor independencia de dicho factor y su baja puntuación puede ser debida a que los profesores difícilmente se arriesgan a bajar la nota (en relación a la del examen) por las consecuencias que conlleva y por los problemas, incluso a nivel personal, que una decisión de esas características puede suponer.

Por ello, respecto al grado medio total en que los profesores modifican la nota considerando diferentes criterios externos a la nota del examen, éste es de **2.62** en la escala de 0 a 5.

Es decir, en general existe una tendencia a tener en cuenta diferentes variables en la calificación final de un alumno aunque cada profesor difiere en el grado y en la cantidad de elementos de juicio que tiene presentes, si bien las diferencias respecto a la nota del examen no son muy sustanciales.

ANÁLISIS DE LOS DATOS RECOGIDOS EN LAS SESIONES DE EVALUACIÓN:

Como hemos indicado antes, para la recogida de datos de las sesiones de evaluación, hemos empleado el registro entero, tal como aparece en el **APÉNDICE 2** (y así sugerimos que se utilice en las sesiones de evaluación). No obstante, para facilitar la lectura de todos los datos, en esta parte del trabajo correspondiente al análisis los presentamos a lo largo de las siguientes páginas con el mismo instrumento de recogida de información pero dividido en tres partes, y que se corresponden con las **TABLAS 7, 8, y 9**.

Antes de presentar los datos debemos indicar que dos hechos que han influido en el carácter descriptivo de este análisis. Por un lado, que la obtención de datos se ha realizado considerando como muestra cada uno de los centros -siendo cuatro el número de éstos- y no el profesorado. Por otro lado, que hasta la fecha no hubiera una ley que regulara la forma de realizar la evaluación de una manera común para los diferentes centros. Ambos hechos -el escaso número de centros y el no existir una norma reguladora de la evaluación

común para todos los centros- obliga a que el carácter de este análisis sea fundamentalmente descriptivo y exploratorio, por lo que no se realizaron análisis estadísticos.

Las tablas que vienen a continuación contienen los datos obtenidos en común en los cuatro centros con el objeto de obtener elementos que se puedan sugerir que estén presentes en las sesiones de evaluación cuando la LOGSE esté definitivamente implantada.

Miembros que participan en las sesiones de evaluación y funciones que desempeñar.

A continuación, presentamos la primera parte del registro, la que hace referencia a los miembros que asisten -porque están obligados a ello- o que pueden asistir -porque sin estar obligados pueden aportar información importante dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje- y las funciones que en las sesiones en las que hemos estado presentes han desempeñado.

La **TABLA 7** nos muestra los datos referentes a la participación de los miembros de la comunidad escolar y su cometido en las sesiones a las que anteriormente hemos hecho referencia.

(Por favor, insertar TABLA 7)

La información que nos proporciona esta tabla hace referencia, como decíamos, a los miembros que asisten a las sesiones de evaluación y la función que desempeñan. Un dato importante es que en varios centros (2) se posibilita la participación de los delegados de alumnos y de padres (aunque en las sesiones en las que estuvimos no hubo padres). Desde el planteamiento de la LOGSE dicha participación puede resultar positiva ya que en las sesiones de evaluación, además de decidir las notas de los alumnos, se deberá procurar obtener información sobre el propio proceso de enseñanza-aprendizaje, tanto a nivel de ritmo, como de metodología, problemas que surgen, etc. y dicha presencia puede proporcionar visiones diferentes que ayuden a que tanto los problemas planteados como las soluciones propuestas más adecuadas. Si es importante la participación de padres y alumnos, es bueno que se ésta tenga lugar también en los momentos finales del proceso.

En cuanto a los profesores, es obvio que es necesaria su presencia, e incluso la de otros profesionales relacionados con el proceso educativo. Pero un dato importante que proporciona la tabla es el referido a las funciones que a cada profesional le competen. Parece conveniente que dichas funciones queden clarificadas desde principio de curso. Cada profesional tiene encomendada una función específica y para una adecuada labor de equipo, sobre todo en aquellos casos en que dicha tarea es necesaria, la eficacia en la solución de las medidas que se decida adoptar en las sesiones de evaluación también dependerá, entre otros factores, de la coherencia en la aplicación de los criterios y de la clarificación en las acciones que cada uno deberá realizar.

Entre las posibles funciones que podrían desempeñar los profesores, figuran, entre otras, la de coordinar la evaluación del aula de la que se es tutor, calificar, indagar problemas que surgen en el proceso de aprendizaje y las causas por las que los alumnos no alcanzan los objetivos definidos y buscar coordinadamente con otros miembros del equipo pedagógico, con el alumno o con las familias, las soluciones o vías de solución a dichas dificultades.

Una labor interesante que los delegados han realizado en las sesiones de evaluación en las que han participado y que los padres, aunque en las sesiones donde hemos estado no hubieran acudido a las mismas, también podrían asumir, es la de transmitir opiniones, informaciones, datos que pudieran ayudar al equipo docente y psicopedagógico en la reflexión y toma de decisiones. Ellos pueden aportar una visión externa a la puramente académica siendo personas, que aun así, conocen y comparten un mismo contexto social.

Por otra parte, junto a las personas que acabamos de referir, el orientador, además de las funciones referidas a la del profesor, tiene una labor fundamental de ayuda y orientación tanto en la indagación de los problemas y dificultades que se plantean como en la coordinación de la búsqueda de soluciones o de los medios para poder alcanzarlas, merced al conjunto de conocimientos técnicos que posee. Es por esto fundamental que la labor del psicólogo, y no sólo en las reuniones de evaluación sino a lo largo del proceso, una vez que se han tomado decisiones ya sea al comienzo del curso, ya sea en las sesiones de evaluación, sea una tarea que se realiza coordinadamente con las demás personas del equipo pedagógico del centro.

En los datos recogidos en la tabla anterior, se puede observar que la figura de orientador existe en los cuatro centros, aunque en uno de ellos esa función la asume un profesor que no es psicólogo ni pedagogo. Además, se observa que no en todos los casos, pesar de existir, acude a dichas sesiones.

Por eso queremos señalar que dicha presencia es importante porque, enlazando con los apartados siguientes, puede posibilitar una reflexión sobre los problemas y dificultades y una búsqueda de soluciones más completa y eficaz, como lo demuestra el hecho de que cuando han surgido problemas, no siempre se ha coordinado una búsqueda de soluciones, y esto ha ocurrido en los casos en que no hubo presencia de un orientador cualificado.

Por último, el director, coordinador, y/o jefe de estudios, como responsable pedagógico a nivel de etapa ejerce una función de coordinación de la evaluación (y de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje), como lo demuestran los datos recogidos. Es importante que se pueda sacar provecho de esta labor, a fin de tener una visión global e integrada de lo que se realiza en todos los niveles de enseñanza.

Decisiones referidas a la promoción de los alumnos: factores que modifican la calificación de los alumnos.

Aunque sin ser el único objetivo, una de las tareas más importantes es la decisión acerca de las calificaciones de los alumnos. Normalmente un profesor, antes de la sesión de evaluación, tiene decidida la calificación de sus alumnos en las áreas que imparte. Sin embargo, hay casos en los que puede tener dudas por la falta de elementos de juicio suficientes, o porque considera importante someter dicha decisión a la opinión de otros profesionales (profesores, orientador, jefe de estudios...).

La **TABLA 8** aporta datos acerca del planteamiento de modificación de la nota prevista en principio por un profesor, las veces en que al final se ha resuelto modificar dicha nota y las causas o justificaciones esgrimidas para hacerlo así.

Pero antes de observar la tabla, es conveniente resaltar que aunque la finalidad principal de las sesiones de evaluación desde el planteamiento de la LOGSE no es la calificación del rendimiento de los alumnos, es, sin

embargo, un aspecto central de las mismas, con la peculiaridad de que el proceso por el que se acuerda la calificación y promoción de los alumnos debe ser colegiado y la decisión sobre dicha promoción debe partir no tanto de la cantidad de conocimientos almacenados sino de las capacidades alcanzadas por el alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Aunque en la práctica habitual esto es así, lo normal es encontrar que el profesor tiene independencia en sus decisiones y calificaciones.

Un carácter importante de la sesión colegiada será que los profesores, en su conjunto, serán los que evalúan al alumno, y que las decisiones que se tomen no procederán de la reflexión estrictamente individual. Esto no significa que ahora, en determinados casos, y ante alumnos que ofrecen mayores problemas, no se haga, como observamos al analizar los datos de la tabla siguiente, aunque no se hace en el grado en que sería deseable.

(Por favor, insertar TABLA 8)

En este sentido, los datos de la tabla nos son de gran utilidad porque proporciona información sobre cómo se lleva a cabo, en la actualidad dicho proceso. Como en cierta manera reflejaba el cuestionario aplicado a los profesores sobre criterios de evaluación y, anteriormente analizado, se observa que los criterios por los que los profesores tienden a subir la nota son, principalmente, por el esfuerzo (20%) y el trabajo observado en los alumnos (31%), seguido del progreso durante el curso (15%). Aunque en menor medida, la motivación (8%), el hecho de que el alumno tenga varias asignaturas pendientes y de que los profesores prefieran que el alumno se centre principalmente en algunas de las asignaturas pendientes (13%), y los factores de índole personal que influyen en el rendimiento del alumno (13%), también son tenidos en cuenta al evaluar a los alumnos. El que todos los factores señalados sean tenidos en cuenta es interesante porque implica que la evaluación no se considera como algo aislado, sino en el contexto de un proceso que considera los resultados del alumno dentro del conjunto global de condiciones que han podido influir en los mismos.

Por otra parte, la mayor parte de las causas por las que aunque se plantee tal posibilidad, no se sube la nota a un alumno son, en primer lugar, el que se considera que el alumno ha rendido poco y puede más (43%), no debiéndose confiar (28%) en segundo lugar. En tercer lugar, el que el (los) profesor (es) consideren que únicamente es importante tener en cuenta lo que el alumno sabe en un momento ya que si falla tendrá más oportunidades (25%). En cuanto a la consideración de que el alumno debe repetir, esta causa influye en casos muy puntuales (3%).

En cierta medida podemos comprobar cómo estos datos coinciden, en líneas generales, con los del cuestionario. Estas mismas justificaciones eran las que el profesorado contestaba en mayor medida cuando indicaba la frecuencia con la que podía modificar la nota de un alumno respecto a la media de los exámenes llegado el caso. En la realidad, los datos de la tabla anterior nos confirman lo que los profesores han contestado en el cuestionario. Esto no significa, no obstante, que siempre suben la nota.

La evaluación como búsqueda de ayudas para el alumno:

Una función muy importante que la LOGSE encomienda al proceso evaluativo, más allá de la calificación,

es la reflexión sobre todos aquellos factores que están incidiendo sobre el proceso de enseñanza. Factores que pueden favorecer o entorpecer en alguna medida que dicho proceso se desarrolle del modo más adecuado posible. Cuando ocurre esto último, surgen una serie de problemas sobre los que conviene incidir. La información que como se puede observar recoge la **TABLA 9** nos proporciona datos sobre cómo se lleva a cabo dicha práctica.

(Por favor, insertar TABLA 9)

Podemos observar cómo, en la realidad, surgen una serie de problemas de muy diversa índole, aunque son más frecuentes determinados tipos. Como se observa en el registro, la mayoría de los problemas detectados por los profesores se refieren a problemas relacionados con el aprendizaje y la conducta (30% y 24%).

El planteamiento de este tipo de problemas y la búsqueda de soluciones hace que el proceso evaluativo se extienda no sólo al alumno, sino al contexto que influye en el proceso de enseñanza-aprendizaje, aspecto fundamental en el que la LOGSE pone especial énfasis.

La sesión de evaluación, en esta línea, permite y puede ser un cauce a partir del cual, en aquellos casos en los que el equipo psicopedagógico del centro pueda actuar por estar relacionados con el contexto escolar, se puedan dar soluciones o, por lo menos, proponer vías posibles de solución y, si es necesario, indagar las causas de los problemas y dificultades. Los factores que favorecen la búsqueda de solución a los problemas son, por un lado, el hecho de que se pueda reflexionar en equipo sobre los *problemas* que inciden en la normal escolarización del alumnos y, por otro, el hecho de que las *soluciones* y los criterios de actuación se busquen y se realicen de una manera coordinada, delimitando cada profesional su labor específica ante el problema y, a la vez, compartida con el resto del equipo.

Otra serie de problemas que, aunque planteados en menor cuantía son importantes son los referidos a aspectos personales (6%), sociales (8%) o familiares (1.5%) del alumno. Es importante tener en cuenta estos datos ya que son problemas que están influyendo directamente sobre el alumno y que dificultan que su rendimiento a lo largo del aprendizaje pueda ser menor de lo que realmente el alumno es capaz de hacer y, por tanto, se tenga una visión distinta de las capacidades que el alumno ha adquirido en la realidad. El hecho de que el instrumento utilizado haya permitido obtener estos datos sugiere la idea de la importancia que la frecuencia de dichos problemas tiene en la realidad y señala la idea de comprobar si los modos habituales de afrontarlos ayudan a solucionarlos o, por lo menos, a que el proceso de enseñanza-aprendizaje se realice con la mayor normalidad posible para alumnos con este tipo de problemas referidos.

Esta idea también es válida para los demás problemas que se suelen debatir en las sesiones de evaluación y que han sido registrados y recogidos en la tabla anterior: orientación escolar (8%), desmotivación (2%), psicomotricidad (2%), económicos (2%), y de salud (4%).

Así pues, en esta línea, dicho registro puede ser una herramienta útil de trabajo para registrar qué problemas se plantean en las sesiones de evaluación, y si se proponen medios y soluciones, para, en siguientes sesiones, volver a incidir sobre los mismos y evaluar lo realizado. Es útil también para valorar la frecuencia y la importancia de los diferentes factores que influyen en el proceso de enseñanza-aprendizaje para, a partir de ahí,

realizar las modificaciones y flexibilizaciones necesarias en el proceso o en elementos determinados del mismo (programaciones, metodología...) que permitan subsanar los problemas planteados.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Durante el análisis de datos hemos ido comentado algunos aspectos relevantes sobre la evaluación que los profesores realizan a los alumnos. No obstante, no queremos finalizar este trabajo sin hacer una serie de comentarios que consideramos que pueden ser de interés. Para una mejor estructuración de los mismos vamos a seguir el mismo orden que en el análisis de datos.

Los siguientes comentarios proceden de la reflexión suscitada a partir del análisis del cuestionario sobre criterios de evaluación y de la asistencia a las sesiones de evaluación. La LOGSE acentúa, de una manera especial, la *dimensión formativa* de la evaluación. Esto supone que la interacción profesor-alumno en el contexto de la clase puede formar parte también del propio proceso evaluativo. Sin embargo, nos centraremos ahora en la parte de la evaluación en la que se toman decisiones. La LOGSE considera la evaluación, entre otras cosas, como un proceso en el que no sólo se debe constatar lo que el alumno ha rendido sino en el que se evalúa el propio proceso de aprendizaje, los problemas que surgen y a qué pueden ser debidos, si las programaciones, la metodología empleada y el conjunto de acciones realizadas han favorecido que el proceso se desarrolle eficazmente tanto para el alumno, en particular, como para el conjunto de la clase y en el que una vez analizados estos datos se toman decisiones orientadas a modificar aquellos aspectos del proceso de enseñanza que no son adecuados.

Aunque de una manera parcial (centrándose en los problemas de aprendizaje, conducta y personales del alumno), esta reflexión ha aparecido en las diferentes sesiones de evaluación, éste no fue el objetivo fundamental de las sesiones. No se reflexiona prácticamente sobre los factores determinantes de las dificultades existentes en el proceso de aprendizaje. No obstante, en las escasas ocasiones en que así se ha hecho, un aspecto positivo que hemos encontrado es que en equipo se ha podido profundizar en los diferentes problemas que afectan tanto al proceso de enseñanza-aprendizaje en el conjunto del aula como en lo referente a determinados alumnos. Sin embargo, y esto es algo a mejorar, no siempre se han podido abordar adecuadamente las soluciones, ya sea porque ante la ausencia del orientador el equipo no contaba con los suficientes conocimientos técnicos para tomar decisiones y afrontarlas, ya sea porque en algunos casos, la gran cantidad de alumnos que tienen los profesores y, que en una sesión son objeto de evaluación, impedían profundizar más. Un dato significativo, tal como se observa en las tablas donde se muestran los problemas indagados en las sesiones de evaluación, es que la mayoría de las veces se buscan las causas en el propio alumno, o en la familia, o en el grupo de compañeros, pero no en el propio proceso, en la metodología utilizada, en el profesor que imparte la materia correspondiente. En esta línea, un aspecto a mejorar es que al evaluar los problemas y los factores que inciden en que los alumnos no alcancen los objetivos se reflexione sobre todos los elementos y agentes que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Esto es importante para poder justificar tres preguntas que todo equipo debe hacerse al evaluar colegiadamente y que son: ¿desde que supuestos se valoran los problemas? ¿dónde se buscan los determinantes que actúan en los mismos? ¿qué tipo de ayudas se proporcionan y sobre qué elementos y/o

agentes del proceso actúan?

Es decir, si no se tiene en cuenta todo esto, se caería en el error de limitar las posibilidades de actuación sobre los problemas relacionados con el proceso de enseñanza-aprendizaje que influyen en que el alumno no adquiera los objetivos programados porque no se indagarían, entonces, todos los factores que actúan y, por tanto, se restan posibilidades de solución. Aquí cobra sentido la evaluación como una actividad que tiene por objeto no sólo el alumno, sino también el propio proceso de enseñanza-aprendizaje, mejorando con ello las posibilidades de una buena calidad del mismo.

Algo a lo que se debe tender -y probablemente se tenderá- en el futuro es a ir dando mayor prioridad a este objetivo sobre la mera calificación de los alumnos. Es importante, por ello, una reflexión de los equipos pedagógicos de los centros escolares al programar el curso en la línea de introducir en las sesiones de evaluación los elementos que acabamos de comentar. A ello puede ayudar también el *código de registros* (ver APÉNDICE 2) elaborado al efecto.

Hemos de señalar, para acabar, que es importante dentro del ámbito de la investigación educativa, la elaboración de modelos y el diseño de estrategias de evaluación que sean eficaces desde el planteamiento educativo que la LOGSE refleja. Tanto de modelos de evaluación del conocimiento como de modelos de actuación en el proceso de toma de decisiones que sea objeto de realizarse en las evaluaciones. Conseguir que la educación adquiera la calidad y la efectividad necesaria requiere, de entre otros muchos objetivos (instrucción, metodología, etc.) de trabajos e investigaciones que persigan el señalado más arriba.

BIBLIOGRAFIA

(1)

MEC: Ley Orgánica de Ordenación del Sistema Educativo. Madrid, Centro de Publicaciones del MEC, 1990.

(2)

MEC: "Resolución de 5 de Marzo de 1992 del MEC por la que se regula la elaboración de proyectos curriculares para la ESO y se establecen orientaciones para la distribución de objetivos, contenidos y criterios de evaluación para cada uno de los ciclos" en: Boletín Oficial del Estado, 25 de marzo de 1992, 73.

APÉNDICES

APÉNDICE 1: CUESTIONARIO SOBRE OTROS CRITERIOS DE EVALUACIÓN ADEMÁS DE LOS EXÁMENES APLICADO A LOS PROFESORES

CUESTIONARIO DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Este cuestionario es anónimo y sus datos serán confidenciales. La finalidad del mismo es tener en cuenta aquellos elementos utilizados en la evaluación del rendimiento escolar de los alumnos que no se reflejan a través de las notas de los exámenes y que tienen alguna influencia. Únicamente debe rellenar los siguientes datos:

Curso: 1___2___ Asignatura: Matemáticas___

Lengua/lit. ___

CC.Sociales ___

C.N.o F^a/Q^a ___

Señale en una escala de 0 a 5, el grado en que tiene en cuenta las características del alumno que se indican a continuación, bien para subir la nota, bien para bajarla.

- Si he visto que el alumno se esfuerza, tiendo a subir la nota. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a modificar la nota en función del progreso desde el comienzo de curso o desde el examen-evaluación anterior. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a subir la nota por la calidad de los trabajos o actividades de clase. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a subir la nota por el hecho de que del suspenso dependa el que pueda pasar de curso. 0---1---2---3---4---5

- Si he visto que el alumno no se esfuerza, tiendo a bajar la nota. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a subir la nota por el deseo de que un alumno mejore su autoestima frente a los demás. 0---1---2---3---4---5

- A veces tiendo a subir la nota debido a que los fracasos se deban a que el alumno no es responsable de ellos. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a subir la nota para evitar la desmotivación temprana del alumno. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a bajar la nota si creo que el alumno debe repetir curso. 0---1---2---3---4---5

- El comportamiento constante y las actitudes hace que modifique la nota. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a bajar la nota para evitar que los alumnos se confíen y dejen de esforzarse. 0---1---2---3---4---5

- Tiendo a subir la nota en función de la participación y el interés del alumno en clase. 0---1---2---3---4---5

- No subo la nota aunque se esfuerce, porque si no sabe, no sabe. 0---1---2---3---4---5

Si cree que hay algo que debe añadir en relación con los criterios de evaluación, bien porque no está contemplado en este cuestionario, bien porque quiere matizar o explicar el sentido de alguna(s) contestación(es), puede hacerlo a continuación. Para ello dispone del resto del folio. Muchas gracias por su colaboración.

Apéndice 2: hoja de registro con los códigos utilizados en el análisis del estudio de las sesiones de evaluación																			
Centro	Evaluación	Miembros que participan en la sesión de evaluación																	
		Orientador	Tutor	Profesor	Delegado	Padres	Dtor/jefe est/coord												
		(4)																	
Presencia miembros(1)																			
Tiempo presencia (2)																			
Funciones (3)																			
Lectura de notas																			
Tipo de lectura (1)			Se cantan alumno por alumno sin detenerse						Se detienen en todos						Se detienen solo en los más relevantes				
			Se sube la nota						Se mantiene										
Planteamiento de modificar nota final por criterios externos al (a los) examen(es)			Md a i: l a sf: Sf a b: B a n: N a sb:						En md: En i: En sf: En b: En n: En sb:						Se baja la nota				
			Cc.nn. F/q Mts. L/I Cc.ss.						Cc.nn. F/q Mts. L/I Cc.ss.						Sb a n: N a b: B a sf: Sf a i: l a md:				
Asignaturas en que se modifican y frecuencia (5)			E						T						Cc.nn. F/q Mts. L/I Cc.ss.				
Causas y frecuencia (6)			C	Nr	P	M	Op	Pr	R	Mc	S	Nc	N	P+	R	Mc	Co	N	

Planteamiento de problemas y soluciones													
Tipos de problemas y frecuencia (7)			Rs	Rp	S	F	E	Ar	De	Dp	Pm	Oe	O
Quien lo plantea (8)													
Se proponen soluciones (9)													
Quien las propone (8)													

A

C

CONTINUACIÓN DEL APÉNDICE 2

TABLA DE CÓDIGOS DEL REGISTRO DE SESIONES DE EVALUACIÓN

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<p>S: SI N: NO</p>	<p>T: TOTAL P: PARCIAL</p>	<p>AO: AYUDA Y ORIENTACION C: COORDINAR T: TRANSMITIR OPINIONES, QUEJAS, SUGERENCIAS P: PLANTEAR PROBLEMAS S: SOLUCIONES CA: COORDINAR EVALUACION REFERIDA AL AULA PO: PEDIR OPINION E: EVALUAR PS: PROPONER SOLUCIONES</p>	<p>PS: PSICÓLOGO PE: PEDAGOGO PP: PSICOPEDAGOGO OP: OTRO PROFESOR</p>	<p>CC.NN.: CIENCIAS NATURALES F/Q: FISICA/QUIMICA MTS: MATEMATICAS L/L: LENGUA Y LITERATURA CC.SS.: CIENCIAS SOCIALES</p>	<p>E: ESFUERZO T: TRABAJO C: COMPORTAMIENTO NR: NO ES RESPONSABLE P: PROGRESO M: MOTIVACION OP: OTRAS PENDIENTES PR: PERSONALES (autoestima...) R: DEBE REPETIR S: SABER NC: NO SE CONFIE P+: PUEDE MAS MC: MAL COMPORTAMIENTO CO: COPIAR N: NO TRABAJOS O ASISTENCIA</p>	<p>A: APRENDIZAJE C: COMPORTAMIENTO SOCIALES RS: RELACIONES SOCIALES RP: RELACIONES CON PROFESORES S: SALUD FISICA F: FAMILIA E: ECONOMICOS AR: AVISO DE REPETIR CURSO DE: DESMOTIVACION DESINTERES DP: DESARROLLO PERSONALIDAD PM: PSICOMOTRICIDAD OE: ORIENTACION ESCOLAR O: OTROS</p>	<p>OR: ORIENTADOR T: TUTOR P: PROFESORES D: DELEGADO C: DIRECTOR COORDINADOR JEFE ESTUDIOS</p>	<p>S: SIEMPRE A: A VECES N: NUNCA</p>

Tablas que deben ser insertadas en los espacios correspondientes señalados en el texto

cuadro 1: distribución de la muestra por áreas y centros.					
Materia	Ciencias naturales	Física/química	Matemáticas	Lengua/ literatura	Ciencias Sociales
Centro 1	1	2	2	2	2
Centro 2	0	1	3	4	2
Centro 3	2	3	4	5	1
Centro 4	1	2	2	1	2
Total	4	8	11	12	7

tabla 2: puntuaciones medias de respuesta obtenidas para cada ítem en cuestionario sobre criterios de evaluación contestado por los profesores					
Pregunta		Media	Pregunta		Media
Nº	Variable	Valor 0-5	Nº	Variable	Valor 0-5
1	Siesf 1	3.81	8	Sidesmot	2.15
2	Siproog	2.81	9	Bajrep	0.68
3	Sitrab	3.59	10	Actcomp	2.45
4	Sicurso	1.78	11	Bajconf	0.68
5	Bajaesf	1.39	12	Sipart	3.60
6	Siauto	2.06	13	Saber	1.21
7	Sinores	1.75			

tabla 3: factores extraídos por el método de componentes principales y saturación de cada variable tras la rotación por el método oblimin					
Variable		Pesos en los factores extraídos			
Nombre	Ítem	F1	F2	F3	F4
Sidesmot	8	0.87			
Sicurso	4	0.85			
Sinores	7	0.85			
Siauto	6	0.81			
Siproog	2		0.89		-0.26
Actcomp	10	0.37	0.82		
Sipart	12		0.80		0.25
Bajesf	5			0.81	
Sitrab	3			0.79	
Siesf1	1	0.33		0.75	
Bajconf	11				0.84
Saber	13		-0.37		0.76
Bajrep	9				0.64
Varianza explicada por cada factor		4.09	2.30	2.01	1.42

Tabla 4: medias de las puntuaciones de las variables que forman cada uno de los factores				
Factores		Variables		
Denominación de los factores	Media (0-5) de las variables del factor	Denominación de las variables	Numero de ítem	Media (0-5) de las puntuaciones de los profesores
1	1.93	Sidesmot	8	2.15
		Sicurso	4	1.78
		Sinores	7	1.75
		Siauto	6	2.06
2	2.97	Siprog	2	2.81
		Actcomp	10	2.45
		Sipart	12	3.60
3	2.90	Bajesf	5	1.39
		Sitrab	3	3.59
		Siesf1	1	3.81
4	0.89	Bajconf	11	0.78
		Saber	13	1.21
		Bajrep	9	0.68

TABLA 5: SIGNIFICACION DE LAS DIFERENCIAS ENTRE LAS MEDIAS CORRESPONDIENTES A CADA FACTOR			
FACTORES	ACTITUD	ESFUERZO	TENDENCIA A BAJAR LA NOTA
PROTECCIONISMO	.0004	.0002	.0004
ACTITUD		N.S.	.0000
ESFUERZO			.0000

TABLA 6: CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES TRAS LA ROTACIÓN				
FACTORES	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00			
FACTOR 2	0.11	1.00		
FACTOR 3	0.25	0.10	1.00	
FACTOR 4	0.05	0.04	0.14	1.00

TABLA 7: DATOS GLOBALES TOMADOS DEL CONJUNTO DE SESIONES DE EVALUACIÓN. MIEMBROS ASISTENTES Y FUNCIONES DESEMPEÑADAS POR CADA UNO							
CENTRO	EVALUACIÓN	MIEMBROS QUE PARTICIPAN EN LA SESIÓN DE EVALUACIÓN					
TODOS LOS CENTROS EN SU CONJUNTO	2 4 FINAL (8 sesiones en total)	ORIENTADOR	TUTOR	PROFESOR	DELEGADO	PADRES	DTOR. JEFE EST COORD.
		(4) PS en 3 centros y OP en 1					
PRESENCIA MIEMBROS (1)		SI en 5 sesiones No en 1	SIEMPRE SI	SIEMPRE SI	SI EN 2 CENTROS Y SESIONES Y NO EN 2 CENTROS Y 6 SESIONES	NUNCA	SIEMPRE SI
TIEMPO PRESENCIA (2)		TOTAL EN 4 SESIONES Y PARCIAL EN 1	TOTAL	TOTAL	PARCIAL		TOTAL
FUNCIONES (3)		AO S CR P E (en el caso del que es profesor)	CA E P S	E P	T P		C P

(1)

(2)

(3)

(4)

S: SI

T: TOTAL

AO: AYUDA Y ORIENTACIÓN

PS: PSICÓLOGO

N: NO

P: PARCIAL

C: COORDINAR

PE: PEDAGOGO

T: TRANSMITIR OPINIONES, QUEJAS, SUGERENCIAS

PP: PSICOPEDAGOGO

P: PLANTEAR PROBLEMAS

OP: OTRO PROFESOR

S: SOLUCIONES

CA: COORDINAR EVALUACIÓN REFERIDA AL AULA

PO: PEDIR OPINIÓN

E: EVALUAR

PS: PROPONER SOLUCIONES

TABLA 8: DATOS GLOBALES RECOGIDOS EN LAS SESIONES DE EVALUACIÓN REFERIDOS A LAS MODIFICACIONES EN LAS NOTAS POR CRITERIOS DIFERENTES A LA NOTA DEL EXAMEN

LECTURA DE NOTAS																		
TIPO DE LECTURA (1)	Se cantan alumno por alumno sin detenerse								Se detienen en todos					Se detienen solo en los más relevantes				
	NUNCA								SI: en 1 sesión. NO: en 7					SI: en 7. No: en 1				
PLANTEAMIENTO DE MODIFICAR NOTA FINAL POR CRITERIOS EXTERNOS AL (A LOS) EXAMEN(ES)	Se sube la nota (nº de casos)								Se mantiene (número de casos)					Se baja la nota (nº de casos)				
	MD a I: 1	MD a SF: 1							En MD:					SB a N:				
	I a SF: 45								En I: 25					N a B:				
	SF a B: 3								En SF:					B a SF:				
	B a N: 6								En B:					SF a I: 1				
	N a SB: 6								En N: 2					I a MD:				
	En SB:																	
ASIGNATURAS EN QUE SE MODIFICAN Y FRECUENCIA (5)	CC.NN.: 13 OTRAS: 1								CC.NN.: OTRAS: 25					CC.NN.: OTRAS:				
	F./Q.: 11								F./Q.:					F./Q.:				
	MTS.: 13								MTS.: 1					MTS.:				
	L./L.: 11								L./L.:					L./L.: 1				
	CC.SS.: 13								CC.SS.: 1					CC.SS.:				
CAUSAS Y FRECUENCIA (6) (en porcentajes)	E	T	C	NR	P	M	OP	PR	R	M C	S	NC	N	P+	R	M C	CO	N
	20	31			15	8	13	13	3		25	28		43			1	0

(1)

(5)

(6)

S: SI
N: NO
CC.NN.: CIENCIAS NATURALES
F/Q: FÍSICA/QUÍMICA
MTS: MATEMÁTICAS
L/L: LENGUA Y LITERATURA
CC.SS.: CIENCIAS SOCIALES

E: ESFUERZO: TRABAJO
C: COMPORTAMIENTO
NR: NO ES RESPONSABLE
P: PROGRESO: MOTIVACION
OP: OTRAS PENDIENTES
PR: PERSONALES (autoestima...)
R: DEBE REPETIR: SE CALIFICA LO QUE SABE
NC: NO SE CONFIE
P+: PUEDE MÁS
MC: MAL COMPORTAMIENTO
CO: COPIAR
N: NO TRABAJOS O ASISTENCIA

TABLA 9: REGISTRO DE LOS DATOS GLOBALES RECOGIDOS EN EL CONJUNTO DE LAS SESIONES DE EVALUACIÓN REFERIDOS A LOS PROBLEMAS Y SOLUCIONES PLANTEADOS													
PLANTEAMIENTO DE PROBLEMAS Y SOLUCIONES													
TIPOS DE PROBLEMAS Y FRECUENCIA (7) *	A	C	RS	RP	S	F	E	AR	DE	DP	PM	OE	O
	15	12	4		2	8	1	4	1	3	1	4	
QUIÉN LO PLANTEA (8)	D P T	T P P	T P P		T P	T P	T	P C	D P T	T P	T	OR T P	
SE PROPONEN SOLUCIONES O MEDIOS PARA BUSCARLAS (9)	S: en 3 ce nt ro s A: en 1 N: en 0	S: en 1 A: en 2 N: en 1	S: en 3 A: en 0 N: en 1		S: 1 A: 1 N: 1	S: en 3 A: en 0 N: en 1	S: 0 A: 0 N: 1	S: 3 A: 1 N: 0	S: 1 A: 0 N: 0	S: en 2 A: en 0 N: en 0	S: 1 A: 0 N: 0	S: en 2 A: en 0 N: en 0	
QUIÉN LAS PROPONE (8)	OR T P	OR C T P	OR T P			T	T P	P T C	OD P T C	OR T P	OR	OR T P C	

* En un centro no se pudo cuantificar porque se planearon tanto casos globales (de aula) como individuales

(7)

A: APRENDIZAJEC: COMPORTAMIENTO
 RS: RELACIONES SOCIALES RP: RELACIONES CON PROFESORES
 S: SALUD FÍSICA F: FAMILIA
 E: ECONÓMICOS AR: AVISO DE REPETIR CURSO
 DE: DESMOTIVACIÓN, DESINTERÉS DP: DESARROLLO PERSONALIDAD
 PM: PSICOMOTRICIDAD OE: ORIENTACIÓN ESCOLAR
 O: OTROS

(8)

OR: ORIENTADOR
 T: TUTOR
 P: PROFESORES
 D: DELEGADO
 C: DIRECTOR
 COORDINADOR
 JEFE ESTUDIOS

(9)

S: SIEMPRE
 A: A VECES
 N: NUNCA