

ANÁLISIS DE DISCURSO. Seminario impartido por Luis Enrique Alonso.

ATENCIÓN:

Esto es un guión para seguir las grabaciones del seminario, no es una transcripción en ningún caso literal. Sentimos que el seminario no haya podido ser grabado de forma continua, tuvimos un problema técnico. Hay doce grabaciones, ordenadas numéricamente.

Grabación 20034: [Introducción.](#)

Perderle miedo al análisis del discurso.

Todos somos analizadores del discurso.

Es fundamental desmitificar el análisis de discurso, romper la caja negra. Cuando nos atrevemos a interpretar, nos atrevemos a ser ciudadanos.

¿Qué es un discurso? Hay distintas definiciones:

- Línea de enunciación simbólica.
- Proyecto significante.
- Narración orientada.
- Todo proyecto de querer transmitir un relato coherente al otro.

Los signos no son de lectura única, son polisémicos. Detrás de cada signo, hay miles de posibles asociaciones.

Todo discurso, si además está hecho en sociedad, depende de su contexto y su lectura puede ser múltiple. No todo discurso es monológico, ni está claro ni cerrado en su sentido. Por tanto, el interpretador es tan importante como el propio enunciador.

Y la interpretación depende de muchas claves.

Ejemplo: Lulú, c'est moi! Tiene distintas líneas de lectura. La línea de lectura no es estable.

El primer nivel de análisis es un nivel de análisis de contenido.

Podemos hacer un análisis de contenido como semántica estadística por ejemplo.

La línea de discurso nos remite a pluralidad, inestabilidad e indexicalidad (en etnometodología se usa para hablar del contexto).

Grabación 20035: [Contexto.](#)

Cuanto más sepamos del contexto, cuanta más riqueza connotativa podamos manejar, mejor. Pero eso no significa que no podamos leer a muchos niveles. El investigador mismo es la principal herramienta, pero no como pozo de sabiduría sino para situar textos en contextos. (Situación de textos en contextos = CONTEXTUALIZAR). En ciencias sociales, se usa más un análisis del discurso contextualizador, que un análisis interno. En un contexto situacional, histórico, lingüístico, etc. Toda interpretación suele ser razonable cuando los sitúas en un contexto.

Hay dos miedos:

¿Está todo inventado? Está el miedo a ser sujeto. El pragmatismo es los efectos de mi investigación, análisis e interpretación. No temer a la sobreinterpretación, porque la interpretación contextualizadora es la clave.

No hay ningún relato que sea capaz de dar cuenta de la realidad completa. Sería un relato totalitario.

Grabación  [20036](#)

Tipos de procesos de análisis de discurso:

- Analítico.
- Reconstrucción del sentido de interpretación. (Habermas).
- Deconstrucción. Del Post-modernismo. Es un análisis que se basa en la diferencia, en el diferido. No hay nunca un momento de reconstrucción posible. "No hay nada fuera del texto. El texto es arbitrario y aleatorio y sobre cualquier texto yo puedo hacer cualquier texto arbitrario y aleatorio" Hay mentiras para todo.
- Análisis de discurso concreto. Sí hablan de referencias fijas, si se contextualiza. Por ejemplo, la desigualdad social, las diferencias materiales. (La metodología que usa Luis Enrique Alonso). Si tengo un buen análisis de contexto, ya tengo un buen comienzo de un análisis de discurso.
- Análisis estructural. Si lo que buscamos es el sistema general de reglas que está más allá del contexto, es un análisis estructural del discurso.

Otros tres posibles niveles: sintáctico, semántico y pragmático.

- Sintaxis / Lingüística (la composición).
- Análisis semántico.
- Pragmática: Efectos del sentido, lo que el discurso hace. Libro "¿Como hacer cosas con las palabras?" Siempre queremos hacer algo, conover, convencer...

HAY TRES NIVELES DE ANÁLISIS:

1) POSITIVO (de contenido)

Parámetro de análisis: Palabra.

Consiste en ver cuántas palabras dentro del corpus se repiten. Es un primer nivel de estadística textual como análisis de contenido. Es un análisis de relación y frecuencias de palabras. **Por acumulación de palabras, aparece un determinado sentido.**

Le podemos ir dando un primer nivel cualitativo, por ejemplo, el diferencial semántico.

2) ESTRUCTURAL

Parámetro de análisis: Texto, cualquier materialización de un discurso. La definición de texto de Umberto Eco es un conjunto estructurado de signos.

Fuera de la lingüística hablada. Aquí aparece la estructura de la lengua no hablada. Un conjunto de imágenes puede ser un texto. Nuestra propia manera de vestir es un texto.

Los textos suelen ser bastante coherentes.

Ciencia de la Semiología (término griego *Semion*, según Francia y Europa en general) y Ciencia de la Semiótica (término anglosajón, Pierce, pragmático estadounidense de finales del s.XIX). Umberto Eco une ambas y habla de semiótica (ciencia unificada de los signos).

Tiene unos préstamos que van a ser fundamentales para la antropología.

Vamos buscando un tipo de invariantes = estructuras invariantes, patrones de enunciación. Por eso tiene éxito en la publicidad. Y buscamos unas unidades secundarias sobre una estructura primaria.

Análisis más interno.

Ejemplo: estructura básica de película norteamericana. Chico busca chica, chico pierde chica, chico recupera chica.

3) SOCIO-HERMENÉUTICO

Se trabaja con la idea de discursos sociales (parámetro de análisis). Es decir, con una cierta intención social de hacer algo.

Estos discursos sociales son interpretación en contextos sociales. Por ejemplo, palabras como "tregua" que parecen neutras en estos días se llenan de discursos sociales.

Todos los discursos sociales están hechos en referencia a otros discursos sociales.

Bakhtin: Intertextualidad. Todos, cualquier autor está en diálogo con otros autores.

Análisis de los efectos de lo que se dice.

Estos tres niveles son fundamentales.

Casi siempre hacemos todos estos tres niveles.

Hay una cierta transversalidad en todo análisis del discurso. Es muy difícil situarse sólo en uno.

Corpus. Es una selección de materiales significativos.

La etnometodología apuesta por no cerrar el corpus. Ellos hablan de análisis salvaje del discurso. El principio de documentación que manejan es que es tan valiosa una conversación en un autobús como un texto de la Comunidad de Madrid. Genera una deriva de un interpretacionismo fuerte.

Pero si estamos comenzando, nos recomienda que tengamos un corpus cerrado. Esto también puede estar determinado por un principio de personalidad.

Las investigaciones / interpretaciones son mejores cuantos más límites tienen. Tengo este corpus y me da para esto. Cuando yo hago un diseño de investigación, consigo un corpus. Pero también puedo hacer un corpus de materiales secundarios (por ejemplo de prensa). Es la fuerza de la investigación.

Criterio de selección de corpus: Siempre un criterio significativo y claro para explicar por qué has seleccionado un determinado corpus y no otro. Y relacionar el corpus con el diseño de investigación. También puede ser un corpus por muestreo.

Nunca atracarse de corpus... No preocuparse porque el corpus sea pequeño.

El cualitativo siempre trabaja con el holograma social. Tienes que ver los posibles significados que tiene en la sociedad.

Cuando tienes el material conviene leerlo, no intuir que lo has leído. Hay que volver y de la manera más inocente del mundo. El corpus es un texto, no un pretexto.

1º empezamos con el análisis de contenido, que nos da pistas más directas. Se puede hacer a mano, pero hay programas informáticos que lo pueden hacer. Buscar patrones de palabra y empezar a contar.

Lo que empezamos a hacer es ver los patrones de palabras que se repiten. No es lo mismo la palabra drogadicto que drogodependiente.

Una vez que codifico un patrón de palabra desaparece la polisemia. Aparece con un sentido de denotación. Se hace un sumatorio, recuento de palabras.

Me va generando una explicación externa.

“Y luego en un discurso posterior dijo tal.”

Hay que trabajar con tesauros o con diccionarios.

Análisis de categorías básicas. La codificación puede ser de tipo directa o de tipo aproximativa. ¿Basurita es lo mismo que mierdecilla?

También se puede hacer un diferencial semántico y analizar las cercanías o lejanías. Contar las palabras por un diferencial.

Esta técnica trabaja más con una señal (significado único) que con un signo (polisémico). Si estudio el tren semántico, estudio con qué palabras aparece relacionada la palabra que analizo.

Ejemplo de estudio: Cambio 16. Análisis de frecuencia de la palabra droga y sus trenes semánticos.

Hay dos problemas importantes de este tipo de análisis: eliminar la connotación, y lo que más se repite no es lo que más importa socialmente.

Tampoco detecta los atractores semánticos, que son sitios donde no se repite mucho, pero sí hay un salto cualitativo (donde cambia la conversación).

Las palabras aisladas no son relatos.

¿Cuándo funciona bien este tipo de análisis de discurso? Cuando es muy estable (textos de prensa) y el enunciado en sí mismo trata de tener ya una significación única (discurso político).

Grabación  [20037](#)

Limitación del análisis de contenido: descomposición demasiado potente.

2º) Análisis estructural. Es un análisis de textos. Casi siempre importado desde la lingüística.

Es epistemológicamente casi la contraria a la anterior. No trabajamos con una descomposición del corpus en sus palabras. Lo que nos interesa es buscar la estructura matriz, el elemento invariante.

Grabación  [20038](#)

Análisis estructural: Hay siempre un intento de encontrar una invariante lógica que está más allá de los sujetos concretos.

Nadie nos ha enseñado cómo tenemos que componer las frases y las componemos.

Grabación  [20039](#)

Casi siempre los estructuralistas suelen hablar de lexemas o semantemas, elementos mínimos de sentido que yo compongo según una regla de composición, una codificación. Lo que hago es buscar el código. Las diferentes unidades se componen con un código oculto, que busco con el análisis estructural.

Grabación  [20040](#)

Todos los aquí presentes somos sujetos estructurados por el lenguaje.

Hay elementos estructurales que se notan mucho.

Michel Foucault, el poder está más allá de los sujetos concretos. Tú no tienes el poder, el poder te tiene a ti. El poder es indefinible porque si pudiera definirlo tendría más poder que el poder mismo. Hay algo que va más allá de la situación social concreta.

Análisis estructural: Buscar formas básicas de composición. Buscar un modelo de enunciación que se repite.

En la publicidad hay dos o tres tipos de estructura básica para cada tipo de anuncio (detergentes, automóviles, etc.).

Muchas veces acudo a elementos acuñados antropológicamente. Por ejemplo, el triángulo sémico de Lévi-Strauss: lo natural, lo cultural, lo artificial.

Grabación [20041](#)

Las unidades básicas las voy componiendo con una regla. El melodrama es igual en Hollywood que en México: “el amor salva las diferencias sociales, los problemas de salud y hasta los problemas de incomprensión social”

Grabación [20042](#): **estructuralismo, post-estructuralismo y hermenéutica.**

Seguramente cualquiera de los aquí presentes sabéis que la sequía lleva a la tierra cuarteada muy pocas veces. Pero si me hablan de sequía, me viene la imagen de la tierra cuarteada.

Seguramente si pusiera otras imágenes no tendrían eficacia simbólica.

Hay un efecto de estructura que te lleva a un código básico. Ejemplo: sequía a tierra cuarteada.

Todo análisis de estructuras es un análisis relacional: un análisis de un elemento simple respecto a su propia estructura. Y también respecto a su posición con respecto a otra cosa. Por ejemplo, la sequía con respecto a la abundancia de agua.

Toda situación de código acaba estableciendo un análisis de relaciones.

En el mundo publicitario se ve muy bien con el sistema de marcas o el sistema de la moda. Lo coherente dentro de mi código estructural es que mi reloj sea un reloj barato.

El sistema del lenguaje siempre es un metalenguaje. Digo que es sin burbujas porque hay otro con burbujas.

No hay nada que no sea una posición con respecto a otra. Yo tengo que hacerme un hueco. El mundo de la publicidad está lleno de posicionadotes y reposicionadotes.

Los elementos de estructura siempre están posicionados unos respecto a otros. Por ejemplo, en publicidad se lleva el código al extremo para intentar lograr la eficacia.

Siempre que se esté trabajando con el análisis estructural, el problema es que desaparecen los sujetos concretos. No hay sujetos, hay estructuras y reglas de composición.

En los años 60, 70 y principios de los 80, era el esplendor del estructuralismo.

En los últimos años se habla de **post-estructuralismo**, que trabaja con las mismas hipótesis. No está tanto ni en el sujeto ni en las acciones ni en las voluntades. La diferencia del post-estructuralismo con el estructuralismo es que el código no es estable. Ellos acaban diseminando el código.

Judith Butler: Teoría Queer. ¿Y si no hay dos sexos sino miles de sexos?

¿Y cómo se entiende quién tiene el significado? El significado más poderoso es el que más poder tiene. El nivel de grado de significación dependerá del nivel de poder que tenga.

El único análisis del estructuralismo es un análisis puramente literario del discurso. Porque todo es literatura y entre la ficción y la no ficción apenas hay diferencia. La no ficción es otro género.

El análisis del campo no es siempre el análisis de la sociedad. El campo es el lugar donde se dirime el conflicto concreto. El campo académico es un campo concreto.

La reconstrucción es parte del post-estructuralismo.

El discurso ambiental es uno de los millones de posibles discursos en el Planeta.

Es un discurso que funciona bien a nivel académico, pero muy difícil de mantener cuando uno se está construyendo su propio recorrido vital. Hay gente que se puede permitir la deconstrucción por la deconstrucción. Peor tú no eres Judith Butler.

Hay alguna cosa cierta a la que ha ayudado la deconstrucción: a perder respeto a los discursos auto-referenciales, tú eres como cualquier otro.

No hay nada fuera del texto y no tiene un código coherente, sino arbitrario. Este tipo de cosas nos deja sin significados concretos y creo que sí hay significados concretos.

3º) Análisis socio-hermenéutico. La hermenéutica nos lleva a la vieja idea, del hermes griego. Es la ciencia o la disciplina de la interpretación.

Este nivel hermenéutico ya no estamos forzados por una estructura interna, sino que queremos ver los efectos.

Lo que trabajamos es con componer un tipo de relato secundario con los verbatim primarios de las personas. Tratamos de buscar argumentaciones, no tanto estructuras. Cómo los sujetos definen la situación.

Reaparece el sujeto. El sujeto trata de hacer cosas. Cuando hago un grupo de discusión, trato de ver las estructuras argumentativas. Por eso, trato de abrir al sujeto. Me interesa que la gente hable.

Estás buscando también esas posiciones del sujeto. ¿Por qué la gente hace esas cosas? Y además las hace desde un sujeto.

Todo análisis socio-hermenéutico es un una situación dialógica. Todo está dicho en relación con alguien y con algo. Y frente a la idea monológica, cada vez que yo enuncio, enuncio con respecto a algo o a alguien.

Aquí es donde se encuentra el sistema más personal de análisis de discurso. Hay que componer un relato sobre los relatos. Es una labor de creación exclusivamente vuestra. Hay que seguir líneas de argumentación.

Primera cosa para soltar angustia, cualquier interpretación es una interpretación limitada. Es una riqueza de nuestra propia investigación.

“Interpretar por definición no puede ser definitivo“.

Benjamin habla de “iluminaciones”. Toda interpretación es una iluminación.

El relato que tú compones es un relato secundario.

En sociedad, “toda interpretación es un conflicto de interpretaciones”.

Por ejemplo: Hay una línea de argumentación de tipo fundamentalmente tecnológica (las máquinas acabarán con la contaminación), frente a esa línea de enunciación, hay una humanista (la reflexión será la que acabe con el problema de...).

Encontrar líneas argumentativas y ponerlas en relación con otras líneas argumentativas.

En el análisis del discurso, puedes adornarlo con elementos del propio corpus. Es un análisis no interno. Lo que hay es una situación de textos en contextos, según líneas argumentativas que son siempre conflicto.

Ejemplo: hotel del Algarrobico. El alcalde trata de hacer una argumentación de tipo distribucionista (trato de dar trabajo, ustedes que son unos ricos de ciudad...). Este argumento está en conflicto con otro. Es un argumento en un contexto y está mediado por elementos como la especulación.

Aquí siempre buscamos elementos de transducción. Estoy sacando argumentos desde los sujetos para objetivarlo, para construir mi argumentación de segundo orden.

PREGUNTA: ¿Cuándo tú sacas fragmentos de un texto es preferible tener criterios previos para saber en lo que te vas a fijar?

Los criterios los vas a tener y te vas a poder deshacer de ellos. Lo que sí puedes es tratar de analizarlos. Tú eres un sujeto que ve desde una posición social. La mejor manera es saber tu posición. Una vez objetivada la posición, argumentas de la forma más objetiva posible.

Grabación  [20043](#)

Los contextos lingüísticos remiten a contextos comunicativos. Es un universo de limitaciones.

No es lo mismo que la gente te hable de Brandy.

Grabación  [20044](#): Preguntas.

Nadie que sea medianamente honesto tiene peligro de sobreinterpretar. La mentalidad positivista dice “claro, te podrías inventar los fragmentos...”. Claro, todo está abierto al fraude.

Contra la sobreinterpretación, está la idea del efecto de tu propia investigación en el universo de los investigados. Cuando se devuelve la investigación. Por ejemplo, hacer reanálisis de grupo con los del grupo.

No hay técnica ni tecnología cerrada, porque lo cerrado va en contra del análisis sociohermenéutico. Si yo tuviera un análisis cerrado, estaría fuera de lo cualitativo. Lo que interesa muchas veces al cliente mismo es legitimarse con el estudio más que con la propia acción sobre el medio.

Concepto de campo (Pierre Bourdieu): donde se juegan los poderes concretos, donde se determinan los significados de las cosas. El campo literario es diferente del campo académico.

Siempre tratar de encontrar el campo concreto en el que hacéis la investigación. El campo es el poder que está en juego. La sociedad es un conjunto de campos. Siempre nos movemos en campos concretos.

Los contextos suelen ser campos.

¿Hace eso para saber más o para saber menos? Hace eso para ganar una oposición.

El campo medioambiental sería un campo en sí mismo si no estuviera mediado por otros campos que rápidamente lo desarticulan, por ejemplo, el campo político. Gran parte de la investigación medioambiental está desarticulada por otro campo que es la legitimación política.

El campo no es una muestra, una muestra es una selección con un criterio organizativo. El campo es siempre el contexto concreto de referencia donde se juegan los poderes.

Yo quiero saber para qué uso las cosas en los poderes concretos.

Grabación  [20045: Bibliografía.](#)

Ver cómo argumenta la gente. El uso de citas de autoridad, por ejemplo en el mundo académico.

De análisis de argumentación hay bastantes libros. Ver cómo argumenta la gente nos lleva a género, por ejemplo, el científico.

Sin necesidad de clasificarlas, analizarlas. Por ejemplo, “porque dice el Gobierno...”. Análisis de las lógicas de argumentación. Por ejemplo la mezcla de argumentos morales, religiosos, técnicos...”Lo que me pasa a mi, le pasa a la sociedad completa”.

Casi todos los libros de la semiótica norteamericana, por ejemplo Morris. Hablan de la lógica de la argumentación.

¡Cómo argumentan los propios científicos! Una vez que salen de los propios experimentos.

OTROS LIBROS CITADOS EN LA SESIÓN:

Análisis de contenido. Lawrence Bardin.

¿Cómo se comenta un texto coloquial? Antonio Briz. Ed. Ariel.