

# ¿CUÁLES SON LAS PROPIEDADES QUE CARACTERIZAN O DEFINEN LO REAL?

---

**Félix García Moriyón**

**Centro de Filosofía para Niños**

En el lenguaje cotidiano empleamos con frecuencia la palabra «real», aunque no siempre tenemos claro en qué sentido la utilizamos. En cierto modo, todo es real, pero también sabemos que no todas las cosas son «reales» de la misma manera. Así entendido, lo «real» es el predicado que define al «ser» o al «ente» o «lo que es»; entonces, ser es casi equivalente a ser real: el ser es lo real y el ámbito del ser se identifica con el ámbito de la realidad. El problema de esta equivalencia es que el término puede perder capacidad de significado: si todo es real, nada lo es, puesto que el concepto de realidad no aporta ningún rasgo que permita distinguir los seres reales de los que no lo son. Dicho de otro modo, como bien señaló Hegel, cuanto más extensión o denotación tiene un concepto, esto es, cuanto más son las cosas individuales de las que puede predicarse, menor es su contenido, connotación o intensión, esto es, menos decimos de esas cosas. Aristóteles, teniendo en cuenta este problema de los conceptos de «ser» y «real» dijo que eran conceptos análogos: en todos sus usos había algo en común, pero también había algo diferente. Pretendía de este modo resolver algunos de los problemas que planteaban las propuestas de sus predecesores filosóficos, tanto monistas como pluralistas.

Podemos hacer la prueba con este breve ejercicio, intentando distinguir las cosas que son reales de aquellas que no lo son:

## **PLAN DE DIÁLOGO: ¿Qué es real?**

¿Cuáles de las cosas que se enumeran a continuación son reales y cuáles no lo son?

- 1) Dinosaurio
- 2) El Conde Drácula
- 3) El año 2025
- 4) Los pensamientos
- 5) Los mercados
- 6) Un espejismo
- 7) El movimiento del Sol
- 8) Dios

9) La Guerra de la Independencia

10) El unicornio

Realizada esta tarea, *explica los criterios que has empleado para decidir las cosas que son reales* y las que no lo son e intenta establecer una definición de realidad.

El plan de discusión que acabamos de hacer, puede ser completado con esta otro ejercicio que ayudará a ir proponiendo una definición de lo real o la realidad.

### **EJERCICIO: ¿Qué es real?**

Un diccionario corriente da los siguientes significados para la palabra «real».

- a) Existente, de hecho.
- b) Verdadero, no solamente imaginario.
- e) Genuino.
- d) Sincero.
- e) Esencial.
- f) Auténtico.

En el ejercicio siguiente, escribe frente a cada número la definición de «real» que más se ajuste a la frase. Por ejemplo: Dinero real: genuino.

1. Un suceso real \_\_\_\_\_
2. Un personaje real en una novela. \_\_\_\_\_
3. Un personaje real en un libro de historia. \_\_\_\_\_
4. Un sentimiento real de tristeza. \_\_\_\_\_
5. Sillas y mesas reales. \_\_\_\_\_
6. El carácter real de una persona. \_\_\_\_\_

El siguiente plan de discusión puede servir también para aclarar en qué sentido empleamos la palabra real en cada uno los casos, prestando atención a la realidad de los pensamientos, en comparación con otros tipos o niveles de realidad. Los sentimientos, por ejemplo, son reales, a veces tan reales que pueden provocar consecuencias importantes: hay personas que se mueren de miedo. Y también es real la aguja que me clavo en el dedo, o es muy real la familia a la que pertenezco. Ahora

bien, no todas esas realidades lo son en el mismo sentido, y es importante tenerlo en cuenta. Por ejemplo, una persona hipocondríaca tiene reales pensamientos o sentimientos de estar enferma, pero la persona que la atiende en la consulta debe ser capaz de distinguir cuándo sus percepciones se corresponden con dolencias reales y cuando no.

### **PLAN DE DISCUSION: ¿Son reales los pensamientos?**

1. Luisa afirmó: «¡Qué pena que se haya cancelado el partido con los campeones! Realmente me hubiera gustado asistir».

- a) Si el partido hubiese tenido lugar, ¿habría sido un partido real!
- b) Pero, en vista de que no tuvo lugar, ¿fue real el partido?
- e) ¿Era real el deseo de Luisa de ir al partido?

2. Juan dijo: «Cuando crucé el puente ayer, había un duende sentado justo debajo. ¡Realmente lo vi!»

- a) ¿Era real el puente?
- b) ¿Era real el duende?
- e) ¿Vio Juan realmente al duende?

3. Paula dijo: «Antes de ir al estadio, me voy a comprar un paquete de dulces. ¡Tengo tantas ganas de comer dulces que hasta puedo sentir su sabor!»

- a) ¿Quiere Paula realmente comer dulces?
- b) ¿Pudo Paula realmente sentir el sabor de los dulces aun antes de haberlos comprado?
- e) ¿Se imaginó Paula realmente que podía sentir el sabor de los dulces?

4. Tomás dijo: «En mi mente tengo un pensamiento de mi casa. Y es tan real como mi casa.»

- a) La casa de Tomás puede ser tocada y vista. ¿Es eso lo que la hace real!
- b) El pensamiento de Tomás no puede ser tocado ni visto. ¿Entonces no es real?
- e) ¿Cómo podemos determinar la diferencia entre lo que es real y lo que no es real?

Lipman, M. y otros: *Investigación filosófica*. Madrid: De la Torre, 2011. p.78

## BREVE INDAGACIÓN EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

La filosofía, tal y como la entendemos y practicamos en nuestro sistema educativo, nació en la Grecia clásica, unos seis siglos antes de Cristo. El primer filósofo reconocido como tal es Tales de Mileto, una ciudad de la península de Anatolia (actual Turquía), vivió aproximadamente entre el 630 y 545 a.C.

Los llamados filósofos presocráticos se plantearon cuál era el principio constitutivo de todas las cosas que ellos denominaba arjé o fisis, principio que identificaban con lo genuina y auténticamente real, con el substrato último que caracteriza la realidad de lo que existe.

Pues bien, buscando en una historia de la filosofía o en Internet:

- 1) Averigua cuál era el arjé para los filósofos presocráticos, los monistas y los pluralistas
- 2) ¿Cuál de esas teorías te parece más acertada? ¿Por qué?

## COMENTARIO DE TEXTO: Niveles de realidad. Mario Bunge

*La realidad tiene una estructura de varios niveles.* Es una hipótesis ontológica contenida en (y apoyada por) la ciencia moderna la de que la realidad, tal como la conocemos hoy, no es un sólido bloque homogéneo, sino que se divide en varios *niveles* o sectores, caracterizado cada uno de ellos por un conjunto de propiedades y leyes propias. Los principales niveles reconocidos hasta el momento parecen ser el físico, el biológico, el psicológico y el sociocultural. Cada uno de ellos puede a su vez dividirse en subniveles. Por ejemplo, los subniveles principales del nivel físico son el físico propiamente dicho y el químico; y los principales subniveles del nivel sociocultural son el económico, el social propiamente dicho y el cultural. Pueden introducirse subdivisiones más finas, y ninguna de ellas es tajante y rígida.

Otro presupuesto, relacionado con el anterior, es que los *niveles superiores arraigan en los inferiores*, histórica y contemporáneamente; o sea, que los niveles superiores no son autónomos, sino que dependen en cuanto a su existencia de la subsistencia de niveles inferiores y han surgido en el tiempo a partir de los inferiores en cierto número de procesos evolutivos. Este arraigo de lo superior en lo inferior es la base objetiva de la explicación parcial de lo superior por lo inferior o a la inversa.

Las dos hipótesis básicas que acabamos de señalar están insertas en la visión contemporánea de las cosas, hasta el punto de que subyacen a la clasificación corriente de las ciencias y dominan más o menos nuestro sistema de educación superior. Así, por ejemplo, el psicólogo científico se ve obligado a aprender cada vez más biología y hasta química y física, porque cada vez se ve más claro que los hechos psíquicos arraigan en esos niveles inferiores; pero el psicólogo se ve también cada vez más obligado a comunicar con la sociología, porque estamos dándonos cuenta de que existe una reacción del nivel sociocultural sobre los niveles inmediatamente inferiores a él: así reconocemos la influencia de la religión en las costumbres de alimentación y la reacción de estas últimas costumbres sobre la producción de alimentos. Sólo los físicos tienen derecho a ignorar los niveles superiores...

*La investigación científica.* Barcelona: Ariel, 1972. Pág. 321-22

- 1) Resume en cinco o seis líneas, con tus propias palabras, la tesis que mantiene Mario Bunge en este texto.
- 2) ¿En qué sentido unos niveles son superiores y otros inferiores?
- 3) ¿Cuáles pueden ser los subniveles del nivel biológico y el nivel psicológico?
- 4) ¿Algún nivel es más real que los demás?
- 5) ¿Crees que las dos hipótesis básicas que señala Mario Bunge «dominan más o menos nuestro sistema educación superior»?
- 6) ¿Te provoca alguna duda o pregunta este texto? Si es así, fórmulala y trata de responderla.

Si tiene razón Bunge y es posible y conveniente hablar de niveles de realidad, quizá podamos realizar mejor este plan de discusión sobre los pensamientos (que pertenecen al nivel psicológico mencionado por Bunge).

### **PLAN DE DISCUSIÓN. Acerca de los pensamientos**

Imagina que acabas de pasar unos días en la playa. Imagina que tienes fotografías del lugar. También tienes recuerdos y pensamientos de la playa.

- 1) ¿Son todas esas cosas «reales»? Es decir, ¿son las fotografías y los pensamientos tan reales como la playa misma?
- 2) ¿En qué se parecen las tres cosas? (La playa misma, las fotografías y los pensamientos)
- 3) ¿En qué se diferencian?
- 4) ¿Qué tiene más valor para ti, la playa, las fotografías o tus pensamientos? ¿Por qué?

Lipman, M. y otros: *Investigación filosófica.* Madrid: De la Torre, 2011. p.78

## COMENTARIO DE TEXTO: La mente y el cerebro

Una discusión muy viva sobre los niveles de la realidad es la que se centran en aclarar las relaciones que existen entre el cerebro y la mente o los pensamientos. El siguiente texto puede provocar una interesante reflexión:

«La afirmación bien conocida y muy criticada de Carl Vogt: "Existe entre el pensamiento y el cerebro la misma relación que entre la bilis y el hígado o que entre la orina y los riñones", nos ha proporcionado la ocasión de escribir este capítulo. Esta afirmación, por lo demás, había sido formulada mucho antes de Vogt, y en unos términos más o menos iguales, por el médico filósofo francés Cabanis: "Hace falta considerar el cerebro como un órgano particular destinado especialmente a producir el pensamiento de la misma manera que el estómago y los intestinos están destinados a realizar la digestión, o el hígado a filtrar la bilis"».

Büchner, Ludwig: *Fuerza y materia*. En FERNANDEZ, C.: Los filósofos modernos. Selección de textos. Madrid: Editorial Católica, 1970. vol. II, pp. 200s.

- 1) ¿Está este autor de acuerdo con lo que plantea Bunge en el texto anterior?
- 2) ¿Consideras adecuada la analogía que hace Carlo Vogt?
- 3) ¿Cómo explicarías tú las relaciones entre el cerebro y los pensamientos?

## NIVELES DE REALIDAD: Nicolai Hartmann

La aportación de Mario Bunge que queda recogida en el texto anterior, hunde sus raíces en la reflexión previa de Nicolai Hartmann, quien también distinguía entre cuatro niveles de realidad: 1) el nivel inorgánico; (2) el nivel orgánico; (3) el nivel psíquico/emocional, y (4) el nivel intelectual/cultural. Atribuye a cada nivel algunos rasgos que lo definen e intenta resolver las relaciones entre los cuatro niveles formulando cuatro leyes

*La ley de repetición:* las categorías inferiores se repiten en los niveles más altos como un subaspecto de categorías más altas, pero nunca viceversa.

*La ley de modificación:* Los elementos categoriales modifican en su repetición en los niveles más altos (son formados por las características de los niveles más altos).

*La ley del novum:* La categoría más alta se forma de una diversidad de elementos inferiores, pero es *novum* específico que no se incluye en los niveles inferiores.

*La ley de distancia entre niveles:* Ya que los niveles diferentes no se desarrollan continuamente, pero en saltos, se pueden claramente distinguir.

Sin necesidad de entrar en estos niveles de abstracción filosófica, pero teniendo en cuenta esta aportación, podemos proponer la siguiente

## ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN

Formando pequeños grupos de tres o cuatro alumnos, plantear la siguiente tarea:

- 1) Exponer entre dos y cuatro rasgos que definan cada uno de los niveles de la realidad.
- 2) Exponer la relación que pueden existir entre los niveles.
- 3) Decidir si son suficientes esos cuatro niveles, si falta o sobra alguno.

## EL CINE Y LA REALIDAD

Hay algunas películas que han abordado directamente el problema de la realidad, al menos en el sentido de llamar la atención sobre el hecho de que en algunos momentos podemos tener la sensación de que lo que nos rodea no es real. Ya Platón escribió la alegoría de la caverna en la que mantenía que los seres humanos vivían encadenados y que el mundo que consideraban real no era más que una apariencia, una sombra que apenas reflejaba lo que era auténticamente real.

Hay dos películas muy famosas, que han gozado de amplia aceptación por el público. La primera de ellas es *Matrix* y la otra es *Desafío total*, que ahora se estrena en un *remake* con el título *Total Recall*

### *Matrix*

Sinopsis: ¿Es el mundo lo que parece? Thomas Anderson (Keanu Reeves), programador de una importante empresa de software y asaltador informático de alias *Neo*, averiguará que no. Con él contactará un extraño grupo encabezado por Morfeo (Lawrence Fishburne), quien le mostrará la verdadera realidad que se esconde tras lo aparente: un mundo dominado por las máquinas, las cuales esclavizan a la Humanidad para utilizar nuestros cuerpos como simple fuente de energía. ¿Pero, y nuestra mente, dónde se encuentra entonces? la respuesta está en *Matrix*.  
<http://www.labutaca.net/films/colabora/matrix.htm>

Es sin duda una actualización de la alegoría de la caverna, centrándose en los cambios sociales y culturales que ha generado la difusión de Internet y la aparición de algo que llamamos realidad virtual. Al igual que en la alegoría de la caverna, hay un protagonista que debe romper con lo que hasta

ese momento ha considerado un mundo real, lo que le supone un duro esfuerzo personal, y le impulsa a luchar para liberar al resto de los seres humanos de la prisión en la que viven.



Hay muchos materiales en la red para trabajar con la película. Es probable que los alumnos la hayan visto; si no fuera así, se pueden ver la película entera, aunque es demasiado larga (136'), o algunos fragmentos tomados de youtube. Para preparar el trabajo con la película podemos recurrir a estos dos materiales:

<http://vimeo.com/6647849>: “Un recomendado y excelente documental inspirado en el exitoso film de los hermanos Wachowski. La película nos habla del Universo Matrix, enfocada con una visión y análisis filosófico que intenta responder: El quiénes somos, Dónde estamos, Existe el Libre Albedrío, Qué es nuestra “realidad”...ilusión o verdad? Este mini documental, que hace un resumen de la misma

trilogía Matrix, acompañada de las ideas de reconocidos filósofos, científicos, cosmólogos, religiosos, entre otros, nos da a conocer singulares e interesantes puntos de vista totalmente actuales, junto a un repaso de las ideas filosóficas de todos los tiempos (Oriente y Occidente), tratando cuestiones intrínsecas vinculadas al Ser Humano y su búsqueda de Sí Mismo.”

Y el blog y el libro de Concepción Martínez: <http://www.telecable.es/personales/filomatrix/>

### *Desafío Total / Total Recall*

Sinopsis: ReCALL es una empresa que puede convertir los sueños en recuerdos reales, haciendo que la frontera entre realidad y memoria se difumine. Para Douglas Quaid (Colin Farrell) la idea de hacer un viaje mental que le proporcione recuerdos de una vida como superespía puede ser la solución perfecta para contrarrestar su frustrante vida. Lo malo es que el proceso sale mal, y Quaid se convierte en un hombre perseguido por los agentes de un estado totalitario. En su huida, se asocia con un combatiente rebelde (Jessica Biel) con el fin de encontrar al cabecilla de la resistencia clandestina (Bill Nighy). Mientras el destino del mundo pende de un hilo, Quaid descubre su verdadera identidad y su verdadero destino. Se inspira en el cuento "Podemos recordar por usted al por mayor" de Philip K. Dick. (FILMAFFINITY) <http://www.filmaffinity.com/es/film674152.html>

La primera versión, de Paul Verhoeven, con Arnold Scharzenegger y Sharon Stone, centraba la trama en un viaje de recreo a Marte.



En estas dos películas, el tema se centra en la dificultad que puede existir a veces para distinguir los sueños de la realidad, tema ya planteado por Descartes y que hoy día adquiere un sesgo diferente al considerar la posibilidad de introducir en nuestro cerebro contenidos que luego no sepamos distinguir claramente de la realidad.

También esta película es algo larga y quizá no se pueda proyectar entera en el aula, por lo que un buen resumen y algunos fragmentos: <http://www.youtube.com/watch?v=KW2AzEupvXc>

En este artículo se pueden encontrar algunas ideas para trabajar los problemas filosóficos planteados por la película: <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/396/39600405.pdf>

