

**Informe final de evaluación del
seguimiento de la implantación
de títulos oficiales**

2012

**GRADO EN ESTUDIOS DE ASIA Y
ÁFRICA: ÁRABE, CHINO Y
JAPONÉS**

Facultad de Filosofía y Letras

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

VALORACIÓN GLOBAL

Información pública ofrecida por el título en su página web

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación del Grado en Estudios de Asia y África: Árabe, Chino y Japonés de la Facultad de Filosofía y Letras se realiza a partir de la información disponible en la página web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

Se deberá mejorar la información sobre el profesorado, los programas de movilidad y las prácticas externas a disposición del título.

En el anexo detallado de evaluación se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua.

Con independencia de lo anterior se valora positivamente el esfuerzo realizado para cumplir los criterios de accesibilidad y publicidad y se hacen constar, en su caso, las buenas prácticas.

Autoinforme realizado por el título

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por Grado en Estudios de Asia y África: Árabe, Chino y Japonés de la Facultad de Filosofía y Letras en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible, debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

Los siguientes elementos deben incorporarse en los próximos informes de seguimiento:

- La composición precisa de las comisiones con responsabilidades en la calidad del título y una breve descripción de su sistema de toma de decisiones.
- El análisis de los indicadores cuantitativos y del sistema de coordinación.

Finalmente, en el anexo detallado de evaluación de la información pública se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos, al objeto de orientar al título a la mejora continua y se hacen constar, en su caso, las buenas prácticas.

ANEXO I

1. INFORMACIÓN PÚBLICA

Comentario	Tipo
Se recomienda mejorar la accesibilidad al número de plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso.	Recomendación
La memoria verificada indica que se imparte la docencia en español e inglés. No obstante, la página web y las fichas de las asignaturas señalan que se imparte en español. Se debe aclarar este aspecto.	Recomendación
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de Estudios en el ámbito de la Educación Superior.	Recomendación
Se recomienda que la información sobre programas de movilidad y prácticas se refieran específicamente al título objeto de seguimiento, incluyendo los convenios que se han firmado para tal fin.	Recomendación
La información sobre medios materiales e infraestructuras debe referirse al título y no sólo al Centro.	Recomendación
En la información sobre personal docente se accede al profesorado de un Departamento en concreto. Se desconoce si éste es el profesorado específicamente asignado al título, pero en todo caso se debe completar la información disponible sobre el título, incluyendo el porcentaje de profesores por categoría, indicando si son doctores y su dedicación al título, así como si están acreditados.	Recomendación
La página web de la Universidad presenta buenos niveles de accesibilidad a la información pública analizada en el proceso de seguimiento y una adecuada estructuración de contenidos y de síntesis de la información.	Buenas Prácticas

ANEXO II**2. AUTOINFORME****Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

Comentario	Tipo
Se debe incluir la composición y funcionamiento de la Comisión de Calidad del Centro como órgano responsable del Sistema de Garantía de Calidad del título. Esta Comisión debe incluir una representación de todos los sectores de la comunidad universitaria.	Advertencia
Se recomienda que el autoinforme incluya un análisis y reflexión sobre el funcionamiento del SIGCT y el sistema de toma de decisiones adoptado y las posibles acciones de mejora que se han aplicado de manera específica en el título objeto de seguimiento. Asimismo y dada la importancia que tiene en el seguimiento del título debe analizarse el funcionamiento de la Comisión Técnica de Seguimiento como órgano responsable del seguimiento del título.	Recomendación

Indicadores cuantitativos

Comentario	Tipo
No se aporta un análisis de indicadores sino los resultados de los mismos. Se debe reflexionar sobre los datos aportados. p. ej el porcentaje tan elevado cobertura. No debe confundirse tasa de éxito con tasa de rendimiento.	Advertencia

Sistemas para la mejora de la calidad del título

Comentario	Tipo
Se recomienda realizar un análisis de los mecanismos de coordinación docente llevados a cabo por la Comisión Técnica de Seguimiento. Se debe incluir el plan de mejoras propuesto.	Recomendación
La información ofrecida sobre el análisis de satisfacción de los diferentes colectivos debe ampliarse ya que sólo se ofrecen resultados globales, sin realizar ningún análisis. Se recomienda implantar un plan de seguimiento de la satisfacción del Plan de Estudios, en aquellos colectivos en que no haya sido acometido como PDI, PAS y agentes externos.	Recomendación
Se recomienda ampliar la información sobre los resultados y el plan de mejora propuesto para el Plan de Acción Tutelar (PAT).	Recomendación
No se ha realizado un análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones, simplemente se menciona que existe un buzón de recogida de sugerencias y reclamaciones.	Recomendación

Relación y análisis de los puntos débiles del título

Comentario	Tipo
Se debe realizar un análisis de las debilidades detectadas, no sólo su exposición, reflexionando sobre las causas y profundizando en las propuestas de medidas de mejora.	Recomendación



El Secretario Académico de la Comisión
de Seguimiento de Títulos Oficiales
Prof. Dr. D. Celso Rodríguez



VºBº:
El Presidente de la Comisión
de Seguimiento de Títulos Oficiales
**Prof. Dr. D. José Carlos Fernández
Rozas**