

**RÚBRICA EVALUACIÓN TRABAJO DE FIN DE GRADO – TRIBUNALES**

**ASPECTOS FORMALES (30%)**

<b>CRITERIO</b>	<b>INSUFICIENTE (0 - 4,9)</b>	<b>SUFICIENTE (5 – 6,9)</b>	<b>COMPETENTE (7 – 8,9)</b>	<b>EXCELENTE (9 – 10)</b>
<b>Presentación y organización</b>	<p>El trabajo no se ajusta a las normas de formato indicadas.</p> <p>El trabajo presenta carencias e incoherencias importantes en cuanto a su organización en secciones.</p>	<p>El trabajo contiene defectos tolerables en relación con las normas indicadas.</p> <p>El trabajo incluye las secciones requeridas, pero están desorganizadas y resultan poco pertinentes.</p>	<p>El trabajo cumple, salvo mínimas diferencias, con las normas indicadas.</p> <p>El trabajo incluye de un modo adecuado las secciones requeridas.</p> <p>Se incluyen anexos poco necesarios.</p> <p>Hay algunos errores menores en la organización de las secciones.</p>	<p>El trabajo se adecúa a todas las normas indicadas.</p> <p>El trabajo incluye de un modo adecuado todas las secciones requeridas.</p> <p>Se incluyen anexos pertinentes.</p> <p>Las secciones están correctamente nombradas y organizadas.</p>
<b>Maquetación e ilustraciones</b>	<p>Maquetación y diseño inadecuados y descuidados</p> <p>Las imágenes son imágenes de calidad y/o tamaño inaceptables.</p> <p>No se respetan las normas indicadas en lo relativo a la organización, ubicación e identificación del material gráfico.</p>	<p>Maquetación y diseño correcto.</p> <p>Las imágenes son de buena calidad, tamaño adecuado y número requerido.</p> <p>Las imágenes están recogidas en una sección al final del trabajo y cada imagen tiene pie de foto.</p> <p>En la lista final de imágenes se incluyen datos distintos a los de los pies de foto.</p> <p>Los pies de foto no siguen un modelo y/o la información es inadecuada.</p>	<p>Maquetación y diseño adecuados y cuidados.</p> <p>Las imágenes son de buena calidad, tamaño adecuado y número requerido.</p> <p>Las imágenes están recogidas en una sección al final del trabajo y cada imagen tiene pie de foto.</p> <p>Hay una lista final de imágenes que recoge todos los pies de foto.</p> <p>Los pies de foto no siguen un modelo, pero la información es adecuada.</p>	<p>Maquetación y diseño adecuados y cuidados.</p> <p>Las imágenes son de buena calidad, tamaño adecuado y número requerido.</p> <p>Las imágenes están recogidas en una sección al final del trabajo y cada imagen tiene pie de foto.</p> <p>Hay una lista final de imágenes que recoge todos los pies de foto.</p> <p>Hay unidad en los pies de foto. Siguen las normas indicadas.</p>
<b>Ortografía y gramática</b>	<p>Texto con numerosos errores ortográficos y/o gramaticales.</p>	<p>Texto con algunos errores ortográficos y/o gramaticales.</p>	<p>Texto bien redactado. Hay algunos errores ortográficos y/o gramaticales pero se trata de erratas.</p>	<p>Texto bien redactado, sin errores ortográficos ni gramaticales.</p>
<b>Media</b>	<b>Ponderada</b>			

## RÚBRICA EVALUACIÓN TRABAJO DE FIN DE GRADO – TRIBUNALES

### ESTRUCTURA ACADÉMICA (30%)

CRITERIO	INSUFICIENTE (0 - 4,9)	SUFICIENTE (5 – 6,9)	COMPETENTE (7 – 8,9)	EXCELENTE (9 – 10)
<b>Estructura del cuerpo principal del trabajo (introducción, secciones intermedias, conclusión)</b>	<p>El cuerpo principal del trabajo no está estructurado según criterio alguno.</p> <p>Falta de proporción entre la extensión de las partes del trabajo y la relevancia de su contenido.</p> <p>Los títulos de las secciones son convencionales e inadecuad</p>	<p>El cuerpo principal del trabajo está estructurado de un modo básico y convencional.</p> <p>Falta de proporción entre la extensión de algunas partes del trabajo y la relevancia de su contenido.</p> <p>Los títulos de las secciones resultan adecuados pero convencionales.</p>	<p>La estructura del cuerpo principal trabajo es sencilla, secuenciada, clara y coherente. Responde a criterios acordes al tema.</p> <p>En conjunto, la extensión de cada una de las partes del trabajo resulta equilibrada, proporcional y acorde a su contenido, tema y enfoque. Desequilibrios menores que no afectan a la organización general.</p> <p>Los títulos de las secciones están alineados con el desarrollo del tema.</p>	<p>La estructura del cuerpo principal trabajo es sencilla, secuenciada, clara y coherente. No es gratuitamente compleja. Responde a criterios acordes al tema.</p> <p>La extensión de cada una de las partes del trabajo resulta equilibrada, proporcional y acorde a su contenido, tema y enfoque.</p> <p>Los títulos de las secciones están alineados con el desarrollo del tema.</p>
<b>Redacción y estilo</b>	<p>Redacción descuidada.</p> <p>No se emplea un lenguaje académico.</p>	<p>Redacción convencional que transmite la información a un nivel básico.</p> <p>Se emplean algunas convenciones del lenguaje académico y un vocabulario especializado, pero su empleo resulta forzado y, en ocasiones, poco consistente.</p>	<p>Redacción, en general, adecuada y fluida que transmite con matices y complejidad las ideas deseadas.</p> <p>Empleo consistente y correcto de lenguaje académico y vocabulario especializado. Solo errores puntuales.</p> <p>Si el trabajo no sigue convenciones académicas de redacción y estilo, se intenta justificar la alternativa adoptada.</p>	<p>Redacción adecuada y fluida que transmite con matices y complejidad las ideas deseadas.</p> <p>Empleo consistente y correcto de lenguaje académico y vocabulario especializado.</p> <p>Si el trabajo no sigue convenciones académicas de redacción y estilo, se justifica adecuadamente la alternativa adoptada.</p>
<b>Referencias</b>	<p>No sigue ningún sistema de cita identificable/unificado/uniforme.</p> <p>Las llamadas a nota se encuentran en lugares inadecuados.</p> <p>Su organización en la sección final no responde a criterio alguno.</p>	<p>Uso injustificado de sistema de cita no previsto en las normas.</p> <p>Las llamadas a nota están en lugares inadecuados de frases/párrafos.</p> <p>Su organización en la sección final no responde a un criterio coherente.</p>	<p>Se ajusta a las normas de citación establecidas. Solo fallos esporádicos.</p> <p>Las llamadas a nota están en lugares adecuados y pertinentes de frases/párrafos. Fallos mínimos.</p> <p>Su organización en el apartado final es adecuada. Fallos mínimos.</p>	<p>Se ajusta totalmente a las normas de citación establecidas.</p> <p>Las llamadas a nota están en lugares adecuados y pertinentes de frases/párrafos.</p> <p>Su organización en el apartado final es adecuada.</p>
<b>Media</b>	<b>Ponderada</b>			

## RÚBRICA EVALUACIÓN TRABAJO DE FIN DE GRADO – TRIBUNALES

### CONTENIDOS (40%)

CRITERIO	INSUFICIENTE (0 - 4,9)	SUFICIENTE (5 – 6,9)	COMPETENTE (7 – 8,9)	EXCELENTE (9 – 10)
<b>Tema y enfoque</b>	<p>El tema del trabajo no está ni descrito ni justificado o esto se hace de un modo inadecuado/insuficiente.</p> <p>Identifica un enfoque pertinente y viable pero no se aborda en el trabajo.</p> <p>Título del trabajo no alineado con su tema y enfoque.</p>	<p>El tema y objetivos del trabajo están descritos y justificados de modo vago.</p> <p>Desarrolla un enfoque pertinente de modo incompleto/parcial.</p> <p>El trabajo desarrollado y/o los casos de estudio seleccionados, tienen importantes limitaciones que no son identificadas.</p> <p>Título del trabajo alineado con tema y enfoque de un modo básico.</p>	<p>En general, el tema y objetivos del trabajo están explícitamente descritos y justificados.</p> <p>Desarrolla un enfoque pertinente.</p> <p>El desarrollo del trabajo y/o los casos de estudio seleccionados responden al tema indicado. Se reconocen algunas de sus limitaciones más relevantes.</p> <p>Título del trabajo alineado con tema y enfoque.</p>	<p>El tema y objetivos del trabajo están explícita y adecuadamente descritos y justificados.</p> <p>Desarrolla un enfoque pertinente.</p> <p>El desarrollo del trabajo y/o los casos de estudio seleccionados responden al tema indicado. Se reconocen sus limitaciones más relevantes.</p> <p>Título del trabajo alineado con tema y enfoque.</p>
<b>Perspectiva historiográfica y crítica</b>	<p>No se emplean fuentes relevantes para el tema/enfoque.</p> <p>No identifica debates académicos existentes y relevantes para el tema elegido.</p>	<p>Se emplean fuentes y autores relevantes para el tema/enfoque pero sin mediar análisis crítico alguno.</p> <p>Reconoce, pero no comprende debates académicos relevantes.</p>	<p>Se entabla un diálogo crítico mínimo con fuentes, autores y argumentos relevantes para el tema/enfoque.</p> <p>Reconoce, comprende y transmite debates académicos relevantes.</p>	<p>Se entabla un diálogo crítico con fuentes, autores y argumentos relevantes para el tema/enfoque.</p> <p>Reconoce comprende y transmite debates académicos relevantes.</p>
<b>Interpretación análisis y argumentación</b>	<p>Hipótesis y argumentos no resultan claros ni explícitos.</p> <p>Se limita a reproducir interpretaciones y perspectivas.</p> <p>Empleo poco pertinente/abuso de citas textuales.</p> <p>Se trabaja con un abanico insuficiente de tipología de fuentes y/o rara vez se analizan adecuadamente.</p>	<p>Se enuncian hipótesis y argumentos, pero no son siempre pertinentes.</p> <p>Reproduce interpretaciones y perspectivas. Mínima interpretación.</p> <p>Empleo poco pertinente/abuso de citas textuales.</p> <p>Trabaja con diversas tipologías de fuentes que son analizadas adecuadamente, pero su número y abanico resulta reducido.</p>	<p>Hipótesis y argumentos son pertinentes. Se enuncian de forma explícita y clara. Errores puntuales.</p> <p>Comprende y evalúa interpretaciones y perspectivas diversas.</p> <p>Buen uso de fuentes y citas textuales.</p> <p>Analiza adecuadamente un abanico amplio y diverso de fuentes.</p>	<p>Hipótesis y argumentos son pertinentes. Se enuncian de forma explícita, clara y correcta.</p> <p>Comprende y evalúa interpretaciones y perspectivas diversas. Desarrolla un análisis/síntesis posterior.</p> <p>Buen uso de fuentes y citas textuales.</p> <p>Analiza adecuadamente un abanico amplio y diverso de fuentes.</p>
<b>Conclusiones</b>	<p>Las conclusiones están desvinculadas del trabajo, su enfoque y argumentos.</p>	<p>Las conclusiones son una reflexión vaga sobre los contenidos del trabajo.</p>	<p>Conclusiones alineadas de un modo general con contenidos y enfoque. Destacan sus principales argumentos.</p>	<p>Conclusiones bien alineadas con contenido y enfoque. Destacan sus principales argumentos.</p>
<b>Media</b>	<b>Ponderada</b>			

## RÚBRICA EVALUACIÓN TRABAJO DE FIN DE GRADO – TRIBUNALES

### PUNTOS EXTRA

**No restan, son puntos adicionales que se suman a la nota media final del trabajo,  
Pueden servir para compensar puntuaciones de apartados anteriores y para la propuesta de Matrícula de Honor**

1. **Originalidad y creatividad:** el trabajo presenta un componente de originalidad y creatividad que va más allá de lo exigido por un TFG.  
Se sumarán 0,25 o 0,5 puntos a la nota final en función de lo destacado de esta característica del trabajo.
2. **Contribución a la investigación:** el trabajo aporta una clara contribución a la investigación en forma de fuentes, material inédito, análisis o enfoque que va más allá de lo exigido por un TFG.  
Se sumarán 0,25 o 0,5 puntos a la nota final en función del grado de desarrollo y adecuación de este aspecto en el trabajo.
3. **Identificación de futuras líneas de investigación:** en las conclusiones se exponen futuras líneas de investigación que son pertinentes y coherentes con el trabajo.  
Se sumarán 0,25 o 0,5 puntos a la nota final en función del grado de desarrollo y adecuación de este aspecto en el trabajo.

ASPECTOS	CALIFICACIÓN BASE 10 / PONDERADA
Formales (30%)	
Estructura académica (30%)	
Contenidos (40%)	
CALIFICACIÓN	
PUNTOS EXTRA	
<b>CALIFICACIÓN FINAL*</b>	
<b>Propuesta M.Honor</b>	

\* Dado que sigma no permite introducir calificaciones con más de un decimal, se redondeará la nota hacia el superior o el inferior cuando sea necesario.