

## Índice de contenidos

1. [Objeto.](#)
2. [Alcance.](#)
3. [Seguimiento del plan de actuación propuesto en el informe del curso anterior](#)
4. [Resumen de actividades realizadas](#)
5. [Análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título](#)
6. [Identificación de puntos fuertes y áreas de mejora](#)
7. [Conclusiones](#)

Documentos asociados:

Plan de acciones de mejora del curso 2022-2023.

Elaborado por: Coordinador/a del Título	Revisado por: Comisión del Seguimiento del Título	Aprobado por: Comisión de Garantía de Calidad
Fecha: 15/05/2024	Fecha: 20/05/2024	Fecha: 20/06/2024

### 1. Objeto.

El objeto de este documento es realizar un análisis y valoración del desarrollo y evolución de los estudios que dan origen al título de **Graduado/a en Maestro/a en Educación Infantil y Maestro/a en Educación Primaria** y extraer conclusiones a partir de las cuales se elaborará un plan de mejora\* orientado a subsanar las posibles deficiencias encontradas y a lograr los objetivos propuestos con estos estudios.

\*El plan de mejora del curso 2022-2023 se realizó de forma previa a la elaboración del presente informe anual para poder darle una utilidad real en el proceso de mejora del Título, ya que los datos para la elaboración de este informe no estuvieron disponibles hasta el mes de febrero de 2024.

### 2. Alcance.

Este documento contempla:

- El seguimiento del plan de mejora propuesto en el informe anterior
- El análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título

- La identificación de los puntos fuertes y áreas de mejora

### 3. Seguimiento de recomendaciones y plan de mejora

Durante 2023 y 2024 no se presentó ninguna actualización del plan de mejora del DG, y se siguió avanzando con el Primer Plan de mejora (junio de 2022). En la siguiente tabla se muestra la situación de avance de dicho plan.

Acción	Desarrollo	Objetivos	¿Consecuencias?
<i>Mejora de los horarios: 1) Para repartir mejor la carga a lo largo de los días de la semana. 2) Para evitar que la misma asignatura tenga lugar dos días seguidos.</i>	Acción que se iniciará en el curso 2023-24.	n/a	n/a
<i>Revisión de contenidos de asignaturas compartidas para asegurar que los contenidos fluyan adecuadamente y que la carga se reparta equilibradamente, así como armonizar los criterios de evaluación.</i>	Acción que se iniciará en el curso 2023-24.	n/a	n/a
<i>Revisión de contenidos de las asignaturas del plan de estudios para evitar solapamientos.</i>	Acción que se iniciará en el curso 2023-24.	n/a	n/a
<i>Dar más información sobre las menciones, optatividad y TFG incluyendo a estudiantes de cursos tempranos (e.g., 2º).</i>	Acción que se sigue realizando.	Se ha conseguido.	Son positivas, sin ningún impacto negativo para el estudiantado o profesorado. Sin embargo, siguen teniendo una baja participación presencial por parte del estudiantado, aunque se permite la asistencia en <i>streaming</i> y el enlace se puede ver en modo asíncrono.
<i>Dar más información sobre las prácticas a estudiantes de cursos tempranos.</i>	Acción que se sigue realizando	Se ha conseguido.	Son positivas, sin ningún impacto negativo para el estudiantado o profesorado. Sin embargo, siguen teniendo una baja participación presencial por parte del estudiantado, aunque se permite la asistencia en <i>streaming</i> y el enlace se puede ver en modo asíncrono.
<i>Estudiar la asignación de turnos por apellido.</i>	Acción sin iniciar.	n/a	n/a

<i>Estudiar cambiar la hora de seminario en estudiantes de tarde del DG a última hora en lugar de a primera hora.</i>	Acción que se trabajará en el curso 2023-24.	n/a	n/a
---	--	-----	-----

#### 4. Resumen de actividades realizadas

En el curso 2022-23, se produjo el permiso de maternidad de la coordinadora. Las funciones del cargo las asumieron las vicedecanas hasta diciembre de 2023, en el que se nombró al actual coordinador.

Durante este curso, se llevó a cabo **una Comisión de Seguimiento**, el 15 de febrero de 2023, donde se revisó el borrador del plan de mejora; y se recogió la información sobre el desarrollo del curso. Asimismo, durante este curso no se ha realizado ninguna actualización del **Plan de Mejora** de junio de 2022.

El 7 de septiembre de 2022 tuvo lugar la **Jornada de Acogida** para estudiantes de primer curso, donde tuvo lugar un encuentro entre la Coordinadora y el alumnado de nuevo ingreso del Doble Grado (DG) para presentar el título y responder a las dudas del alumnado.

Se han celebrado las jornadas informativas de optatividad y mención, así como de TFG y Prácticum los días 10 y 24 de mayo de 2023, respectivamente.

#### 5. Análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título

##### 5.1. Acceso y admisión de estudiantes

	Curso	Curso Ant.	Desv. (%)
<b>Acceso y admisión</b>			
Nº de estudiantes de nuevo ingreso	108	111	-2,70%
Nota de corte de titulación	11,04	11,15	-0,99%
Oferta de plazas	122	122	0,00%
Nº total de solicitudes	1.191	1.324	-10,05%
Cobertura de plazas para grado	90,16%	90,16%	0,00%
Nº de estudiantes matriculados	586	566	3,53%
Nº de estudiantes a tiempo completo	578	560	3,21%

A pesar de que el número de plazas ofertadas ha sido el mismo que el curso anterior, hemos recibido menos solicitudes (133), un 10% menos. Sin embargo, el número de matrículas realizadas es prácticamente el mismo (3 estudiantes menos). La nota de corte ha bajado más de una décima (hasta 11,04), pero el número de estudiantes totales matriculados en el título ha subido en más de un 3,5% y también se ha incrementado el número de estudiantes con dedicación a tiempo completo (3,21%). En general, esto debería suponer una mayor implicación



19580 - Prácticum A Infantil	124	124	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,39	0	1	11	110	2
19581 - Prácticum A Primaria	10	9	1	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,41	0	0	2	7	1
19582 - Prácticum B Infantil Sin Mención	6	6	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,5	0	0	0	6	0
19583 - Prácticum B Primaria Sin Mención	37	37	0	97,30 %	100,00 %	2,70 %	97,30 %	9,67	0	0	1	35	0
19831 - Prácticum De Mención En Desarrollo De La Expresión Musical En La Etapa Infantil	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	8,4	0	0	1	0	0
19834 - Prácticum B De Mención En Arte, Cultura Visual Y Plástica	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	10	0	0	0	1	0
19835 - Prácticum B De Mención En Lengua Extranjera (Inglés)	15	15	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,69	0	0	0	15	0
19836 - Prácticum B De Mención En Tecnologías De La Información Y La Comunicación	13	13	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,5	0	0	1	12	0
19837 - Prácticum B De Mención En Educación Inclusiva (Pedagogía Terapéutica)	16	16	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,5	0	0	0	16	0
19838 - Prácticum B De Mención En Audición Y Lenguaje	15	15	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,11	0	0	5	10	0
19839 - Prácticum B De Mención En Educación Física	17	17	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,29	0	0	2	15	0
19840 - Prácticum B De Mención En Educación Musical	10	10	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,43	0	0	1	9	0
<b>TOTAL</b>	<b>265</b>	<b>264</b>	<b>1</b>	<b>99,62 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>0,38 %</b>	<b>99,62 %</b>	<b>9,44</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>24</b>	<b>236</b>	<b>3</b>

Como viene siendo habitual año tras año, el rendimiento del alumnado es excelente. Sin poner en duda los conocimientos adquiridos por los estudiantes, llaman la atención las asignaturas de Prácticum A y B en lo que respecta a la distribución de las calificaciones, ya que el 90,1% de los matriculados obtienen una calificación de sobresaliente (89,05%) o superior (1,13%), frente al 88,3% del año anterior. Podríamos entender que el sistema de evaluación tiene unos criterios claros y que todos los estudiantes los conocen y saben dónde deben llegar (rúbricas). Sin embargo, en este sentido, sorprende que con ese volumen de calificaciones elevadas no haya más matrículas de honor (1,13%) frente a las 11 del curso 2021-22 (5,4%).

Si distinguimos entre Prácticum A y B. Se concedieron 3 para 134 estudiantes (2,2%) del Prácticum A (1 para los 10 estudiantes de EP y 2 para los 124 de EI). Con estos datos, destaca en el segundo caso un valor muy reducido de MH para el número de matriculados (124) y la nota media tan elevada (9,39) y pudiendo concederse hasta 6 MH.

Respecto del Prácticum B, no hubo ninguna mención del título que otorgase MH a ningún estudiante, a pesar de que 119 obtuvieron sobresaliente y las medias de cada agrupamiento de estudiantes del título para las menciones superan el 9,5 (salvo la de Música, 8,4 – único estudiante, y AL – 9,11 – 15 estudiantes).

Con todo, por un lado, habrá que valorar si esta baja frecuencia de MH se debe al nivel académico (a pesar de todos los sobresalientes no llegan a ser merecedores de MH), a los procedimientos para su concesión (plazos, trámites, etc.), criterios de la propia comisión de evaluación, entre otros.

Asimismo, debiera ser estudiado por qué las herramientas de evaluación (criterios de los docentes) no disgregan las notas y las agrupan en el extremo superior del rango (sobresaliente y MH).

Finalmente, y focalizando la reflexión únicamente sobre la evaluación-calificación, resulta complejo entender cómo, si la nota media del título es 8,35 y la nota media del título sin Prácticum ni TFG es 8,25, la calificación de la asignatura de Prácticum es 9,44. Este cuestionamiento parte de la base de que se supone que es una asignatura donde se ponen en juego competencias y conocimientos adquiridos en el resto de las asignaturas. Estos datos podrían estar sugiriendo que los criterios de calificación de Prácticum sobreestiman los trabajos evaluados. Por lo tanto, se debería plantear una estrategia de evaluación que permita evaluar las asignaturas de Prácticum (9,44) de una forma en la que las calificaciones de estas asignaturas correlacionen justificadamente con el resto calificaciones del título (Principio de parsimonia). Para lo que sería razonable definir una estrategia formativa común que incluya una rúbrica de evaluación que nos permita superar las cuestiones aquí planteadas respecto de las frecuencias de las calificaciones.

Tasa de participación en encuestas de Prácticas		
	2022-23	2021-22
N encuestas respondidas	24	25
Tasa de participación	8,6%	9,4%**
Satisfacción del estudiantado con las prácticas externas		Resultado
Ítem	2022-23	2021-22
Satisfacción global	4,45	4,48
Información Adecuada	3,58	3,44
Gestión administrativa adecuada	3,43	3,28
Proyecto formativo coherente con los estudios	4,04	4,08
Cumplimiento proyecto formativo	4,38	4,46
Duración adecuada a los objetivos	4,14	4,40
Compatibilidad con las actividades en la Universidad	3,72	4,14
La entidad proporcionó formación y recursos necesarios	4,70	4,39
Tutor/a académico/a: Orientación y supervisión adecuadas	3,30	3,04
Tutor/a profesional: Orientación y supervisión adecuadas	4,43	4,46

\*Esta encuesta la pasa institucionalmente la Universidad a todo el alumnado matriculado en la asignatura de prácticas (la valoración se realiza en una escala de 1 a 5).

\*\* valor estimado de participación utilizando un número de estudiantes de 265, como en el curso 2022-23.

La primera cuestión relevante es la baja tasa de participación (8,6% -- 24 de 108) que debe ser similar a la del curso 2021-22 (25 de 111). En cualquier caso, llama la atención que los estudiantes sí participen activamente en las encuestas de la Comunidad de Madrid (52,76%, tabla siguiente). En este sentido caben, al menos, dos explicaciones: i) la visibilidad de la notificación de la encuesta y/o ii) el contenido de la misma, en lo que a utilidad se refiere.

En el primer caso, debemos entender cómo se produce la notificación de ambas encuestas y valorar si hay algo que mejorar para ser más visibles e incentivar la participación. Por el contrario, en el segundo caso, es curioso ver que la encuesta UAM tiene 10 ítems de los que solo uno de ellos tiene que ver con la universidad. En cambio, la de la Comunidad de Madrid tiene 13 ítems, 6 sobre el centro educativo y 7 sobre la universidad. En conjunto, parece que la encuesta de la UAM permite evaluar poco sobre la formación que depende de la facultad.

En todo caso, las pocas encuestas recogidas muestran que la satisfacción global es muy buena (4,45) y se mantiene prácticamente idéntica al año anterior. La parte administrativa del proceso

(información y gestiones) mejoran en su valoración, aunque siguen siendo de lo peor valorado de las prácticas. Sin embargo, lo peor valorado por segundo año consecutivo es la labor del tutor académico en lo que respecta a la orientación y supervisión (3,3 sobre 5). El cuarto ítem que no llega a 4 puntos es la compatibilidad con actividades de la Universidad. Lo que más valoran son los recursos y la formación recibida en el centro educativo (4,70), y a su tutor profesional (4,43). En conjunto, los resultados cualitativos obtenidos en el curso 2022-23 son similares a los de cursos anteriores, aunque cuantitativamente los indicadores peor valorados han mejorado, quizás como se indica en el informe del 2021-22 porque las restricciones del COVID-19 lo han permitido.

Por lo tanto, se debería mejorar en la recogida de encuestas para ayudar a la mejora del título. Partimos de la situación bien conocida de que la participación en ellas suele ser baja, y los motivos son varios, aunque el principal es que los estudiantes las consideran algo que les quita tiempo y nunca ven los efectos de sus propuestas. Algo que debe ser reconsiderado, ya que la participación se incrementaría si tuvieran la percepción de que sus respuestas se tienen en cuenta. Por tanto, la publicación de un informe relativo a sus respuestas, así como utilizar sus propuestas (indicando explícitamente su origen) en los procesos de mejora del título resultarían un posible incentivo. Además, de esto, no debemos olvidar que si las preguntas de la encuesta recabaran información sobre el proceso completo de prácticas e incluyesen cuestiones relativas a la formación que depende de la facultad, quizás también se aumentaría la participación (a la luz de los resultados de la encuesta de la Comunidad de Madrid).

<b>Tasa de participación del estudiantado de Prácticas de Centros Escolares en las encuestas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid</b>	
N encuestas realizadas	942
N encuestas respondidas	497
Tasa de participación	52,76%
<b>Satisfacción del alumnado sobre aspectos relacionados con el centro de prácticas</b>	
Relación con el equipo directivo y/o coordinador/a de prácticas	3,25
Relación con el tutor/a	3,82
Relación con el resto del personal docente	3,65
Facilidades que aporta el centro educativo para la consecución de los objetivos planificados	3,68
Orientación recibida por el/la tutor/a	3,79
Valoración global	3,76
<b>Satisfacción del alumnado sobre aspectos relacionados con la universidad</b>	
La información recibida por parte de la coordinación de prácticas	2,91
La información recibida por parte del tutor/a de la universidad	3,04
El proceso de asignación del centro de prácticas	3,08
El seguimiento y la comunicación con el tutor/a de la universidad	3,04
La solución de incidencias por parte de la coordinación de prácticas	2,34
La solución de incidencias por parte del tutor/a de la universidad	2,59
Valoración global	3,07

\*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción.

Respecto de la encuesta de la Comunidad de Madrid realizada por los estudiantes sobre las prácticas, hay que destacar en primer lugar la participación. Como se indicaba anteriormente, la elevada participación (52,76%) pone de manifiesto que los estudiantes son conocedores de esta encuesta, así como que entienden que su participación en ella puede tener utilidad.

En ella, se reflejan aspectos clave que pueden ayudar a mejorar la titulación y están alineados con los resultados de la encuesta propia de la UAM. En primer lugar, cabe destacar que la valoración global de las prácticas es mejor para el centro escolar (3,76 sobre 4) que para la facultad (3,07 sobre 4). Si comparamos estos valores con la percepción de la encuesta de la UAM, normalizando los valores obtenidos sobre 5 puntos, diremos que la satisfacción del trabajo realizado por el centro escolar es mayor (4,7 normalizando sobre 5 la del centro educativo) que la que se recoge por la UAM (4,45). Por el contrario, la satisfacción global por el trabajo realizado por la facultad es mucho menor (3,8 normalizando sobre 5) frente al 4,45 de la encuesta UAM.

En general, todos los aspectos relacionados con el centro de prácticas están muy bien valorados ( $\geq 3,6$  sobre 4), salvo la relación con el equipo directivo (3,25). En ese sentido, si comparamos estas percepciones con las que tienen sobre los procesos que dependen de la facultad, podemos observar que lo mejor valorado es el proceso de asignación de prácticas (3,08). Así el resto de las cuestiones las valoran en peor medida. Los aspectos peor valorados por los estudiantes son los relativos al tutor académico y la coordinación de prácticas (solución de incidencias, información y el seguimiento y comunicación) que tienen valores menores de 3 puntos sobre 4.

Con el fin de comparar estos resultados con los de la encuesta de la UAM, podemos normalizar sobre 5 puntos estos datos y compararlos entre ellos. Así, podemos observar que son ligeramente mayores los de la encuesta de la Comunidad de Madrid. Por ejemplo, la valoración del seguimiento del tutor académico obtiene una puntuación de 3,8 (normalizando sobre 5) frente al 3,3 que se tiene en la encuesta de la UAM. Lo que también sugiere que la respuesta que se obtiene en la encuesta UAM puede recoger de forma sesgada las respuestas de estudiantes más desencantados con la formación recibida respecto de la facultad (la valoración sobre el centro de prácticas es buena).

Por todo ello, parecería interesante comprender los motivos por los que la participación del estudiantado en esta encuesta es mayor. En cualquier caso, también parece evidente que el uso de encuestas para mejorar los títulos requiere que se evalúen los aspectos con el detalle suficiente para poder intervenir claramente sobre aquellos susceptibles de mejora. Por lo tanto, sería conveniente que el cuestionario de la UAM incorporase algunas dimensiones que desatiende en comparación con el de la Comunidad de Madrid, en lo que a la relación de tutela académica se refiere, ya que, además, es uno de los aspectos clave y que según esta encuesta necesita mejorarse.

<b>Tasa de participación de los/as tutores/as de Centros Educativos en encuestas de Prácticas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid</b>	
N encuestas realizadas	942
N encuestas respondidas	681
Tasa de participación	72,30%
<b>Valoración del Centro Educativo sobre aspectos relacionados con la universidad y el/la tutor/a de prácticas de la misma</b>	
	<b>Resultado*</b>
La universidad da información suficiente y de calidad al centro	3,12
El/la tutor/a universitario contacta y colabora con el/la tutor/a de prácticas del centro	2,85
En caso de que el/la tutor/a universitario haya visitado el centro, valoración de la visita	1,49
La colaboración en las prácticas con esta universidad se ha desarrollado sin incidencias	3,39
La información de la universidad en la aplicación Practicum12 está actualizada, es completa y clara	3,07

Valoración del Centro Educativo sobre aspectos relacionados con el alumnado de prácticas	Resultado*
El/la alumno/a ha disfrutado en su papel como docente	3,85
Competencia docente del alumno/a desarrollada en el aula	3,67
Colaboración con el/a la alumno/a en todo lo relacionado con la clase y el centro	3,85
Impacto de las prácticas en la vocación docente del alumno/a	3,73
Aprovechamiento de las prácticas	3,75
Si procede, el alumno/a programa actividades adecuadas para abordar los objetivos	3,28
Si procede, el/a alumno/a diseña estrategias para dar una respuesta adecuada	3,28
Atención adecuada a la diversidad en el centro	3,82
El/la alumno/a tiene buena disposición para trabajar en equipo	3,77
El/la alumno/a está motivado por la innovación educativa	3,80

\*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción.

En la misma línea de lo expuesto anteriormente, se puede decir aquí que la participación de los tutores profesionales es tremendamente elevada (72,3%). Asimismo, aparecen de forma llamativa los resultados de dos ítems: i) la valoración de la visita al centro de prácticas del tutor académico (en caso de producirse) que se valora con 1,49 puntos sobre 4; y ii) la colaboración del tutor académico con el tutor profesional que se queda en 2,85 puntos sobre 4. Ambos ítems tienen conexión con uno de la encuesta anterior de la Comunidad de Madrid, que suponía una mala valoración de la información y seguimiento del tutor académico a los estudiantes. De manera que se puede deducir que los tutores profesionales no conocen en detalle qué pretende la universidad que hagan los estudiantes en las prácticas. Tanto es así que lo que se valora en el ítem acerca de la información de la universidad en la aplicación del Prácticum se valora con un 3,07 sobre 4.

En cambio, los tutores profesionales valoran muchísimo mejor las actitudes y competencias de los estudiantes en prácticas, todas ellas con puntuaciones medias  $\geq 3,67$ , excepto su desempeño profesional (diseño de estrategias y programación de actividades) que se puntúa en ambos casos con 3,28 sobre 4. En todo caso, interpretar esto supone por un lado valorar que los estudiantes de prácticas siempre son bien recibidos porque suponen un apoyo importante en los quehaceres diarios de un aula, siempre que se involucren en las actividades y estén altitudinalmente capacitados, lo que parece que ocurre a ojos de los tutores profesionales. Del mismo modo, hay que valorar que son estudiantes y no han completado su formación, y, a pesar de ello, la valoración que hacen de estos estudiantes (penúltimo y último año) es muy positiva.

Respecto a la respuesta al ítem de competencia docente desarrollada en el aula otorgada por los tutores profesionales es 3,67 puntos sobre 4 (esto vendría a ser 9,18 sobre 10). Este resultado nos hace pensar que un estudiante que no sabe programar o diseñar estrategias (8 sobre 10 según la encuesta) está muy bien considerado para ser docente por los tutores profesionales. Así, debemos dotar a nuestros estudiantes de un equilibrio entre sus altísimas actitudes, vocación y competencia docentes (entendida por los tutores profesionales) y su capacitación para intervenir didácticamente (estrategias y programación de actividades) en un aula.

Del mismo modo, también esta calificación de 9,18 (normalizada) parece que podría justificar estas notas tan elevadas en la asignatura de Prácticum. Sin embargo, el tutor académico debe proceder a calificar teniendo en cuenta otros factores que están definidos en la guía docente sobre la elaboración de la memoria y que se alinean generalmente con estos dos ítems que tienen peor calificación en esta encuesta.

Finalmente, debemos felicitarlos por estas respuestas sobre el papel de nuestros estudiantes a ojos de los tutores profesionales, ya que se evidencia un gran interés por su futura profesión.

<b>Tasa de participación de los/as tutores/as de prácticas de la universidad en las encuestas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid</b>	
N encuestas realizadas	179 tutores/as (942 posibles encuestas)
N encuestas respondidas	420
Tasa de participación	44,59%
<b>Valoración del tutor/a universitario sobre aspectos relacionados con el centro de prácticas</b>	<b>Resultado*</b>
El centro facilita al alumnado de prácticas información sobre la organización y funcionamiento del centro, proyectos, etc.	3,77
Se favorece el cumplimiento de las tareas del tutor/a de universidad	3,78
<b>Valoración del tutor/a universitario sobre aspectos relacionados con el/la tutor/a de prácticas del centro</b>	<b>Resultado*</b>
Se relaciona satisfactoriamente con los/as alumnos/as de prácticas	3,77
Se facilita su participación en las actividades del aula y del centro	3,78
Asesora en la competencia docente al alumnado	3,75
Es riguroso/a en el proceso de evaluación de la práctica docente	3,66
Satisfacción global	3,73

\*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción

En el caso de esta encuesta que realizan los tutores académicos para la Comunidad de Madrid, se puede apreciar que la participación es alta (44,59%) en comparación con las respuestas de docentes universitarios a las encuestas de la UAM al título (16,83%). En ellas los docentes valoran muy positivamente la disposición del centro de prácticas a la hora de facilitar las tareas de los estudiantes (casi 3,8 sobre 4). Asimismo, también valoran, en ese rango de puntuaciones, la interacción del tutor profesional con los estudiantes, otorgándole una valoración global de 3,73 (sobre 4). Esta percepción está perfectamente alineada con la de los estudiantes, que la valoran de forma similar en la encuesta de la Comunidad de Madrid (3,76 sobre 4) y en la de la UAM (4,43 sobre 5). Curiosamente esta valoración choca con la percepción inversa, la que tienen los tutores profesionales sobre los académicos (encuesta anterior), donde consideraban que la interacción del tutor académico debe mejorarse (1,49 y 2,85 sobre 4). Ante esta situación, podemos deducir que la visión que se crean los tutores académicos puede estar influida por la visión de los estudiantes y de ahí su coincidencia, a pesar de la falta de interacción que manifiestan los tutores profesionales.

También es reseñable que el único ítem que valoran los tutores académicos por debajo del 3,7 (3,66) es la rigurosidad del proceso de evaluación, aunque el valor se mantiene muy alto. Por lo tanto, se puede entender que la evaluación de los tutores profesionales tiene criterio a ojos de los tutores académicos, y posiblemente sirva de referencia a la hora de calificar a nuestros estudiantes. Así, se puede entender que las calificaciones sean altas (un 90% por encima del 9.0) cuando los tutores profesionales valoran muy positivamente la competencia docente de nuestros estudiantes.

En conjunto, estas encuestas elaboradas por la Comunidad de Madrid nos permiten triangular los datos entre ellas, definiendo una panorámica de visiones múltiples del proceso de Prácticum con una robustez derivada del elevado número muestral. En ella se ve a unos estudiantes y tutores profesionales alineados en la idea de que la universidad queda lejos del proceso formativo; y a unos tutores académicos satisfechos con el proceso formativo y la calidad de los tutores profesionales, lo que también está en consonancia con la visión de los estudiantes. Por último, también de ellas se

puede extraer una posible justificación para explicar por qué las calificaciones de la asignatura de Prácticum son tan elevadas.

Con todo, podemos sugerir que en la definición de los ítems de una posible rúbrica de evaluación deberían participar los tutores profesionales, así como que dicha rúbrica tuviese en cuenta la visión del tutor profesional y del tutor académico. En este sentido parece razonable pedir a los tutores académicos que mejoren sus interacciones con los centros educativos, tanto en la presencialidad (así lo requiere el ítem) como en el seguimiento (presencial o a distancia) de la tutela.

### 5.5. Rendimiento académico

Asignatura	Total estudiantes matriculados	Total estudiantes en 1ª matrícula	Total estudiantes de 2ª o posteriores matrículas	Tasa de rendimiento (Nº de créd. superados/ Nº de créd. matriculados)	Tasa de éxito (Nº de créd. superados/ Nº de créd. presentados)	Nº de créd. no presentados/ Nº de créd. matriculados	Tasa de rendimiento en 1ª mat. (Nº de créd. superados 1ª mat./ Nº de créd. matriculados 1ª mat)	Distribución calificaciones					
								Nota media en asignaturas superadas	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
Primer Curso	1209	1206	3	96,83 %	98,11 %	1,31 %	96,90 %	7,90	22	208	735	199	29
Segundo Curso	992	985	7	98,07 %	99,20 %	1,14 %	98,41 %	8,45	8	59	542	336	35
Tercer Curso	1122	1101	21	98,99 %	99,53 %	0,54 %	99,21 %	8,34	6	121	597	356	35
Cuarto Curso (1)	801	798	3	98,66 %	99,41 %	0,75 %	98,87 %	8,12	5	127	437	207	19
Quinto Curso (2)	561	561	0	99,29 %	100,00 %	0,71 %	99,29 %	8,67	0	33	247	248	29

(1) Asignaturas teóricas sin contar Prácticum

(2) Asignaturas teóricas sin contar Prácticum ni TFG

Los datos relativos al rendimiento académico muestran que de manera global mejora con el tiempo. Uno de los indicadores, el número de matrículas suspensas es mayor en los primeros cursos y va reduciéndose con el nivel académico (22, 8, 6, 5 y 0 respectivamente). Esta situación puede ser razonable, ya que la adaptación a la universidad supone un gran cambio respecto a sus hábitos anteriores. Esto es también coherente con que sea en el primer curso donde más créditos no presentados se producen (1,31%), el que menor tasa de éxito tiene (98,11%). Para comparar, podemos ver que la tasa de éxito en todos los títulos de la Facultad de Formación de Profesorado y Educación en el primer curso académico de sus títulos es del 97,82%, con un porcentaje de créditos no presentados del 1,98% y una media de calificaciones de 7,8. Para los grados de magisterio estudiados de forma individual la tasa de éxito es 98,12%, con un 1,69% de créditos no superados y una nota media de 7,83. Asimismo, para la UAM, la tasa de éxito en el primer curso es 89,6%, con un 5,34% de créditos no superados y una media de 7,21. Valores que muestran el gran rendimiento de nuestro título.

Así, esta tendencia se confirma en el primer curso y en el último, ya que los títulos de magisterio (individuales) presentan una mayor tasa de éxito en el último curso (99,38%), con un menor porcentaje de créditos no superados (0,98%) y con una nota media superior a la del primer curso

(8,11); y todo ello con valores similares y/o peores que los que obtienen los estudiantes del doble grado.

Esta situación general observada con esos parámetros cambia cuando analizamos los datos en base a las calificaciones excelentes (sobresalientes y MH). Así, la tasa de estas calificaciones en el primer curso de los estudiantes en esta titulación es del 18,9% y su valor es muy similar al de las titulaciones de magisterio individuales (19,7%). Sin embargo, estos valores se mantienen constantes en 2º y 3º en los títulos individuales, mientras que en el doble grado los valores de calificaciones excelentes describen un patrón absolutamente diferente.

El rendimiento en nuestro título es mejor en los siguientes cursos del título (18,9% en 1º, 37,4% en 2º, 34,85% en 3º, 28,2% en 4º y 49,4% en 5º). Sin embargo, los resultados muestran que el rendimiento académico, en base a las calificaciones excelentes, desciende desde segundo curso (37,4%) hasta cuarto curso (28,2%), indicando un cierto gradiente de dificultad para nuestros estudiantes por diferentes factores que quizás debiéramos analizar.

Para valorar esta situación debemos eliminar el último curso, ya que el efecto de la optatividad produce un efecto de mejora del rendimiento (calificaciones excelentes, 49,4%) debido, posiblemente, a que los contenidos que estudian están más cercanos a sus intereses y los grupos son reducidos. Algo que también se puede ver en los títulos individuales, donde se observa este mismo efecto del último curso (optativas y grupos pequeños) con un 32,3% de calificaciones excelentes. Sin embargo, el porcentaje de calificaciones excelentes en esos títulos siempre está entre el 19% y el 20%, mientras que la amplitud del rango en el doble grado es mucho mayor, oscilando entre el 18,9% y el 37,4% (y la excepción del último curso mencionada anteriormente, 49,4%). Por último, encontramos un detalle muy importante en el tercer curso, una bolsa de 21 estudiantes de 2ª matrícula. Este aumento puede suponer una situación complicada si se acumulan en un mismo grupo-clase de una misma asignatura. En este caso, Matemáticas y su didáctica II incrementó en 15 estudiantes su matrícula. Aunque esta situación no es muy frecuente, y los suspensos suelen ser siempre menos de 10 en cada curso, debemos estar atentos por si esta situación complica las dinámicas de un grupo clase.

Con todos estos resultados, parece evidente que el estudiantado del título tiene interés en su formación y alcanzar la mayor calificación posible, algo muy positivo para el rendimiento académico y su formación.

Por otro lado, se puede inferir que, a pesar de este esfuerzo, existe un efecto sobre sus calificaciones excelentes que es inversamente proporcional al avance en el título (exceptuando en el último año). Este efecto no se observa cuando vemos los títulos individuales, que mantienen la tasa de calificaciones excelentes desde el primer año. Por ello, este efecto debería ser analizado en detalle, explorando las asignaturas, su horario, etc., para valorar si existe algún curso académico que exceda la carga de trabajo que permite mantener un nivel excelente.

## 5.6. Trabajo Fin de Grado

Asignatura	Total estudiantes matriculados	Total estudiantes en 1ª matrícula	Total estudiantes de 2ª o posteriores matrículas	Tasa de rendimiento (Nº de créd. superados/Nº de créd. matriculados)	Tasa de éxito (Nº de créd. superados/Nº de créd. presentados)	Nº de créd. no presentados/Nº de créd. matriculados	Tasa de rendimiento en 1ª mat. (Nº de créd. superados 1ª mat./Nº de créd. matriculados 1ª mat)	Distribución calificaciones					
								Nota media en asignaturas superadas	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
18940 - Trabajo Fin De Grado Infantil Sin Mención	130	128	2	95,38 %	100,00 %	4,62 %	96,88 %	8,85	0	4	41	77	2
19068 - Trabajo Fin De Grado Mención En Desarrollo De La Expresión Musical En La Etapa Infantil	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9	0	0	0	1	0
19074 - Trabajo Fin De Grado Mención En Arte, Cultura Visual y Plástica	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9	0	0	0	1	0
19076 - Trabajo Fin De Grado Mención En Lengua Extranjera (Inglés)	15	15	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,19	0	0	5	10	0
19078 - Trabajo Fin De Grado Mención En Tecnologías De La Información Y La Comunicación	13	13	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,08	0	0	4	8	1
19080 - Trabajo Fin De Grado Mención En Educación Musical	10	10	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,39	0	0	0	9	1
19082 - Trabajo Fin De Grado Mención En Educación Inclusiva (Pedagogía Terapéutica)	17	16	1	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,06	0	1	1	14	1
19084 - Trabajo Fin De Grado Mención En Audición y Lenguaje	15	15	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,11	0	0	3	11	1
19086 - Trabajo Fin De Grado Mención En Educación Física	17	17	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	8,85	0	0	6	11	0
19196 - Trabajo Fin De Grado Primaria Sin Mención	43	42	1	95,35 %	100,00 %	4,65 %	97,62 %	9,28	0	0	7	32	2
<b>TOTAL</b>	<b>262</b>	<b>258</b>	<b>4</b>	<b>96,95 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>3,05 %</b>	<b>98,06 %</b>	<b>9,00</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>67</b>	<b>174</b>	<b>8</b>

El Trabajo Fin de Grado (TFG) de este título no tiene ejercicio público de presentación y defensa oral y son sus tutores los que se encargan de dirigirlo y evaluarlo. Los datos muestran que los estudiantes cursan mayoritariamente TFG sin mención (130 de EI y 43 de EP). Esto se debe explicar, ya que no pueden optar a dobles menciones y la inmensa mayoría de los estudiantes tienen preferencia por EP.

Los datos indican que la tasa de éxito en el curso 2022-23 fue completa, ya que todos los estudiantes que presentaron el TFG superaron la asignatura, aunque existe un pequeño número de estudiantes que no presentan el trabajo (8 estudiantes, el 3,05% de los matriculados). En cuanto a las calificaciones, la inmensa mayoría (69,47%) obtiene una calificación excelente (sobresaliente y MH), mientras que fueron calificados con notable un 25,57%, y sólo un 1,91% obtuvieron un aprobado. Estos datos comparados con los de los grados de magisterio individuales, muestran una menor tasa de no presentados (5,56% en grados individuales), un menor número (45,45%) de trabajos excelentes (sobresaliente y MH), con un mayor volumen de trabajos calificados con notable (39,14%), siendo 9,34% de aprobados y un 6,07% de estudiantes que no superan la asignatura (con sólo un 0,51% de suspensos). Lo que muestra que los TFG del título obtienen mejores calificaciones (9,0) que los de los grados individuales (8,43), por lo que se infiere que son mejores trabajos de forma general que los de otros títulos. Las calificaciones más altas se obtienen en los TFG de la

mención en Educación Musical (EP) con 9,39 y las que menos en la mención en Educación Física (EP) y sin mención (EI) con 8,85.

En este sentido, llama la atención que estos estudiantes tienen que afrontar las tareas de dos TFG y un Prácticum en un único cuatrimestre y que esto supone una sobrecarga de trabajo sobre la que se han manifestado históricamente (algunos docentes también), pero que aún no se ha encontrado una solución viable. Sin embargo, a pesar de ello, obtienen mejores calificaciones de media en sus TFG que los estudiantes de los grados individuales. Quizás esta situación se pueda explicar en base a que no se distinguen si los datos agrupan los de convocatoria ordinaria y extraordinaria, pero en todo caso, debiéramos dar respuestas concretas para precisar el nivel de sobrecarga (preguntas expresas en las encuestas, reuniones con estudiantes, etc.) que ayuden a definir la situación y buscar soluciones. La inmensa mayoría de los estudiantes de último curso optan por hacer el Prácticum B en EP y muchos de estos hacen una mención de EP, ya que sólo pueden elegir una. Por otro lado, algo lógico ya que, si se entienden las menciones como una especialidad (aunque realmente sean un enriquecimiento formativo), no tienen sentido las menciones en EI porque no existen especialidades en esta etapa. Así, y dado el interés social por mejorar la formación de los maestros en matemáticas, lengua y ciencias, se deberían promover acciones más allá del título (legislaciones que regulan la profesión docente). Por ello, se debería garantizar la plena formación docente en el ejercicio de su profesión, alineando claramente las menciones/especialidades en que debemos formar a los estudiantes con las especialidades requeridas por la administración para los centros educativos, y, al mismo tiempo, definir las vías de acceso al cuerpo de maestros, así como su incorporación como interinos y sus perfiles docentes.

Mientras esto no ocurra, y en pos de cubrir los legítimos intereses de los estudiantes, podría considerarse de interés valorar la posibilidad de optar a una doble mención en el segundo título o incluso la oferta aislada de menciones. Esto no es una cuestión injustificada, ya que esto ya ocurre en el ámbito de la educación privada, y debiéramos atender esta necesidad a precios públicos. Aunque, por otro lado, existe un grave problema de recursos humanos en la facultad.

### 5.7. Abandono

Esta información no está disponible en el Portal UAMData para el curso 2022-2023. Se muestran los últimos datos disponibles:

Tasa de Abandono	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	5,71%	4,23%	3,60%	---	---	---	---

Tasa Abandono - 1 <sup>er</sup> año	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	1,43%	4,23%	2,88%	4,29%	1,72%	---	---

Tasa Abandono - 2 <sup>o</sup> año	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	4,29%	0,00%	0,00%	0,00%	---	---	---

Tasa Abandono - 3 <sup>er</sup> año	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	0,00%	0,00%	0,72%	---	---	---	---

Los datos relativos a las tasas de abandono no están disponibles para el curso 2022-23, pero en la secuencia temporal de los datos de que disponemos, parece que existe un porcentaje que tiende al decrecimiento entre los cursos 2016-17 (5,71%) y 2018-19 (3,6%).

En la tabla de abandono por cursos se puede ver que la mayor tasa de abandono se produce el primer año (excepto en el curso 2016-17), lo que coincide bien con la situación que se describía en los datos de las tasas de rendimiento, ya que ese primer año suele suponer un cambio muy grande en los hábitos de los estudiantes. El valor mediana de la serie es 2,88% y tiene como valores extremos 1,43% y 4,29%.

Para poder valorar estos datos, sería bueno conocer algún otro valor de referencia (el de la Facultad o el de la UAM).

### 5.8. Inserción laboral

A fecha de realización de este informe no estaba disponible en UAMData la información del curso 2021-2022 ni del curso 2022-2023. Se muestran los únicos datos disponibles:

Muestra	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	---	---	---	24	---	---

**Observaciones:** Para muestras con menos de 10 encuestados no se visualiza el dato pero se tiene en cuenta para el cálculo de las tasas.

Tasa Empleo de Egresados	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	---	---	---	54,17%	---	---

Inserción Laboral	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	---	---	---	79,17%	---	---

Desempleo	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	---	---	---	16,67%	---	---

Dedicación al Estudio	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
<b>Evolución</b>	---	---	---	---	---	---	---	25,00%	---	---

Estos datos muestran sólo una situación puntual del curso 2020-21 (curso siguiente a la pandemia), sería bueno poder analizar los datos con una visión de serie temporal, así como en comparación con alguna de titulación, centro o de la propia universidad como referencia.

## 5.9 Satisfacción

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con la titulación	
N encuestas respondidas	84
Tasa de participación	14,3%
Satisfacción del estudiantado con la titulación	
	Resultado
Satisfacción global con el título	3,76
Suficiencia de tiempo dedicado por el/la estudiante a las asignaturas matriculadas	4,34
Satisfacción con el desarrollo de las competencias del perfil profesional de la titulación	3,93
Satisfacción con la oferta de optativas	3,14
Satisfacción con la inexistencia de solapamientos de contenidos entre las asignaturas matriculadas	3,45
Satisfacción de estudiantes con los recursos.	
Servicios de gestión	3,76
Recursos tecnológicos	3,51
Recursos bibliográficos	4,23
Espacios docentes adecuados	3,56
Satisfacción de estudiantes con el Plan de Acción Tutorial.	
Tutor/a del Plan de Acción Tutorial	3,16
Seguimiento	3,18
Culminación	3,15
Acogida	3,34

En primer lugar, sobre la satisfacción del estudiantado con la titulación, destacar la baja participación (14,3%). Respecto a las valoraciones, hay que señalar que en todos los casos están por debajo de 4 puntos salvo en el tiempo dedicado por los estudiantes las asignaturas (4,34) y con los recursos bibliográficos (4,23), aunque ambas reciben valoraciones peores que en el curso anterior (4,42 y 4,36 respectivamente). Las cuestiones peor valoradas son relativas a la oferta de optativas (3,14) y varios ítems del plan de acción tutorial (3,15 - 3,18). Estas cuestiones ya fueron las peor valoradas el curso anterior, aunque en lo que respecta al plan de acción tutorial se ha mejorado bastante (2021-22: varios ítems por debajo del 3).

La cuestión pendiente sigue siendo la optatividad que mantiene la misma valoración. En todo caso, sí consideran que es positivo el desarrollo de las competencias profesionales (3,93) con una valoración prácticamente idéntica al curso anterior (3,94), y la titulación obtiene un 3,76 sobre 5, ligeramente menos que el curso anterior (3,79).

En todos los casos, consideramos que se debe trabajar con los estudiantes para concretar todos los aspectos a mejorar, entre ellos podemos vislumbrar, a la luz de la encuesta, algunos como la optatividad, el solapamiento de contenidos, los recursos tecnológicos, los espacios docentes y por supuesto la acción tutorial. Este último punto, ya se viene comentando en informes anteriores, porque la facultad carece de un plan de acción tutorial debido al problema estructural de la sobrecarga docente que por el momento sigue existiendo, y que existía en el curso que analizamos en este informe (2022-23).

Así que sugerimos una reunión con los distintos colectivos para tratar de detectar las mejoras necesarias que puedan ser implementadas en el título, ya que son preguntas cerradas y quizás

algunas no se han mencionado. Asimismo, algunas de las recogidas en la encuesta tienen relación con las infraestructuras o el personal docente, y su necesidad sea común a otros títulos de la facultad.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con las asignaturas	
N encuestas respondidas	883
Tasa de participación	22,2%
Satisfacción del estudiantado con las asignaturas	
	Resultado
Satisfacción de estudiantes con la asignatura	3,83
Satisfacción con la guía docente	3,92
Satisfacción con el cumplimiento de objetivos	4,10
Satisfacción con el cumplimiento del sistema de evaluación especificado en la Guía Docente	4,28
Satisfacción con la coordinación docente	4,02
Satisfacción con el tiempo total de actividades prácticas	3,97
Satisfacción con los recursos materiales disponibles para las prácticas	4,02
Satisfacción con la adecuación de la carga de trabajo	3,82

La encuesta de satisfacción con las asignaturas tiene mayor participación (22,2%), una posible explicación es la capacidad de intervención que consideran los estudiantes que pueden tener al contestar esta encuesta. Por ello, debemos trasladar, a todos los colectivos, con más intensidad la voluntad de escucha activa y cambios para la mejora que emanen de las conclusiones de estos análisis.

Por otro lado, a pesar de que la valoración resulte positiva, aunque con mucho margen de mejora, ya que todos los indicadores son calificados por encima del 3,8 sobre 5, los resultados han empeorado, ya que todos eran superiores al 3,90 en el curso 2021-22. Concretamente la satisfacción con las asignaturas es de 3,83 (frente al 4,02 del curso anterior), siendo, junto con la carga de trabajo (3,82) (el curso anterior 3,91), los dos indicadores peor valorados. Esta peor valoración, debe hacernos plantearnos si el encargo de tareas al estudiantado está ajustado a lo que marca el título y las guías docentes.

Lo mejor valorado son el cumplimiento del sistema de evaluación (4,28), el cumplimiento de objetivos (4,10) y los recursos materiales disponibles para las prácticas (4,02), así como la coordinación docente (4,02). Sin embargo, todos estos indicadores tuvieron mejor valoración en el curso 2021-22 (4,46, 4,33, 4,31 y 4,14 respectivamente). Respecto de la coordinación docente, llama la atención que este dato aquí se valore con un 4,02 y que se valore negativamente los solapamientos de las asignaturas (3,45), cuestiones que tienen una fuerte relación.

Por lo tanto, como recomendación general, se debe seguir trabajando para mejorar la percepción de los indicadores entre los estudiantes, atendiendo especialmente a la carga de trabajo (dentro de los límites que marca el título y la guía docente) y a la duración de las actividades prácticas. También resulta de interés tratar de obtener resultados de otras titulaciones para poder compararnos y definir un referente que consideremos adecuado para guiarnos en nuestra mejora.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con el profesorado	
N encuestas respondidas	1476
Tasa de participación	25,9%
Satisfacción del estudiantado con el profesorado	
Satisfacción del estudiantado con el profesorado	Resultado
Satisfacción global	3,85
Satisfacción con el cumplimiento de la guía docente	4,21
Satisfacción con la organización de la docencia	3,95
Satisfacción con la claridad de las explicaciones	3,83
Satisfacción con la preocupación del docente por el proceso de aprendizaje	3,94
Satisfacción de estudiantes con las tutorías	3,99
Satisfacción con la acción docente para aumentar el interés por la asignatura	3,52

La satisfacción de los estudiantes con el profesorado se ha reducido en un curso en más de 0,2 puntos, pasando de 4,03 a 3,85 en el curso 2022-23 (N=1476 encuestas, 25,9%). Un descenso similar se obtiene en todos los ítems de la encuesta, dejando en este curso todos los valores por debajo de 4 puntos, excepto en el cumplimiento de la guía docente (4,21 puntos sobre 5), aunque desciende 0,22 puntos en un año. Lo peor valorado por los estudiantes es que la acción del docente no hace aumentar el interés por la asignatura (3,52).

Quizá debiéramos valorar si estos resultados son similares en el resto de los títulos (EI y EP), ya que el claustro docente es prácticamente el mismo y, por lo tanto, podemos determinar si es una percepción de estos grupos-clase o es un problema generalizado con los otros títulos. Asimismo, debiéramos cuestionarnos cómo influyen la preocupación por el proceso de aprendizaje (3,94), las tutorías (3,99) o la organización de la docencia (3,95) en el grado de satisfacción global (3,85); frente a cuestiones como la claridad de las explicaciones (3,83) o la generación de interés a los estudiantes (3,52) que parecen tener más impacto en la valoración global. En todo caso, parece necesario un cuestionamiento crítico sobre las prácticas docentes que realizamos para tratar de dar cobertura a las mejoras que nos sugieren, aunque para ello, quizás las cuestiones clave no son solo lo que muestran estos resultados cuantitativos, sino los motivos cualitativos que subyacen a dichas calificaciones.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado	
N encuestas respondidas	11
Tasa de participación	6,4%
Satisfacción del estudiantado sobre el Trabajo de Fin de Grado	
Satisfacción del estudiantado sobre el Trabajo de Fin de Grado	Resultado
La temática del trabajo realizado ha resultado interesante	4,55
La información para realizar el TFG está fácilmente accesible	4,36
La información para realizar el TFG ha sido adecuada	3,17
Conocimiento, competencias y habilidades necesarios para realizar el TFG	4,55
Utilidad actividades (si las hay)	--
El trabajo permitió integrar y aplicar competencias título	4,27
Utilidad para futuros estudios o desarrollo profesional	3,82
Satisfacción con tutor/a	4,80
Satisfacción global	4,55

La participación del estudiantado en las encuestas sobre el TFG es muy baja (6,4%). A pesar de ello, y tomando como válida una muestra tan escasa (11 participantes), podemos decir que todos los ítems son muy bien valorados muy por encima de 4 puntos, siendo la satisfacción con el tutor lo mejor valorado (4,8), seguido de la temática del trabajo y el conocimiento, competencias y habilidades adquiridas (4,55) que coinciden con la satisfacción global de la asignatura. Llama la atención que, a pesar de ello, el ítem peor valorado es la información para realizar el TFG (3,17). Asimismo, es de señalar que tras más de 4 años de clases no somos capaces de trasladar la importancia del TFG para futuros estudios y el desarrollo profesional docente (3,82). Debería considerarse un objetivo del título desde el principio: hacer ver a los estudiantes el sentido y la utilidad del TFG.

<b>Tasa de participación del profesorado en encuestas de satisfacción con la titulación</b>	
N Total	101
N respondidos	17
Tasa de participación	16,83%
<b>Satisfacción del profesorado con la titulación</b>	
	<b>Resultado</b>
Satisfacción global con el desarrollo de la titulación	4,00
Satisfacción con la coordinación y organización entre equipos docentes	3,88
Satisfacción con el clima de trabajo	4,06
Satisfacción del profesorado con los recursos.	
Satisfacción con los espacios docentes	3,38
Satisfacción con los despachos para las tareas académicas	3,44
Satisfacción con los recursos tecnológicos	3,44
Recursos humanos suficientes	3,60
Satisfacción con los servicios administrativos	4,20
Satisfacción con el logro de desarrollo de competencias asociadas a la titulación	4,13
Satisfacción con la orientación académica de los/as estudiantes	4,25
Satisfacción con el desempeño profesional	4,31
Satisfacción del profesorado como tutor del Plan de Acción Tutorial	5,00

Esta encuesta sobre la satisfacción del título en el profesorado que lo imparte muestra una baja participación (16,83%), destacando la percepción altamente positiva del plan de acción tutorial con la máxima valoración posible (5), incluso cuando este plan sólo se implementa sobre una pequeña parte de los estudiantes. Los ítems en el curso 2021-22 tuvieron mejores percepciones que los del curso 2022-23, con lo que la percepción de la situación ha empeorado. La satisfacción global que perciben los docentes obtiene una valoración de 4 puntos sobre 5, indicando que existe margen de mejora, ya que el resto de los ítems oscilan entre el 4,31 y el 3,38. En el curso anterior la percepción global fue valorada con 4,28 (0,28 puntos más que el curso 2022-23). Por otro lado, lo peor valorado, en ambos cursos, es la satisfacción con los recursos disponibles (despachos, espacios, recursos tecnológicos), seguido de los recursos humanos (3,6 en 2022-23), y la coordinación y organización entre equipos docentes (3,88 en 2022-23). Todos estos indicadores son peores que en el curso anterior. Asimismo, muestran estar satisfechos (con margen de mejora) con la adquisición de competencias y la orientación académica de los estudiantes, así como con el desempeño profesional propio y con los servicios administrativos. Por último, el clima de trabajo lo valoran positivamente (4,06).

Por lo tanto, la situación puede mejorar, pero su percepción es muy favorable, siendo los recursos disponibles lo que condiciona que exista ese margen de mejora.

### 5.10 Comunicación y difusión de la titulación

El medio principal de comunicación y difusión de noticias relacionadas con la titulación es el correo institucional. Asimismo, el estudiantado puede encontrar información actualizada, así como la información de las personas clave en relación al título (e.g., vicedecanatos, secretaría, coordinación...) en la página web de la Facultad (<https://www.uam.es/Profesorado/Home.htm>), y en detalle, en la del Doble Grado, accediendo a través de Estudios> Grado> Doble Grado en Maestro/a en Educación Infantil y Maestro/a en Educación Primaria.

La Facultad también hace uso de las RRSS, como Twitter (@FacuEDUAM).

Finalmente, el estudiantado cuenta con el Consejo de Estudiantes de la Facultad, o CEFE. El CEFE sirve como puente entre la Facultad y el estudiantado, a través de diferentes fuentes: aplicaciones de mensajería (e.g., WhatsApp), su web ([cefeuam.wordpress.com](http://cefeuam.wordpress.com)), el correo electrónico o las RRSS (e.g., Twitter: @CEFE-UAM; Instagram: @cefeuam o Facebook: El Consejo de Estudiantes de Educación de la UAM).

### 5.11. Recursos materiales y servicios

El DG hace uso de todos los recursos materiales, de espacio y de servicios disponibles en y para la Facultad. Entre estos encontramos las aulas ordinarias, los laboratorios docentes, las aulas especiales o las instalaciones deportivas. De manera ocasional, se emplean espacios externos (e.g., un museo) si determinadas asignaturas tienen ciertas salidas asignadas.

El estudiantado tiene a su disposición la biblioteca, las salas de estudio y los espacios de mesas y sillas que se encuentran en los pasillos. Finalmente, comentar respecto a la biblioteca funciona a pleno rendimiento desde febrero de 2022, ya que se volvieron a abrir las salas de estudio, así como la biblioteca en su totalidad, retomando su espacio original.

### 5.12. Recursos humanos

CATEGORÍA	Nº de profesores/as (*)	% sobre el total	ECTS Impartidos (**)	% sobre el total	PDI_ Doctor	Quinquenios	Sexenios	Sexenios Transf.
Catedrático/a de Escuela Univer.	1	0,99%	6,0	1,08%	1	6	4	0
Profesor/a Titular Universidad	10	9,90%	52,11	9,36%	10	44	13	1
Profesor/a Contratado/a Doctor LOU	25	24,75%	136,38	24,49%	25	57	27	0
Prof. Contratado Doctor Interino LOU	5	4,95%	17,63	3,17%	5	7	5	0
Profesor/a Ayudante Doctor	27	26,73%	173,13	31,09%	27	13	17	0
Profesor/a Colaborador/a LOU	1	0,99%	6,0	1,08%	0	4	0	0
Profesor/a Asociado/a	29	28,71%	159,22	28,60%	5	5	0	0
Titulado superior FPI-UAM	3	2,97%	6,32	1,14% ***	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>101</b>	<b>100%</b>	<b>556,78</b>	<b>100%</b>	<b>73</b>	<b>136</b>	<b>66</b>	<b>1</b>

(\*) Datos extraídos en fecha 21/02/2024

(\*\*) Datos referidos a asignaturas teóricas, sin contabilizar prácticas ni TFG

(\*\*\*) La docencia del PDIF, debería hacer que se supere el 100% de los ECTS asignados dado que no pueden impartir docencia solos, y su encargo duplica el del docente responsable.

El claustro docente que participa en la impartición del título está compuesto por 101 docentes. Profesorado permanente (CEU, TU, CD y CDI) representan el 40,6% de los docentes. Estos docentes tienen una alta cualificación ya que tienen el 74,24% de los sexenios del total del claustro y una ratio 1,07 sexenios por docente permanente. No se calcula la ratio para todo el profesorado porque no todos pueden solicitarlos. En el caso de los quinquenios casi todos pueden solicitarlos y por tanto sí se ha calculado que la ratio de los tramos reconocidos de docencia en el PDI tiempo completo y plena capacidad docente (69) resulta 1,97 (prácticamente 10 años de experiencia media). Con lo que la calidad de la plantilla queda reconocida con estos parámetros, aunque existan algunas cuestiones que no se puedan determinar (sexenio o quinquenio activo). Este personal permanente imparte el 38% de los créditos del título.

El personal a tiempo completo no permanente y con plena capacidad docente (ayudantes doctores y colaboradores) imparten el 32% de los créditos del título y tienen sobrados reconocimientos en investigación, ya que tienen una ratio de 0,61 sexenios por docente a pesar de no poder pedirlos hasta el año 2021. En el caso de los quinquenios docentes la ratio es idéntica a pesar de que muchos ayudantes doctores no tienen una trayectoria en el tiempo para poderlo solicitar.

En lo que respecta al personal a tiempo parcial, hay dos factores a tener en cuenta, el primer factor que resulta más favorable para la formación de los estudiantes es que hay un volumen muy elevado de profesionales en activo que les imparten docencia (asociados 28,71%). Sin embargo, por otro lado, este tipo de profesionales tiene una limitación a la hora de coordinarse con el resto de la plantilla de docentes, ya que no tienen una disponibilidad completa y a diario. Este último punto, según las encuestas, podría estar relacionado con las dificultades que reconocen los docentes para coordinarse (3,88, uno de los ítems que valoran peor los docentes de la UAM). Este hecho podría tener influencia ya que el profesorado asociado imparte el 28,6% del título.

Asimismo, tener una temporalidad tan elevada en la plantilla supone otro tipo de inconvenientes para coordinar la plantilla docente con otros títulos, dada además la altísima sobrecarga de docencia que tiene el profesorado de la facultad. Por último, hay que reseñar que también en este título se está incorporando y formando profesorado universitario, y que representa hasta casi el 3% del total de docentes, aunque la docencia que imparten nunca es en solitario, y la tabla debería reconsiderar estos datos.

### Participación en Innovación Docente

Participación en proyectos de innovación docente (*)	
Total de docentes	102
Número de docentes que han participado en proyectos de innovación docente	39
Tasa de participación	38,2%

(\*) Datos validados en fecha 05/12/2023

Nombre del proyecto	Nº Profesores participantes
Aprendizaje grabado a juego: laboratorio de juegos educativos STEM	6
cAzamitoS: de la indagación al pensamiento crítico en ALIMENTACIÓN y SALUD	6
Conectando futuros docentes con su práctica profesional: Ven a pasear matemáticamente por la UAM (PaseUAM)	6
Curso de Creatividad Aplicada a la Innovación Educativa	1
Diseño de materiales para la mejora de competencias investigadoras y docentes en la formación inicial del profesorado	9
Educación Musical en Primaria e Infantil: Nuevas estrategias para desarrollar competencias de investigación educativa (MUSINED).	3
El álbum ilustrado como medio para la transformación social: creación e investigación	1
Formación para la codocencia inclusiva con personas con discapacidad intelectual en facultades de educación	2
Generación de repositorios de modelos 3D: colecciones docentes de fósiles y restos óseos (Iniciativa 3DLab)	1
La enseñanza de lenguas en la formación del profesorado en entornos digitales de aprendizaje (II): hacia la consolidación de los métodos	3
Laboratorio de Educación Patrimonial	1
Las Rocas cercanas	4
Mejora de la competencia intercultural del alumnado de magisterio a través de un programa educativo focalizado en historia y cultura del pueblo gitano (PROFEROM)	1
Modelo de evaluación para las prácticas externas de la Mención en Lengua Extranjera (Inglés) de los Grados en Maestro/a en Educación Infantil, Primaria y Doble grado (EVAPRIN)	1
Proyecto de prevención y reducción del estrés aculturativo en alumnos de Erasmus mediante Realidad Virtual	1
Recursos Educativos Inmersivos (REdI) para el desarrollo de la Competencia Digital Docente y personalización del aprendizaje. 3DLab	3
Vivero Artístico de Experimentación y Transferencia: Iniciación al Movimiento Maker y la Cultura DIY.	3

Con los datos relativos a la participación en proyectos de innovación se puede ver que la plantilla docente que imparte en el título (se detecta una errata en los datos remitidos dado que el total de docentes no coincide con el total de docentes de la tabla de recursos docentes asociados al título) está muy interesada en buscar mejoras en la práctica docente, con un porcentaje de participación del 38,2% en 17 proyectos de innovación. Asimismo, se detectan 4 proyectos con un alto número de participantes ( $\geq 6$ ), lo que indica la colaboración existente entre docentes de varios grupos de asignaturas diferentes. Con ello se denota una integración e interconexión entre las asignaturas del título. Por último, destacar que las temáticas de los proyectos abarcan prácticamente todas las áreas de conocimiento de los departamentos de la facultad.

### Participación en Formación Docente

Participación en Cursos de Formación Docente (*)	
Total de docentes	102
Número de docentes que han participado en cursos de formación docente	10
Tasa de participación	9,8%

(\*) Datos validados en fecha 05/12/2023

Nombre del curso	Nº Profesores participantes
Aprendizaje activo en grupos numerosos.	3
Aprendizaje Basado en Proyectos: Instrucciones concretas para empezar YA	3
Autoridad y liderazgo. Comunicación en el aula.	1
Cómo evaluar los resultados del aprendizaje	2
Dar la vuelta a la clase: introducción al Flipped Classroom	1
Diseño y planificación de una asignatura	2
Docencia en línea y propiedad intelectual: aspectos prácticos para el profesorado	1
El concepto de competencia y la formación en competencias	1
El proceso de Enseñanza-Aprendizaje. La construcción de conocimiento. El aprendizaje significativo.	2
Enseñar ante la cámara: formación online y grabaciones docentes para formatos "SPOC" o "MOOC"	1
Estrategias para facilitar el aprendizaje autodirigido en el aula	1
Evaluación con cuestionarios en Moodle	1
Evaluación de competencias transversales	1
Evaluación del aprendizaje	1
Gamificación	1
Genially: creación de recursos educativos digitales interactivos	2
Herramientas para fomentar la interacción en el aula: Wooclap	1
Iniciación a Moodle	1
La Quinta Competencia. Claves para el desarrollo del aprendizaje autónomo	1
Qué es el Aprendizaje-Servicio y cómo poner en marcha un proyecto	1
Tecnología 3D en el ámbito docente	2

La participación de docentes en los cursos de formación es escasa (9,8%), aunque sí han participado en 30 cursos de formación. Esta situación de baja participación no es por desinterés. Tiene más que ver con la dificultad de compatibilizar la asistencia a los cursos de formación con sus tareas docentes e investigadoras, dada la sobrecarga de horas que tiene toda la plantilla de profesorado de la facultad. Esto es coherente con lo que se ve en las convocatorias de proyectos de innovación docente, donde participan activamente, ya que estas tareas no suponen una presencialidad en fechas concretas a pesar de ser una actividad que quizás tenga mayor compromiso y tareas a realizar.

## Docencia

Informe de Resultados DOCENTIA	
Invitados	33
Participantes (n)	4
Participantes (%)	12,12%
Puntuación media Docencia UAM	89,31 (*)
Nº de participantes que superan la media (n)	75,00%

(\*) Calculado sobre 110 puntos.

Participan sólo un 12,12% de los invitados, pero 3 de los 4 docentes que participan tienen una puntuación que supera la media del Docencia UAM (89,31). Con esto se demuestra el alto nivel que tiene el profesorado que imparte docencia en el título.

## 6. Identificación de puntos fuertes y áreas de mejora

Los puntos fuertes del título son:

- i) Respecto a los estudiantes:
  - a) el aumento del número de estudiantes con dedicación a tiempo completo.
  - b) el aumento del número de estudiantes con participación en programas de movilidad.
  - c) Los tutores profesionales valoran muy positivamente las actitudes de los estudiantes durante el periodo de prácticas.
- ii) Respecto a los docentes:
  - a) buen ambiente de trabajo según los docentes.
  - b) los tutores profesionales tienen altas valoraciones por parte de estudiantes y tutores académicos.
  - c) muy buenos resultados en el programa DOCENTIA de los docentes que participaron.
  - d) alta participación de docentes en los proyectos de innovación docente, incluso de grupos grandes.
- iii) Respecto a las calificaciones:
  - a) las altas calificaciones de las asignaturas de Prácticum y TFG.
  - b) el rendimiento del título es altísimo y la calificación media también es muy elevada, así como las “calificaciones excelentes”.
  - c)
- iv) Respecto a la transparencia y participación
  - a) Se debe continuar promoviendo la participación con acciones donde se pongan en valor de las aportaciones públicamente (informes públicos, acciones de mejora donde se indiquen el origen de los cambios...).

Los resultados ambiguos que necesitan analizarse para valorarse inequívocamente:

- i) Respecto a los estudiantes:
  - a) Los.
- ii) Respecto a las calificaciones:
  - a) las notas medias de Prácticum y TFG son más altas que la media del título (¿tiene lógica este resultado si estas asignaturas deben poner en juego otras que superaron con menor éxito?).
  - b) las tasas de rendimiento del título son más elevadas que en otras titulaciones de la UAM (¿son más exigentes con los estudiantes?, ¿debemos serlo nosotros?).
- iii) Respecto al plan de estudios:
  - a) La tasa de calificaciones excelentes en el título no sigue un patrón claro, como si ocurre en otros títulos de la facultad (¿por qué es más fácil

obtenerlas en 2º y más difícil en 4º?, ¿hay un problema de sobrecarga de tareas? En otros títulos de la facultad no hay este efecto).

- b) Se informa de la alta sobrecarga de tareas de los estudiantes, un punto clave está en el último curso, donde elaboran 2 TFG y un Prácticum. Sin embargo, no se observa una bajada en las calificaciones de estos trabajos y, en promedio, siguen siendo excelentes, mejores que los de sus compañeros de los grados individuales, y mejores que las de los años anteriores. Debemos aclarar qué ocurre exactamente en ese punto.

Las áreas de mejora del título son:

- i) Respecto a los estudiantes:
- a) los estudiantes prefieren cursar mayoritariamente el Prácticum de EP en 5º curso (Aunque formamos en EI y en EP, la demanda de optativas en el último año se reduce mucho en EI y se incrementa en EP).
  - b) los estudiantes demandan mayor optatividad (hacer dobles menciones).
  - c) los tutores profesionales valoran muy positivamente la formación de los estudiantes, pero indican que debe mejorar sobre su competencia profesional a nivel didáctico (estrategias y en el diseño de programaciones).
  - d) la mayor tasa de abandono se produce el primer curso, se sugiere un mejor acompañamiento al llegar a la universidad (Plan de Acción Tutorial).
  - e) su baja participación en las encuestas de satisfacción de la UAM (frente a las de la Comunidad de Madrid).
- ii) Respecto a los docentes:
- a) la estructura de la plantilla (alta temporalidad) y encargos docentes elevados debe ser mejorada. Asimismo, se espera que sigan aumentando las ratios de sexenios y quinquenios, así como de docentes calificados con A en DOCENTIA.
  - b) se debería facilitar la participación en cursos de formación docente, pero la sobrecarga de tareas docentes lo impide.
  - c) se debe mejorar las labores de seguimiento y tutela académica en el Prácticum, así como la interacción y colaboración con el tutor profesional.
  - d) su baja participación en las encuestas de satisfacción (frente a las de la Comunidad de Madrid).
- iii) Respecto a las calificaciones:
- a) la nota de acceso a la universidad tiene una menor nota de corte.
  - b) tanto el Prácticum como el TFG tienen un único evaluador y no tiene rúbrica de evaluación, lo que puede justificar sus elevadas calificaciones.
  - c)
- iv) Respecto al plan de estudios:
- a) los resultados de las encuestas de satisfacción del título son aceptables, pero cada vez peores. Los resultados y tendencias son similares en las de las asignaturas y docentes. Nos ayudaría una visión conjunta de los docentes y las asignaturas en los diferentes títulos para valorar estos resultados y proponer soluciones.
  - b) existe una sobrecarga de tareas en el título (según docentes y estudiantes).

- c) se debe mejorar la comunicación desde la facultad con los estudiantes a la hora de trasladar la información sobre cómo hacer un TFG y su importancia para su futuro profesional, que continúa sin estar claro para ellos.
- d) mejora de los cuestionarios de las encuestas de satisfacción de los que se incluyan dimensiones sobre las tutelas académica y profesional, así como que se puedan extraer conclusiones más claras, pudiendo usarse como base los de la Comunidad de Madrid.
- e) sería recomendable conocer cuáles son las dimensiones de la encuesta de satisfacción que condicionan la valoración global.
- f) los docentes reclaman mejores recursos e infraestructuras.
- g) se necesita mejorar la obtención de datos de las series temporales de abandono y empleabilidad.

## **7. Conclusiones**

Debemos prestar atención a los diferentes puntos de mejora y sobre todo a las situaciones ambiguas indicados anteriormente. En todo caso, con la información recabada, se puede decir que:

- h) la formación de los estudiantes medida como tasa de éxito/rendimiento y calificaciones es muy satisfactoria.
- i) Sin embargo, la percepción de los estudiantes acerca del título, asignaturas y docentes es cada vez peor y se deben poner en marcha las gestiones necesarias para que se mejoren.