

50 Años de Evaluación Psicológica en la UAM. Pasado, Presente, Futuro

Dpto. de Psicología Biológica y de la Salud

Breve historia de Evaluación en la UAM:

Primera etapa (1968-1975)

Psicodiagnóstico es la primera denominación de la asignatura en el Plan de estudios, cuando la UAM se crea, en 1968. Sus primeros profesores fueron Pertejo, Cruz, Fdez.-Ballesteros, incorporándose la Prof. Romano en 1975. El programa incluía las bases esenciales de los tests psicológicos (inteligencia, personalidad y motivación), técnicas proyectivas y los textos base de aquellos años, los de Anastasi y Cronbach.



Segunda etapa (1976-1992)

Es una etapa de expansión de Evaluación psicológica. En 1976, un nuevo Plan de estudios desdobra la materia de *Psicodiagnóstico*, repartiéndose en 4º y 5º de la Lic. desde 1976 a 1992. En 1983 comienzan a celebrarse Reuniones de los profesores de *Psicodiagnóstico* convocados desde la UAM decidiendo y solicitando la modificación del título de la asignatura que pasa a denominarse *Evaluación Psicológica*.

Reuniones estatales de Profs. de "Psicodiagnóstico", en la UAM, (1981-1983) en la que se y en la que pueden identificarse los Profs. Romano, Fdez. Ballesteros, Márquez, Vizcarro, Cruz y Alonso.



En la Sala de Juntas de la Facultad de Psicología se celebra la transformación de la Sociedad Española de Evaluación Psicológica (SEEP) en Eusorpean Asociación of Psychological Assessment, podemos identificar a los Profs Rubio, Márquez, de Juan Espinosa, y Fdez.-Ballesteros junto a Prof. Nilsen, Westmayer, DeBruyn.



Desde entonces comienza una importante expansión no solo en la UAM, sino en España y en Europa, en la que la UAM tiene un rol prioritario: los I y II *Congresos de Evaluación Psicológica* (1985,86); la revista *Evaluación Psicológica/ Psychological Assessment* (1985), en 1992 *European J. Psychological Assessment*, y la *Sociedad Española de EP convertida en 1992 en Europea (EAPA) y las European Conference of Psychological Assessment bianuales*.

En esta etapa, los contenidos docentes se amplian enfatizando: 1) la consideración del proceso de evaluación como la espina dorsal; 2) modelo conductual en evaluación y, junto a ello, 3) evaluación de contextos y la valoración de intervenciones los textos de base en 2 Vols. es el de *Introducción a la Evaluación psicológica y Evaluación conductual*.

Tercera etapa (desde 1992 hasta la actualidad)

En el Plan del 92 la asignatura de evaluación pasa a tener una sola materia troncal amén de diluirse en otras materias interventivas. Más tarde, en el plan del 99 y en el Plan del 2009 de Estudios de Grado continua con una carga semejante en la que los contenidos docentes se articulan con base en estudio de casos y en el aprendizaje de competencias.

Asunciones básicas de la Evaluación Psicológica

- Es una subdisciplina de la psicología científica que se ocupa del estudio científico del comportamiento de un sujeto humano (o grupo) con distintos objetivos de descripción, selección, diagnóstico o intervención.
- Es multicontextual, es decir, no se dedica exclusivamente a la clínica sino que también se realiza en otros contextos como la empresa, la educación, la investigación, etc.
- No puede equipararse a los tests u otras herramientas de medida del comportamientos o atributos psicológicos que no son más que recursos de medición análisis y su construcción depende de la psicometría.
- Toda evaluación se realiza a lo largo de un proceso de toma de decisiones y resolución de problemas que tiene sus especificaciones metodológicas y éticas que han de ser a su vez contrastadas.

Distintos contextos en evaluación



El proceso

Table 1. Assessment process: Basic framework and individual steps.

START OF PROCESS: Process begins when a person/institution (client) asks an assessor to answer a question or give professional advice about a subject/single case.
PRECONDITIONS: Assessor examines whether he/she is qualified to satisfy the demand and whether the demand is in line with ethical criteria.

0. GENERAL PRINCIPLES

1. ANALYZING THE CASE (DESCRIPTIVE ASSESSMENT)

1.1 ANALYZING DEMANDS, COMPLAINTS AND/OR GOALS. Gathering general information about client's and/or subject's referral question.

1.1.1 Investigating and evaluating client's and/or subject's questions.
 1.1.2 Synthesizing client's demands and aspects of the general problem situation.
 1.1.3 Formal agreement.

1.2 FORMULATING TESTABLE ASSESSMENT HYPOTHESES ABOUT THE CASE: Converting demands, complaints and/or goals into testable hypotheses.

1.2.1 Formulating questions in technical terms, based on information gathered.
 1.2.2 Operationalising technical terms by means of assessment procedures.

1.3 COLLECTING INFORMATION: Gathering information relevant to the questions.

1.3.1 Planning administration of assessment procedures.
 1.3.2 Applying assessment procedures.
 1.3.3 Evaluating the application of assessment procedures.

1.4 INFORMATION PROCESSING. RELATING DATA COLLECTED TO THE ASSESSMENT QUESTIONS.

1.4.1 Analyzing data.
 1.4.2 Drawing assessment conclusions.

2. ORGANIZING AND REPORTING RESULTS: Technical preparation of results and reporting to client/subject.

2.1 INTEGRATING RESULTS: Answering the client's/subject's questions as completely as possible.

2.1.1 Combining results into a comprehensive case formulation.
 2.1.2 Formulating conclusions with respect to client's/subject's questions.

2.2 REPORTING: Written and/or oral presentation of reports.

2.2.1 Requirements for report generation.
 2.2.2 Including relevant information in the report
 2.2.3 Making report understandable.

2.3 DISCUSSING AND DECIDING

2.3.1 Discussing report with client, subject and/or relevant others.
 2.3.2 Analyzing whether general circumstances warrant stop, re-start or moving on to an intervention.

3. PLANNING THE INTERVENTION: If the assessor considers that an intervention is required, several assessment operations are necessary before treatment administration.

3.1 SELECTING AND TESTING SPECIFIC INTERVENTION HYPOTHESES:

3.1.1 Selecting and operationalizing intervention and outcomes variables.
 3.1.2 Reviewing and deciding on intervention procedures that best fit the single case.
 3.1.3 Selecting and assessing relevant variables for monitoring.

CARRYING OUT THE INTERVENTION

4. EVALUATION AND FOLLOW-UP: If an intervention has been carried out, several assessment operations should be conducted.

4.1 COLLECTING DATA ABOUT EFFECTS OF INTERVENTION:

4.1.1 Inspecting already available data.
 4.1.2 Collecting post-intervention data.

4.2 ANALYZING INTERVENTION OUTCOMES:

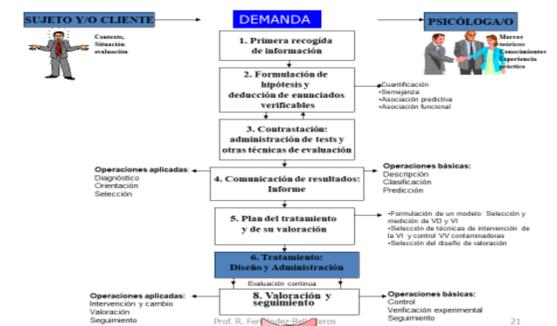
4.2.1 Drawing conclusions from data gathered on the effects of the intervention.
 4.2.2 Reporting results to client, subject and/or relevant others.
 4.2.3 If necessary, written report to client, subject and/or relevant others.

4.3 FOLLOW-UP:

4.3.1 Planning follow-up in agreement with client and/or subject.
 4.3.2 Assessing subject according to the established plan.
 4.3.3 Analyzing results.
 4.3.4 Discussing results with client, subject and/or relevant others.
 4.3.5 If necessary, written report to client, subject or relevant other.

END OF PROCESS: The assessment process comes to an end, if the assessor terminates the professional relationship with the person/institution (client) and subject/single case with respect to the assessment tasks.

El proceso de evaluación en demanda de cambio



Algunas polémicas

Lo idiográfico vs lo Nomotético

Objeto de conocimiento	Base de conocimiento científico	Constructos específicos	Instrumentos	Puntuaciones
Sujeto o grupo de sujetos	Ciencia Psicológica	Caso	Nomotéticos y Específicos	Alfabetos e Idiográficas
Idiográfico	Nomotético	Nomotético, específico, o generalizante	Nomotéticos e Idiográficos	Nomotéticos e Idiográficos

Lo cualitativo vs lo cuantitativo

TIPO DE EVENTO	TIPO DE PROCEDIMIENTO	TIPO DE MANIPULACIÓN	TIPO DE INTERPRETACIÓN
SUBJETIVO/INTERNO (o externo)	CUALITATIVO (o cuantitativo)	SUBJETIVA (o mecánica)	ALTO NIVEL (o bajo nivel) REFERENCIA
Objetivo	Cuantitativo	Mecánica	Bajo nivel
Subjetivo	Cualitativo	Subjetiva	Alto
Objetivo	Cuantitativo	Mecánica	Bajo
			Alfabeto cualitativo
			Alfabeto cuantitativo

Evaluación tradicional versus Conductual

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • C= fP, C= fC • Rasgos, factores, dimensiones • Utiliza test referidos a normas (comparaciones interindividuales) • Items generales • Evaluación indirecta • Descripción, clasificación predicción | <ul style="list-style-type: none"> • C= fA, C= fAxP • Estímulos y conductas (motors, fisiológicas y cognitivas) • Utiliza tests referidos a criterios (comparaciones intraindividuales) • Items específicos • Evaluación directa • Explicación, control valoración |
|--|--|

Referencias

.Anastasi, A. (1973). Tests psicológicos. Madrid: Aguilar

.Alonso Tapia, J. (2011). *Evaluación psicológica*, Madrid: UAM

.Cronbach, L.J. (1972). *Fundamentos de la exploración psicológica*. Madrid: Biblioteca Nueva.

.Del Barrio, M.V. (2016). *Evaluación psicológica*. Madrid: UNED

.Fernández-Ballesteros, R. (1980). *Psicodiagnóstico. Concepto y metodología*. Madrid: Cincel-Kapelusz Ed.

.Fernández-Ballesteros, R. (Dir.) (1992). *Introducción a la evaluación psicológica, Vol. I y II*. Madrid: Ed. Pirámide. (Ed. rev. 2005).

.Fernández-Ballesteros, R. & Carrobes (Dirs.) (1981): *Evaluación conductual*, Madrid: Ed. Pirámide. (4ª ed. revisada, 1990).

.Fernández-Ballesteros, R. (Ed.) (2003). *Encyclopedia of Psychological Assessment. 2 Vols*. London: SAGE Publications.

.Fernández-Ballesteros, R. (Dir.) (2004). *Evaluación psicológica. Conceptos, Métodos y Estudio de Casos*. Madrid: Pirámide

.Fernández-Ballesteros, R. Márquez, M.O., Vizcarro, C. y Zamarrón, M.D. (2011). *Sistema Interactivo Multimedia para el Aprendizaje del Proceso de Evaluación*. SIMAPE. Madrid: Pirámide.

.Muñoz, M. (2006). *Manual práctico de evaluación psicológica clínica*. Madrid: Síntesis

Desafíos:

- Mantenimiento riguroso de los principios éticos y científicos
- Control de fuentes de error de las técnicas de evaluación y del propio proceso de evaluación
- Utilización de múltimetodos incorporando las nuevas tecnologías para el registros en situaciones naturales o ambulatorias.
- No intervenir sin evaluar, no intervenir sin valorar

Rocío Fernández-Ballesteros
r.fballesteros@uam.es



1968-2018

