

Índice de contenidos

1. Objeto.	2
2. Alcance.	2
3. Seguimiento del plan de actuación propuesto en el informe del curso anterior	2
4. Resumen de actividades realizadas	2
5. Análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título	3
6. Identificación de puntos fuertes y áreas de mejora	4
7. Conclusiones	4

Documentos asociados:

Plan de acciones de mejora del curso 2023-2024.

Elaborado por: José Manuel Pérez Martín	Revisado por: Comisión del Seguimiento del Título	Aprobado por: Comisión de Garantía de Calidad
Fecha: 23 de junio de 2025	Fecha: 25 de junio de 2025	Fecha: 10 de octubre de 2025

1. Objeto.

El objeto de este documento es realizar un análisis y valoración del desarrollo y evolución de los estudios que dan origen al título de **Graduado/a en Maestro/a en Educación Infantil y Maestro/a en Educación Primaria** y extraer conclusiones a partir de la cuales se elaborará un plan de mejora* orientado a subsanar las posibles deficiencias encontradas y a lograr los objetivos propuestos con estos estudios.

*El plan de mejora del curso 2024-2025 se realizó de forma previa a la elaboración del presente informe anual para poder darle una utilidad real en el proceso de mejora del Título, ya que los datos para la elaboración de este informe no estuvieron disponibles hasta el mes de noviembre de 2024.

2. Alcance.

Este documento contempla:

- El seguimiento del plan de mejora propuesto en el informe anterior
- El análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título

- La identificación de los puntos fuertes y áreas de mejora

3. Seguimiento de recomendaciones y plan de mejora

Actualmente y tras las modificaciones que se han realizado en la Facultad de Formación de Profesorado y Educación en lo que a la ordenación académica se refiere, no se ha presentado ninguna actualización del plan de mejora del DG, y se siguió avanzando con el Primer Plan de mejora (junio de 2022). En la siguiente tabla se muestra la situación de avance de dicho plan.

Acción	Desarrollo	Objetivos	¿Consecuencias?
<i>Mejora de los horarios:</i> 1) <i>Para repartir mejor la carga a lo largo de los días de la semana.</i> 2) <i>Para evitar que la misma asignatura tenga lugar dos días seguidos.</i>	Acción que se inició en el curso 2023-24 y se pondrá en marcha en el curso 2024-25. Los horarios se han reformado y la distribución de la carga a lo largo de la semana no se ha conseguido, ya que se ha dejado un día sin clases (viernes) para poder realizar otras actividades académicas (salidas de campo, tutorías, talleres, actividades de representación y gestión académica, trabajos grupales, etc.). Por otro lado, sí se ha organizado el horario para que las asignaturas no se impartan en días consecutivos en la medida de lo posible, ya que hay excepciones (asignaturas de más de 6 ECTS en un cuatrimestre, profesorado que lo imparte le es incompatible, etc.).	Valorar si hay un mejor reparto de cargas a lo largo de la semana. Valorar que las asignaturas no tienen las sesiones agrupadas de forma muy continua. Analizar los efectos que tienen sobre el rendimiento de los estudiantes y las actividades y organización del profesorado.	n/a
<i>Revisión de contenidos de asignaturas compartidas para asegurar que los contenidos fluyan adecuadamente y que la carga se reparta equilibradamente, así como armonizar los criterios de evaluación.</i>	Acción que se inició en el curso 2023-24.	Actualizar las guías docentes para abordar la acción descrita.	La situación ha mejorado, pero se debe seguir trabajando para valorar si hay que reducir el encargo excesivo que perciben los estudiantes.
<i>Revisión de contenidos de las asignaturas del plan de estudios para evitar solapamientos.</i>	Acción que se inició en el curso 2023-24.	Actualizar las guías docentes para abordar la acción descrita.	Según los resultados de la encuesta de satisfacción, esta situación ha mejorado mucho.

<i>Dar más información sobre las menciones, optatividad y TFG incluyendo a estudiantes de cursos tempranos (e.g., 2º).</i>	Acción que se sigue realizando.	Seguir realizando estas sesiones informativas.	Son positivas, sin ningún impacto negativo para el estudiantado o profesorado. Sin embargo, siguen teniendo una baja participación presencial por parte del estudiantado, aunque se permite la asistencia en <i>streaming</i> y el enlace se puede ver en modo asíncrono.
<i>Dar más información sobre las prácticas a estudiantes de cursos tempranos.</i>	Acción que se sigue realizando	Seguir realizando estas sesiones informativas.	Son positivas, sin ningún impacto negativo para el estudiantado o profesorado. Sin embargo, siguen teniendo una baja participación presencial por parte del estudiantado, aunque se permite la asistencia en <i>streaming</i> y el enlace se puede ver en modo asíncrono.
<i>Estudiar la asignación de turnos por apellido.</i>	Acción sin iniciar.	n/a	n/a
<i>Estudiar cambiar la hora de seminario en estudiantes de tarde del DG a última hora en lugar de a primera hora.</i>	Acción que se trabajó en el curso 2023-24 y se pondrá en marcha en el curso 2024-25.	Se ha propuesto que el día sin clases para poder realizar salidas de campo y seminarios sea el viernes. Así se evita este problema. La ejecución se realizará en el curso 2024-25.	n/a

4. Resumen de actividades realizadas

- Durante este curso, se llevó a cabo **una Comisión de Seguimiento** telemática y asíncrona para recabar información y complementar el informe de seguimiento del curso 2022-23. Se revisó el borrador del plan de mejora y se recogió la información sobre el desarrollo del curso. Sólo hubo pequeñas aportaciones y resolución de dudas sobre lo que se indicaba en el documento. Asimismo, durante este curso 2023-24 no se ha realizado ninguna actualización del **Plan de Mejora** de junio de 2022.
- El 8 de septiembre de 2023 tuvo lugar la **Jornada de Acogida** para estudiantes de primer curso, donde tuvo lugar un encuentro entre el Coordinador, la Vicedecana de Estudiantes y el alumnado de nuevo ingreso del Doble Grado (DG) para presentar el título y responder a las dudas del alumnado.
- Se han celebrado las jornadas informativas de optatividad y mención, así como de TFG y Prácticum los días 10 de mayo de 2023.

5. Análisis cuantitativo y cualitativo de la evolución de los indicadores asociados al seguimiento del título

5.1. Acceso y admisión de estudiantes

	Curso	Curso Ant.	Desv. (%)
Acceso y admisión			
Nº de estudiantes de nuevo ingreso	123	108	13,89%
Nota de corte de titulación	11,15	11,04	1,00%
Oferta de plazas	122	122	0,00%
Nº total de solicitudes	1.143	1.191	-4,03%
Cobertura de plazas para grado	100,82%	90,16%	11,82%
Nº de estudiantes matriculados	577	586	-1,54%
Nº de estudiantes a tiempo completo	562	578	-2,77%

A pesar de que el número de plazas ofertadas ha sido el mismo que el curso anterior, hemos recibido menos solicitudes (48), un 4% menos. El número de matrículas de nuevo ingreso realizadas es algo mayor (18 estudiantes más), el número de estudiantes totales se reduce (9 estudiantes menos, -1,54%). La nota de corte ha subido más de una décima (hasta 11,15), recuperando valores del curso 21-22. El porcentaje de estudiantes con dedicación a tiempo completo sigue bajando: 98,94% (21-22), 98,63% (22-23) y 97,40% (23-24). En años anteriores se veía un valor absoluto de estudiantes con mayor dedicación. Sin embargo los valores relativos indican que los estudiantes de este grado están perdiendo implicación en la vida universitaria en los últimos años.

5.2. Desarrollo del programa formativo

El curso 23-24 continuó la situación académica normal. No tengo constancia de ponencias invitadas ni formaciones realizadas.

5.3. Movilidad

Los datos reflejados se corresponden con los estudiantes “Outgoing”, es decir, estudiantes del Grado que realizan el curso académico (o parte del mismo) fuera de la UAM, sujetos a un Programa de Movilidad, dado que los estudiantes que llegan a la UAM (Incoming), tanto nacionales como extranjeros, no pueden diferenciarse por titulación.

	Doble Grado en INFANTIL y PRIMARIA ESTUDIANTES SALIENTES (OUTGOING)
ERASMUS+ ESTUDIOS	31
SICUE	7
CCII	0
CEAL	4
ERASMUS+ KA107	0

Los estudiantes de este título presentan una movilidad elevada principalmente a universidades europeas y española, conservando los valores de años anteriores en las universidades latinoamericanas. Con ello, y se incrementan la movilidad total en un 23,5% respecto del curso 2022-23 (incremento de intercambios desde 34 hasta 42). Se ha producido un leve incremento en

movilidad ERASMUS (incremento del 6,9%), pasando de 29 estudiantes en 2022-23 hasta los 31 de este curso. La movilidad a universidades latinoamericanas se mantiene constante con 4 estudiantes. Estos datos confirman una tendencia al alza de la internacionalización de nuestros estudiantes desde la pandemia (que por supuesto redujo esta movilidad), entendiendo que su formación mejora realizando una estancia en el extranjero durante su formación de grado, incluso a pesar de ser un título profesionalizante regulado para ejercer en España. Se puede sugerir que esta situación está justificada por una mejora en el aprendizaje de idiomas e incluso como crecimiento personal, y también podría tener relación con un dato anterior sobre la dedicación al título (incremento en el número de estudiantes a tiempo completo). Asimismo, se ha multiplicado por 7 el número de intercambios a nivel nacional (SICUE).

5.4. Prácticas externas

Asignatura	Total estudiantes matriculados	Total estudiantes en 1ª matrícula	Total estudiantes de 2ª o posteriores matrículas	Tasa de rendimiento (Nº de créditos superados/ Nº de créditos matriculados)	Tasa de éxito (Nº de créditos superados/ Nº de créditos presentados)	Nº de créditos no presentados/ Nº de créditos matriculados	Tasa de rendimiento en 1ª mat. (Nº de créditos superados/ 1ª mat/ Nº de créditos matriculados 1ª mat)	Distribución calificaciones					
								Nota media en asignaturas superadas	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
19580 - Prácticum A Infantil	106	106	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,41	0	0	16	85	5
19581 - Prácticum A Primaria	4	4	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,03	0	0	1	2	1
19582 - Prácticum B Infantil sin Mención	5	5	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,6	0	0	0	4	1
19583 - Prácticum B Primaria sin Mención	20	20	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,22	0	0	7	12	1
19830 – Prácticum B de Mención en Conocimiento del Medio desde las Ciencias y las Matemáticas	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,8	0	0	0	1	0
19831 - Prácticum B de Mención en Desarrollo de la Expresión Musical en la Etapa Infantil	2	2	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9	0	0	1	1	0
19832 – Prácticum B de Mención en Arte, Cultura Visual y Plástica	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9	0	0	0	1	0
19833 – Prácticum B de mención en Lengua Extranjera (Inglés)	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	7	0	0	1	0	0
19834 - Prácticum B de Mención en Arte, Cultura Visual y Plástica	11	11	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,48	0	0	2	9	0
19835 - Prácticum B de Mención en Lengua Extranjera (Inglés)	13	13	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,64	0	0	0	13	0
19836 - Prácticum B de Mención en Tecnologías de la Información y la Comunicación	12	12	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,17	0	0	4	8	0
19837 - Prácticum B de Mención en Educación Inclusiva (Pedagogía Terapéutica)	20	20	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,78	0	0	0	19	1
19838 - Prácticum B de Mención en Audición y Lenguaje	17	17	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,29	0	0	4	12	1
19839 - Prácticum B de Mención en Educación Física	21	21	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,12	0	0	2	18	1
19840 - Prácticum B De Mención En Educación Musical	11	11	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,68	0	0	0	10	1
TOTAL	245	245	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,39	0	0	38	195	12

En primer lugar, hay que destacar que hay tres prácticum B con mención más que el año pasado cursadas por estudiantes del doble grado, con un estudiante cada una de ellas (Prácticum B de Mención en Conocimiento del Medio desde las Ciencias y las Matemáticas, Prácticum B de Mención en Arte, Cultura Visual y Plástica, Prácticum B de mención en Lengua Extranjera (Inglés)). Por otro lado, y como viene siendo habitual año tras año, el rendimiento del alumnado es excelente, promediando una calificación de 9,39 (0,05 puntos menos que el curso anterior). Volvemos a llamar la atención este curso en que la distribución de las calificaciones de las asignaturas de Prácticum A y B es 79,6% de sobresaliente y 4,9% de matrícula de honor, lo que supone que el 84,5% de los matriculados obtienen una calificación de sobresaliente o superior, lo que supone una reducción frente al 90,1% del año anterior. En el curso anterior, referíamos una reducción del número de matrículas de honor que pasaban del 5,4% al 1,13%, este curso es de 4,9%, recuperando valores cercanos a los del 21-22.

Al comparar los resultados del prácticum A con los del B observamos que se produce un equilibrio de resultados en ambas asignaturas (agrupando las menciones del B): Notables (15,1% A frente al 15,82% B), Sobresaliente (80,2% A frente al 79,13% B) y matrícula de honor (4,7% A frente al 5,03% B). Para explicar esta homogeneidad de frecuencias entre grupos de calificación podríamos aducir quizás la definición de unos criterios comunes de calificación por parte de los tutores, respecto a las matrículas de honor se han concedido las máximas posibles en ambos casos y por lo tanto es justificable ese valor porcentual igual.

Consideramos que este mantenimiento relativo de las frecuencias en los grupos de calificación (notable, sobresaliente y matrícula de honor) en los tres últimos cursos debiera ser estudiado, ya que el sistema de evaluación no disgrega las calificaciones por debajo del notable.

Finalmente, y volviendo a la reflexión únicamente sobre la evaluación-calificación emitida el curso anterior, resulta complejo entender cómo la nota media del Prácticum y TFG de 9,44 y 8,97, teniendo en cuenta que la nota media del título es de 8,56 (8,35 en el curso 2022-23), ya que la nota media de las asignaturas debe ser inferior a ambas (nota media del título y de las asignaturas tuteladas), y por lo tanto, es difícil de explicar cómo se pueden alcanzar esas calificaciones si no se tiene un dominio similar en las asignaturas donde se ponen en juego competencias y conocimientos adquiridos en el resto de las asignaturas. Estos datos podrían continuar sugiriendo que los criterios de calificación de Prácticum sobreestiman los trabajos evaluados. Por lo tanto, se debería plantear una estrategia de evaluación que permita evaluar las asignaturas de Prácticum (9,39 y 9,44 en los dos últimos cursos respectivamente) de una forma en la que las calificaciones de estas asignaturas sean similares al resto calificaciones del título (Principio de parsimonia). Para lo que sería razonable definir una estrategia formativa común que incluya una rúbrica de evaluación que nos permita superar las cuestiones aquí planteadas respecto de las frecuencias de las calificaciones. Lo que se ha propuesto implementar para el TFG en el curso 2024-25, a partir del cual podremos valorar esta cuestión.

Tasa de participación en encuestas de Prácticas	
N encuestas respondidas	12
Tasa de participación	5,0%
Satisfacción del estudiantado con las prácticas externas	Resultado
Satisfacción global	4,22
Información Adecuada	4,17
Gestión administrativa adecuada	3,88
Proyecto formativo coherente con los estudios	4,11
Cumplimiento proyecto formativo	4,22
Duración adecuada a los objetivos	4,11
Compatibilidad con las actividades en la Universidad	3,00
La entidad proporcionó formación y recursos necesarios	4,22
Tutor/a académico/a: Orientación y supervisión adecuadas	3,22
Tutor/a profesional: Orientación y supervisión adecuadas	4,38

*Esta encuesta la pasa institucionalmente la Universidad a todo el alumnado matriculado en la asignatura de prácticas (la valoración se realiza en una escala de 1 a 5).

La participación en las encuestas de Prácticas ha pasado en 2021-22 de 25, a 2022-23 con 24, hasta este curso 2023-24 con 12. Lo que supone una reducción del 9,4% al 5,0% en tres cursos académicos.

Si bien con estos datos de participación es muy posible interpretar situaciones de forma muy anecdótica, se muestra que la mayoría de las preguntas formuladas siguen empeorando en su valoración, sobre todo las que hacen referencia exigencia (duración adecuada a los objetivos), la compatibilidad con otras actividades en la Universidad, a la formación y recursos que tiene la entidad, así como la labor de los tutores académicos y profesionales. Lo que hace que la satisfacción global (4,22) caiga otros 0,23 puntos respecto del año anterior (4,45). Los únicos ítems que se valoran mejor que en cursos anteriores ha sido acerca de la información adecuada, pasando de 3,44 (21-22) y 3,58 (22-23) hasta el 4,17 en este curso académico; la gestión administrativa que sube 0,3 puntos (3,58 hasta 3,88); y ligeramente la valoración sobre el proyecto formativo coherente con los estudios que llega hasta 4,11 (4,04 en 2022-23).

Tomar decisiones con estas frecuencias de participación puede no ser adecuado, ya que podríamos estar recibiendo las respuestas de una porción muy pequeña del alumnado que tiene una opinión sesgada. En todo caso, los valores son congruentes con la tendencia histórica y sugieren que debemos mejorar la capacidad de llegar a los estudiantes para que contesten la encuesta, ya que vuelve a ocurrir como en el curso anterior, donde las encuestas de la Comunidad de Madrid sí se responden de manera masiva (52,76% en 2022-23 y 59,03% en 2023-24). Seguimos con las dos posibilidades que lo justifican: i) la visibilidad de la notificación de la encuesta y/o ii) el contenido de la misma, en lo que a utilidad se refiere.

Insistimos, al igual que el curso anterior, en que, en el primer caso, debemos entender cómo se produce la notificación de ambas encuestas y valorar si hay algo que mejorar para ser más visibles e incentivar la participación. Por el contrario, en el segundo caso, es curioso ver que la encuesta UAM tiene 10 ítems de los que solo uno de ellos tiene que ver con la universidad. En cambio, la de la Comunidad de Madrid tiene 13 ítems, 6 sobre el centro educativo y 7 sobre la universidad. En

conjunto, parece que la encuesta de la UAM permite evaluar poco sobre la formación que depende de la facultad.

Por lo tanto, reiteramos la necesidad de mejorar en la recogida de encuestas para ayudar a la mejora del título. Partimos de la situación bien conocida de que la participación en ellas suele ser baja, y los motivos son varios, aunque el principal es que los estudiantes las consideran algo que les quita tiempo y nunca ven los efectos de sus propuestas. Algo que debe ser reconsiderado, ya que la participación se incrementaría si tuvieran la percepción de que sus respuestas se tienen en cuenta. Por tanto, la publicación de un informe relativo a sus respuestas, así como utilizar sus propuestas (indicando explícitamente su origen) en los procesos de mejora del título resultarían un posible incentivo. Además, de esto, no debemos olvidar que si las preguntas de la encuesta recabaran información sobre el proceso completo de prácticas e incluyesen cuestiones relativas a la formación que depende de la facultad, quizás también se aumentaría la participación (a la luz de los resultados de la encuesta de la Comunidad de Madrid).

Tasa de participación del estudiantado de Prácticas de Centros Escolares en las encuestas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid	
N encuestas realizadas	847
N encuestas respondidas	500
Tasa de participación	59,03%
Satisfacción del alumnado sobre aspectos relacionados con el centro de prácticas	Resultado*
Relación con el equipo directivo y/o coordinador/a de prácticas	3,34
Relación con el tutor/a	3,82
Relación con el resto del personal docente	3,72
Facilidades que aporta el centro educativo para la consecución de los objetivos planificados	3,68
Orientación recibida por el/la tutor/a	3,75
Valoración global	3,80
Satisfacción del alumnado sobre aspectos relacionados con la universidad	Resultado*
La información recibida por parte de la coordinación de prácticas	3,25
La información recibida por parte del tutor/a de la universidad	3,13
El proceso de asignación del centro de prácticas	3,37
El seguimiento y la comunicación con el tutor/a de la universidad	3,02
La solución de incidencias por parte de la coordinación de prácticas	3,33
La solución de incidencias por parte del tutor/a de la universidad	3,22
Valoración global	3,28

*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción.

Reiteramos, respecto de la encuesta de la Comunidad de Madrid realizada por los estudiantes sobre las prácticas, el nivel de participación. Como se indicaba anteriormente, la elevada participación (59,03%) que se incrementa casi 7 puntos desde el curso anterior, pone de manifiesto que los estudiantes son conocedores de esta encuesta, así como que entienden que su participación en ella puede tener utilidad.

En ella, se reflejan aspectos clave que pueden ayudar a mejorar la titulación y están alineados con los resultados de la encuesta propia de la UAM. En primer lugar, cabe destacar que, como ya ocurriese el año anterior, la valoración global de las prácticas es mejor para el centro escolar (3,80 sobre 4) que para la facultad (3,28 sobre 4). En ambos casos ha aumentado la valoración respecto al curso 2022-23, aunque en el caso del incremento sobre la facultad ha sido de 5 veces (0,21% para la facultad y 0,04% para los centros de prácticas).

En general, todos los aspectos relacionados con el centro de prácticas siguen estando muy bien valorados ($\geq 3,6$ sobre 4), salvo la relación con el equipo directivo (3,34), que también ha aumentado desde 3,25. Sin embargo, la valoración de las orientaciones que reciben por parte del tutor profesional ha descendido mínimamente pasando de 3,79 a 3,75. En ese sentido, si comparamos estas percepciones con las que tienen sobre los procesos que dependen de la facultad, podemos observar que lo mejor valorado sigue siendo el proceso de asignación de prácticas (3,37), con un incremento de la valoración del 0,29. Así el resto de las cuestiones las valoran en peor medida, pero en todos los casos incrementan su valoración ≥ 3 . Los aspectos peor valorados por los estudiantes son los relativos al tutor académico que ha seguido reduciéndose hasta 3,02 (seguimiento y comunicación), así como sobre la información recibida por su parte que, aunque aumenta 0,09, sigue siendo la segunda peor valorada (3,13). Respecto a la coordinación de prácticas (solución de incidencias y envío de información) se ha producido un importante incremento en la valoración de 0,99, 0,34, obteniendo valoraciones sensiblemente superiores a 3 puntos sobre 4. Lo que pone en valor el esfuerzo desde los vicedecanatos involucrados en la resolución de todos los problemas que surgen al cursar la asignatura de prácticas.

Volviendo a comparar el éxito obtenido por la encuesta de la Comunidad de Madrid frente a la de la Universidad, resulta interesante comprender los motivos por los que la participación del estudiantado en la encuesta de la consejería es mayor. En cualquier caso, también parece evidente que el uso de encuestas para mejorar los títulos requiere que se evalúen los aspectos con el detalle suficiente para poder intervenir claramente sobre aquellos susceptibles de mejora. Por lo tanto, sería conveniente que el cuestionario de la UAM incorporase algunas dimensiones que desatiende en comparación con el de la Comunidad de Madrid, en lo que a la relación de tutela académica se refiere, ya que, además, es uno de los aspectos clave y que según esta encuesta necesita mejorarse.

Tasa de participación de los/as tutores/as de Centros Educativos en encuestas de Prácticas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid	
N encuestas realizadas	847
N encuestas respondidas	661
Tasa de participación	78,04%
Valoración del Centro Educativo sobre aspectos relacionados con la universidad y el/la tutor/a de prácticas de la misma	Resultado*
La universidad da información suficiente y de calidad al centro	3,20
El/la tutor/a universitario contacta y colabora con el/la tutor/a de prácticas del centro	2,97
En caso de que el/la tutor/a universitario haya visitado el centro, valoración de la visita	3,35
La colaboración en las prácticas con esta universidad se ha desarrollado sin incidencias	3,73
La información de la universidad en la aplicación Practicum12 está actualizada, es completa y clara	3,52
Valoración del Centro Educativo sobre aspectos relacionados con el alumnado de prácticas	Resultado*
El/la alumno/a ha disfrutado en su papel como docente	3,93
Competencia docente del alumno/a desarrollada en el aula	3,74
Colaboración con el/la alumno/a en todo lo relacionado con la clase y el centro	3,92
Impacto de las prácticas en la vocación docente del alumno/a	3,88
Aprovechamiento de las prácticas	3,86

Si procede, el alumno/a programa actividades adecuadas para abordar los objetivos	3,76
Si procede, el/a alumno/a diseña estrategias para dar una respuesta adecuada	3,73
Atención adecuada a la diversidad en el centro	3,85
El/la alumno/a tiene buena disposición para trabajar en equipo	3,90
El/la alumno está motivado por la innovación educativa	3,85

*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción.

En la misma línea de lo expuesto anteriormente, se puede decir aquí que la participación de los tutores profesionales es tremendamente elevada (72,3%, 2022-23 y 78,04% 2023-24). Asimismo, todos los ítems de la encuesta han incrementado su valoración respecto del curso 2022-23, destacando la mejora de aspectos como la colaboración en las prácticas sin incidencias (3,73 frente al 3,39 del curso anterior), la información en la aplicación informática (3,52 frente al 3,07 del curso 22-23), pero sobre todo la valoración de la visita del tutor académico al centro de prácticas que ha subido desde el 1,49 del curso 2022-23 hasta 3,35 en el curso 2023-24 (1,86 puntos sobre 4, 224,8% de incremento). Lo que supone que las estrategias para fomentar las visitas a los centros educativos por parte de la facultad han hecho que mejoren algunos de estos factores, pero sobre todo el último.

Del mismo modo, se aprecia que todos los ítems de valoración del alumnado de prácticas mejoran respecto del curso 2022-23 en un rango que oscila desde el 0,03 al 0,48, aunque ninguno alcanza la máxima calificación de 4. El más cercano es la percepción de que el estudiante ha disfrutado de su papel como docente (3,93), seguido de la colaboración y participación del estudiante en el centro de prácticas (3,92), así como su buena disposición (3,90). Queremos destacar en este punto los destacadísimos incrementos de valoración que se han producido en dos ítems: la capacidad del alumnado para diseñar estrategias adecuadas y programar actividades adecuadas (0,45 y 0,48 ptos. respectivamente), dejando ambos ítems por encima del 3,7 sobre 4.

Tras estos resultados, nuevamente, debemos felicitarnos por el papel que desarrollan nuestros estudiantes a ojos de los tutores profesionales, ya que se evidencia un gran interés por su futura profesión, y en este curso también una muy buena capacitación docente.

Tasa de participación de los/as tutores/as de prácticas de la universidad en las encuestas realizadas por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid	
N encuestas realizadas	159 tutores/as (847 posibles encuestas)
N encuestas respondidas	460
Tasa de participación	54,31%
Valoración del tutor/a universitario sobre aspectos relacionados con el centro de prácticas	Resultado*
El centro facilita al alumnado de prácticas información sobre la organización y funcionamiento del centro, proyectos, etc.	3,88
Se favorece el cumplimiento de las tareas del tutor/a de universidad	3,90
Valoración del tutor/a universitario sobre aspectos relacionados con el/la tutor/a de prácticas del centro	Resultado*
Se relaciona satisfactoriamente con los/as alumnos/as de prácticas	3,91
Se facilita su participación en las actividades del aula y del centro	3,91
Asesora en la competencia docente al alumnado	3,90
Es riguroso/a en el proceso de evaluación de la práctica docente	3,87
Satisfacción global	3,91

*Esta encuesta se valora en una escala de 1 al 4, siendo 4 el mayor acuerdo/satisfacción

En el caso de esta encuesta que realizan los tutores académicos para la Comunidad de Madrid, se puede apreciar que la participación es alta (54,31%) y mayor que la del curso anterior (44,59%). En ellas los docentes valoran muy positivamente todos los ítems siendo mejor valorados todos ellos respecto al curso anterior. Destacar que todos los indicadores se valoran entre el 3,87 y el 3,91.

Es reseñable de nuevo que el ítem peor valorado por los tutores académicos es la rigurosidad del proceso de evaluación (3,87, frente al 3,66 del curso pasado), aunque el valor se mantiene muy alto y ha sido el que mayor crecimiento ha sufrido (0,21 ptos., 5,7% de incremento). Con ello, se puede justificar que la realización de las visitas a centros educativos (inferida de la mejora de la valoración de los tutores profesionales sobre las visitas a los centros de prácticas) ha mejorado esta percepción.

5.5. Rendimiento académico

Asignatura	Total estudiantes matriculados	Total estudiantes en 1ª matrícula	Total estudiantes de 2ª o posteriores matrículas	Tasa de rendimiento (Nº de créd. superados/ Nº de créd. matriculados)	Tasa de éxito (Nº de créd. superados/ Nº de créd. presentados)	Nº de créd. no presentados/ Nº de créd. matriculados	Tasa de rendimiento en 1ª mat. (Nº de créd. superados 1ª mat./ Nº de créd. matriculados 1ª mat)	Distribución calificaciones					
								Nota media en asignaturas superadas	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
Primer Curso	1371	1361	10	98,18 %	98,70 %	0,52 %	98,35 %	7,91	18	240	814	258	34
Segundo Curso	1061	1057	4	99,71 %	99,92 %	0,21 %	99,71 %	8,50	1	79	542	405	32
Tercer Curso	988	971	17	99,38 %	99,47 %	0,09 %	99,82 %	8,66	6	45	490	412	34
Cuarto Curso (1)	674	667	7	98,16 %	98,41 %	0,25 %	98,27 %	8,36	11	84	278	283	16
Quinto Curso (2)	472	472	0	98,70 %	99,25 %	0,56 %	98,70 %	8,68	4	28	208	200	29

(1) Asignaturas teóricas sin contar Prácticum

(2) Asignaturas teóricas sin contar Prácticum ni TFG

Los datos relativos al rendimiento académico muestran que de manera global mejora con el tiempo. Uno de los indicadores, el número de matrículas suspensas ha cambiado el patrón que mostraba el año anterior, donde era mayor en los primeros cursos y va reduciéndose con el nivel académico (22, 8, 6, 5 y 0 respectivamente). Sin embargo, este curso muestra otros datos: sigue existiendo una mayor frecuencia de casos que suspenden en primero (18), se reducen en 2º (de 8 a 1), se mantienen en 3º (6), pero aumentan y aparecen suspensos en todos los demás cursos, 11 y 4 en 4º y 5º respectivamente. En todo caso, el porcentaje de suspensos no supera el 1,63% en el peor de los casos (4º curso).

En el informe del curso pasado se realizó un análisis comparativo de los datos con otras titulaciones UAM y de la facultad. En todo caso, los valores son muy residuales en comparación con otros títulos de la UAM.

En la figura 1, se muestra el caso del análisis de las calificaciones excelentes (sobresalientes y matrículas de honor) para el curso pasado, donde se veía una duplicación de los valores entre primero y segundo, con un descenso en la frecuencia con el mínimo en 4º curso y una recuperación

que se acercaba al 50% en el último curso. Sin embargo, este curso 2023-24, se observa que el incremento (duplicación de la frecuencia) se produce en 2º curso y se mantiene estable y con sensibles incrementos en los dos últimos cursos. Con ello, se detecta que ha desaparecido en cierta medida el gradiente de dificultad para nuestros estudiantes que se detectó en el año anterior. Solo queda por reseñar que, en cursos anteriores, la frecuencia de calificaciones excelentes en los títulos individuales nunca supera el 20%.

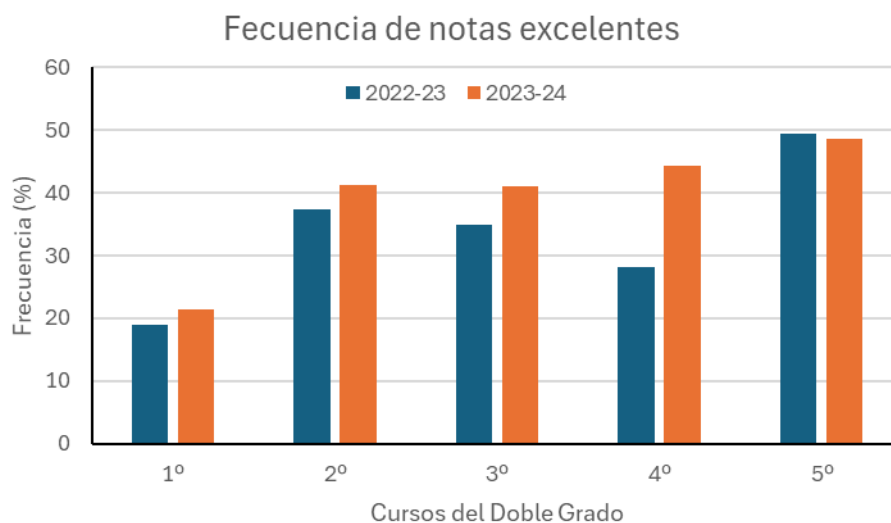


Figura 1. Frecuencia de calificaciones excelentes cursos 2022-23 y 2023-24.

Por último, encontramos de nuevo el detalle de que en el tercer curso existe una bolsa de 17 (frente a 21 el curso anterior) estudiantes de 2ª matrícula. Este aumento puede suponer una situación complicada si se acumulan en un mismo grupo-clase de una misma asignatura, que suele ser Matemáticas y su didáctica II. Aunque esta situación no es muy frecuente, y los suspensos suelen ser siempre menos de 10 en cada curso, debemos estar atentos por si esta situación complica las dinámicas de un grupo clase.

Con todos estos resultados, parece evidente que el estudiantado del título mantiene interés en su formación y alcanzar la mayor calificación posible, algo muy positivo para el rendimiento académico y su formación.

5.6. Trabajo Fin de Grado

Asignatura	Total estudiantes matriculados	Total estudiantes en 1ª matrícula	Total estudiantes de 2ª o posteriores matrículas	Tasa de rendimiento (Nº de créd. superados/Nº de créd. matriculados)	Tasa de éxito (Nº de créd. superados/ Nº de créd. presentados)	Nº de créd. no presentados/Nº de créd. matriculados	Tasa de rendimiento en 1ª mat. (Nº de créd. superados 1ª mat./Nº de créd. matriculados 1ª mat)	Distribución calificaciones					
								Nota media en asignaturas superadas	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor
15700 - Trabajo Fin de Grado Lengua Extranjera (Inglés)	1	1	0	0,00 %	-	100,00 %	0,00 %	-	0	0	0	0	0
18940 - Trabajo Fin de Grado Infantil sin Mención	136	131	5	96,32 %	99,24 %	2,94 %	96,18 %	8,92	1	3	32	89	7
19066 - Trabajo Fin de Grado Mención en Conocimiento del Medio desde las Ciencias y las Matemáticas	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,8	0	0	0	1	0
19068 - Trabajo Fin de Grado Mención en Desarrollo de la Expresión Musical en la Etapa Infantil	2	2	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	8,5	0	0	1	1	0
19070 – Trabajo Fin de Grado Mención en Arte, Cultura Visual y Plástica	1	1	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	8	0	0	1	0	0
19074 - Trabajo Fin de Grado Mención en Arte, Cultura Visual y Plástica	11	11	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,11	0	0	4	7	0
19076 - Trabajo Fin de Grado Mención en Lengua Extranjera (Inglés)	13	13	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,48	0	0	3	9	1
19078 - Trabajo Fin de Grado Mención en Tecnologías de la Información y la Comunicación	12	12	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	8,81	0	0	4	8	0
19080 - Trabajo Fin de Grado Mención en Educación Musical	11	11	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,45	0	0	0	10	1
19082 - Trabajo Fin de Grado Mención en Educación Inclusiva (Pedagogía Terapéutica)	20	20	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,23	0	0	2	18	0
19084 - Trabajo Fin de Grado Mención en Audición y Lenguaje	17	17	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	9,21	0	0	3	13	1
19086 - Trabajo Fin de Grado Mención en Educación Física	21	21	0	95,24 %	100,00 %	4,76 %	95,24 %	8,3	0	4	6	8	2
19196 - Trabajo Fin de Grado Primaria sin Mención	32	31	1	87,50 %	100,00 %	12,50 %	87,10 %	9,02	0	1	4	22	1
TOTAL	278	272	6	96,04 %	99,63 %	3,60 %	95,96 %	8,97	1	8	60	186	13

El Trabajo Fin de Grado (TFG) de este título no tiene ejercicio público de presentación y defensa oral y son sus tutores los que se encargan de dirigirlo y evaluarlo, aunque a partir del curso 2024-25 sí habrá y su calificación será del 30% de la nota final de la asignatura. Los datos muestran que los estudiantes cursan mayoritariamente TFG sin mención (60,4%, 136 de EI y 32 de EP). Esto se debe explicar, ya que no pueden optar a dobles menciones y la inmensa mayoría de los estudiantes tienen preferencia por EP. Asimismo, 105 estudiantes cursan menciones de Educación Primaria y 5 estudiantes de Educación Infantil.

Los datos indican que la tasa de éxito en el curso 2023-24 no fue completa, 1 estudiante no superó la asignatura. En cuanto a las calificaciones, la inmensa mayoría (71,6%) obtiene una calificación excelente (sobresaliente y MH), mientras que fueron calificados con notable un 21,5%, y sólo un 2,8% obtuvieron un aprobado. La calificación media de los TFG del título es ligeramente menor (8,97) que la del curso anterior (9,0). Las calificaciones más altas se obtienen en los TFG de la mención en Lengua Inglesa (EP) y Educación Musical (EP) con 9,48 y 9,45 respectivamente; y las que menos en la mención en Arte, Cultura visual y Plástica y en Educación Física (EP) 8,0 y 8,3 respectivamente.

Algunas consultas por correo electrónico de antiguos alumnos consultan la posibilidad de optar a una doble mención en el segundo título o incluso la oferta aislada de menciones. Esto no es una cuestión injustificada, ya que esto ya ocurre en el ámbito de la educación privada, y debiéramos atender esta necesidad a precios públicos. Aunque, por otro lado, existe un grave problema de recursos humanos en la facultad.

5.7. Abandono

Esta información no está disponible en el Portal UAMData para el curso 2023-2024. Los últimos datos calculados para estos indicadores corresponden a datos definitivos a fecha 22/01/2025. Si no se muestran datos para este indicador es debido a que no han transcurrido el número de años necesarios para su cálculo. Se muestran los últimos datos disponibles:

Tasa de Abandono	2012/ 13	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	5,71%	4,23%	3,60%	5,71%	---	---	---	---

Tasa Abandono - 1 ^{er} año	2012/ 13	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	1,43%	4,23%	2,88%	4,29%	1,72%	9,91%	---	---

Tasa Abandono - 2 ^o año	2012/ 13	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	4,29%	0,00%	0,00%	0,00%	3,45%	---	---	---

Tasa Abandono - 3 ^{er} año	2012/ 13	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	0,00%	0,00%	0,72%	1,43%	---	---	---	---

Los datos relativos a las tasas de abandono no están disponibles para el curso 2023-24, pero en la secuencia temporal de los datos de que disponemos, parece que existía una frecuencia que tiende al decrecimiento entre los cursos 2016-17 (5,71%) y 2018-19 (3,6%). Sin embargo, se acaban de introducir datos del curso 2019-20 que muestran valores mayores (5,71%) y que nos devuelven a datos del 2016-17. A pesar de ello, habrá que seguir valorando la tendencia, ya que ese curso y el siguiente son muy especiales ya que son los de la pandemia de COVID-19.

En la tabla de abandono por cursos se puede ver que la mayor tasa de abandono se produce el primer año (excepto en los cursos 2016-17 y 2020-21), lo que coincide bien con la situación que se describía en los datos de las tasas de rendimiento, ya que ese primer año suele suponer un cambio muy grande en los hábitos de los estudiantes. También indicar que el curso 2020-21 es un curso que hay que considerar especial por la pandemia de COVID-19. La media de la serie es 4,07% y tiene como valores extremos 1,43% y 9,91%.

Estos datos comienzan a marcar una tendencia que ha sido descrita y mínimamente interpretada sobre algunos casos particulares, pero para poder analizar con criterio estos datos, sería bueno conocer algún otro valor de referencia (el de la Facultad o el de la UAM) que pongan en contexto los resultados de este título.

5.8. Inserción laboral

A fecha de realización de este informe no estaba disponible en UAMData la información del curso 2022-2023 ni del curso 2023-2024. Se muestran los únicos datos disponibles:

Muestra	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	---	---	---	24	27	---	---

Observaciones: Para muestras con menos de 10 encuestados no se visualiza el dato pero se tiene en cuenta para el cálculo de las tasas.

Tasa Empleo de Egresados	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	---	---	---	54,17%	48,15%	---	---

Inserción Laboral	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	---	---	---	79,17%	88,89%	---	---

Desempleo	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	---	---	---	16,67%	7,41%	---	---

Dedicación al Estudio	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24
Evolución	---	---	---	---	---	---	---	25,00%	44,44%	---	---

Estos datos muestran sólo una situación puntual de dos cursos 2020-21 y 2021-22 (cursos siguientes a la pandemia). Aunque se ve que hay un incremento de la inserción laboral y un descenso de la frecuencia de desempleo, muchos siguen dedicados al estudio (más que el curso anterior), sería bueno poder analizar los datos con una visión de serie temporal (4 o 5 cursos), así como en comparación con alguna de titulación, centro o de la propia universidad como referencia.

5.9 Satisfacción

¹ Todas las encuestas se valoran con una escala de 1 al 5 (1 Totalmente en desacuerdo; 2 Más bien en desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4 Más bien de acuerdo; 5 Totalmente de acuerdo)

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con la titulación	
N encuestas respondidas	38
Tasa de participación	6,6%
Satisfacción del estudiantado con la titulación	Resultado
Satisfacción global con el título	3,30
Suficiencia de tiempo dedicado por el/la estudiante a las asignaturas matriculadas	4,54
Satisfacción con el desarrollo de las competencias del perfil profesional de la titulación	3,69
Satisfacción con la oferta de optativas	3,85
Satisfacción con la inexistencia de solapamientos de contenidos entre las asignaturas matriculadas	2,22
Satisfacción de estudiantes con los recursos.	
Servicios de gestión	3,76
Recursos tecnológicos	3,69
Recursos bibliográficos	4,00
Espacios docentes adecuados	3,57
Satisfacción de estudiantes con el Plan de Acción Tutorial.	
Tutor/a del Plan de Acción Tutorial	3,07
Seguimiento	2,91
Culminación	2,88
Acogida	3,27

En primer lugar, sobre la satisfacción del estudiantado con la titulación, destacar la baja participación (6,6%) frente al 14,3% que hubo el en curso 2022-23. Respecto a las valoraciones, y teniendo en cuenta el sesgo que puede haber en esta encuesta por su baja participación. Sin embargo, las respuestas mantienen la esencia del curso anterior, ya que todos los casos están por debajo de 4 puntos salvo en el tiempo dedicado por los estudiantes las asignaturas (4,54, ha subido respecto al curso anterior) y con los recursos bibliográficos (4,00, ha bajado). Destacamos el caso de la oferta de optativas que el curso anterior fue de las peor valoradas y este curso es la tercera cuestión mejor valorada (3,85, frente al 3,14 del año anterior). En este punto hay que hacer mención del ítem peor valorado (2,22) que es el de los solapamientos de contenidos en las asignaturas. Dicho indicador ha sido atendido por la Vicedecana de Calidad de la facultad en el último curso (2024-25) al abordar el problema, revisando las guías docentes y algunas modificaciones del título para subsanarlos. De manera que, gracias al trabajo realizado por ella, esperamos mejores resultados en las encuestas de los próximos informes de seguimiento.

Asimismo, la cuestión pendiente histórica de la optatividad parece que se ha mejorado muchísimo, ya que ha incrementado su valoración en 0,71 puntos alcanzando 3,85, siendo el tercer ítem mejor valorado.

En todos los casos, consideramos que se debe trabajar con los estudiantes para concretar todos los aspectos a mejorar, entre ellos podemos vislumbrar, a la luz de la encuesta, algunos parece que han

mejorado como la optatividad, y esperamos que el trabajo realizado sobre el solapamiento de contenidos, den sus frutos en los próximos años. Por último, también debemos seguir trabajando las acciones que mejoren los indicadores sobre los recursos tecnológicos (en este curso 2024-25 se están sustituyendo cañones de proyección por pantallas), los espacios docentes (se están pintando los espacios docentes y comunes, se ha renovado el mobiliario en muchas aulas) y por supuesto la acción tutorial. Este último punto, ya se viene comentando en informes anteriores, porque la facultad carece de un plan de acción tutorial debido al problema estructural de la sobrecarga docente que por el momento sigue existiendo y que viene existiendo desde informes previos a este (2023-24).

Así que sugerimos una reunión con los distintos colectivos para tratar de detectar las mejoras necesarias que puedan ser implementadas en el título, ya que son preguntas cerradas y quizás algunas no se han mencionado. Asimismo, algunas de las recogidas en la encuesta tienen relación con las infraestructuras o el personal docente, y su necesidad sea común a otros títulos de la facultad.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con las asignaturas	
N encuestas respondidas	654
Tasa de participación	16,9%
Satisfacción del estudiantado con las asignaturas	Resultado
Satisfacción de estudiantes con la asignatura	3,89
Satisfacción con la guía docente	3,96
Satisfacción con el cumplimiento de objetivos	4,14
Satisfacción con el cumplimiento del sistema de evaluación especificado en la Guía Docente	4,28
Satisfacción con la coordinación docente	4,14
Satisfacción con el tiempo total de actividades prácticas	4,03
Satisfacción con los recursos materiales disponibles para las prácticas	4,02
Satisfacción con la adecuación de la carga de trabajo	3,91

La encuesta de satisfacción con las asignaturas tiene mayor participación (16,9%) que la de la titulación, pero ha bajado en 5 puntos respecto del curso anterior (22,2%), una posible explicación es la capacidad de intervención que consideran los estudiantes que pueden tener al contestar esta encuesta. Por ello, debemos trasladar, a todos los colectivos, con más intensidad la voluntad de escucha activa y cambios para la mejora que emanen de las conclusiones de estos análisis. Tal y como ha venido realizando la Vicedecana de Calidad de la facultad en los últimos cursos.

Por otro lado, la valoración resulta positiva, aunque con mucho margen de mejora, ya que todos los indicadores son calificados por encima del 3,8 sobre 5. A pesar de ello, los resultados han mejorado respecto del curso anterior, pero siguen siendo los indicadores peor valorados: la satisfacción con las asignaturas es de 3,89 (frente al 3,83 del curso anterior), siendo, junto con la carga de trabajo (3,91) (el curso anterior 3,82). Con ello, debemos preguntarnos si el encargo de tareas al estudiantado está ajustado a lo que marca el título y las guías docentes. Lo mejor valorado son el cumplimiento del sistema de evaluación (4,28), el cumplimiento de objetivos (4,14) y los recursos materiales disponibles para las prácticas (4,03), así como la coordinación docente (4,14).

Por lo tanto, como recomendación general, se debe seguir trabajando para mejorar la percepción de los indicadores entre los estudiantes, atendiendo especialmente a la carga de trabajo (dentro de los límites que marca el título y la guía docente) y a la duración de las actividades prácticas. También

resulta de interés tratar de obtener resultados de otras titulaciones para poder compararnos y definir un referente que consideremos adecuado para guiarnos en nuestra mejora.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con el profesorado	
N encuestas respondidas	1023
Tasa de participación	17,5%
Satisfacción del estudiantado con el profesorado	Resultado
Satisfacción global	3,84
Satisfacción con el cumplimiento de la guía docente	4,19
Satisfacción con la organización de la docencia	3,97
Satisfacción con la claridad de las explicaciones	3,82
Satisfacción con la preocupación del docente por el proceso de aprendizaje	3,92
Satisfacción de estudiantes con las tutorías	3,93
Satisfacción con la acción docente para aumentar el interés por la asignatura	3,55

La satisfacción de los estudiantes con el profesorado se podría decir que sigue siendo la misma, aunque se haya reducido 0,01 puntos, pasando de 3,85 a 3,84 en el curso 2023-24. También hay que destacar una sensible bajada de participación (N=1023 encuestas) 17,5%, frente al 25,9% del curso anterior. Sin embargo, los resultados son prácticamente idénticos en todos los puntos de valoración, lo que sugiere que no ha cambiado la percepción del curso anterior.

Quizá debiéramos valorar si estos resultados son similares en el resto de los títulos (EI y EP), ya que el claustro docente es prácticamente el mismo y, por lo tanto, podemos determinar si es una percepción de estos grupos-clase o es un problema generalizado con los otros títulos. Asimismo, debiéramos cuestionarnos cómo influyen la preocupación por el proceso de aprendizaje (3,92), las tutorías (3,93) o la organización de la docencia (3,97) en el grado de satisfacción global (3,84); frente a cuestiones como la claridad de las explicaciones (3,82) o la generación de interés a los estudiantes (3,55) que parecen tener más impacto en la valoración global. En todo caso, parece necesario un cuestionamiento crítico sobre las prácticas docentes que realizamos para tratar de dar cobertura a las mejoras que nos sugieren, aunque para ello, quizás las cuestiones clave no son solo lo que muestran estos resultados cuantitativos, sino los motivos cualitativos que subyacen a dichas calificaciones.

Tasa de participación del estudiantado en encuestas de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado	
N encuestas respondidas	5
Tasa de participación	3,0%
Satisfacción del estudiantado sobre el Trabajo de Fin de Grado	Resultado
La temática del trabajo realizado ha resultado interesante	5,00
La información para realizar el TFG está fácilmente accesible	4,40
La información para realizar el TFG ha sido adecuada	5,00
Conocimiento, competencias y habilidades necesarios para realizar el TFG	4,20
Utilidad actividades (si las hay)	--
El trabajo permitió integrar y aplicar competencias título	4,20
Utilidad para futuros estudios o desarrollo profesional	3,80
Satisfacción con tutor/a	4,33
Satisfacción global	4,60

La participación del estudiantado en las encuestas sobre el TFG ya era muy baja en el curso anterior (6,4%), pero se ha reducido a la mitad en este (3,0%). Por lo que considero que no deberíamos atender a esta encuesta dado que sólo han participado 5 estudiantes. Debemos conseguir una mayor participación en esta encuesta.

Tasa de participación del profesorado en encuestas de satisfacción con la titulación	
N Total	104
N respondidos	19
Tasa de participación	18,27%
Satisfacción del profesorado con la titulación	Resultado
Satisfacción global con el desarrollo de la titulación	4,53
Satisfacción con la coordinación y organización entre equipos docentes	4,26
Satisfacción con el clima de trabajo	4,50
Satisfacción del profesorado con los recursos.	
Satisfacción con los espacios docentes	3,84
Satisfacción con los despachos para las tareas académicas	4,26
Satisfacción con los recursos tecnológicos	4,11
Recursos humanos suficientes	4,16
Satisfacción con los servicios administrativos	4,58
Satisfacción con el logro de desarrollo de competencias asociadas a la titulación	4,32
Satisfacción con la orientación académica de los/as estudiantes	4,37
Satisfacción con el desempeño profesional	4,42
Satisfacción del profesorado como tutor del Plan de Acción Tutorial	3,60

Esta encuesta sobre la satisfacción del título en el profesorado que lo imparte muestra una baja participación (18,27%), aunque este curso ha sido ligeramente mayor que en el año anterior (16,83%). Entre las valoraciones del profesorado hay que destacar que han mejorado todos los indicadores, salvo el curioso valor del Plan de Acción tutorial que en el curso anterior tenía la máxima calificación posible. Sin embargo, este año resulta el peor indicador (3,6), quizás porque este plan sólo se implementa sobre una pequeña parte de los estudiantes.

Por lo tanto, la situación ha mejorado respecto del curso anterior y le queda un ligero margen de mejora aún, pero su percepción es muy favorable, y sobre todo ha mejorado respecto del curso anterior.

5.10 Comunicación y difusión de la titulación

El medio principal de comunicación y difusión de noticias relacionadas con la titulación es el correo institucional. Asimismo, el estudiantado puede encontrar información actualizada, así como la información de las personas clave en relación al título (p. ej., vicedecanatos, secretaría, coordinación...) en la página web de la Facultad (<https://www.uam.es/Profesorado/Home.htm>), y en detalle, en la del Doble Grado, accediendo a través de Estudios> Grado> Doble Grado en Maestro/a en Educación Infantil y Maestro/a en Educación Primaria.

La Facultad también hace uso de las RRSS, como Twitter (@FaculEDUAM).

Finalmente, el estudiantado cuenta con el Consejo de Estudiantes de la Facultad, o CEFE. El CEFE sirve como puente entre la Facultad y el estudiantado, a través de diferentes fuentes: aplicaciones de mensajería (e.g., WhatsApp), su web (cefeuam.wordpress.com), el correo electrónico o las RRSS (e.g., Twitter: @CEFE-UAM; Instagram: @cefeuam o Facebook: El Consejo de Estudiantes de

Educación de la UAM). Por otro lado, desde la coordinación del doble grado se han respondido a todos los correos que los estudiantes nos han hecho llegar, en este caso menos de 10 en este curso 2023-24. La mayoría de ellos relativos a consultas sobre gestión administrativa.

5.11. Recursos materiales y servicios

El DG hace uso de todos los recursos materiales, de espacio y de servicios disponibles en y para la Facultad. Entre estos encontramos las aulas ordinarias, los laboratorios docentes, las aulas especiales o las instalaciones deportivas. De manera ocasional, se emplean espacios externos (e.g., un museo) si determinadas asignaturas tienen ciertas salidas asignadas.

El estudiantado tiene a su disposición la biblioteca, las salas de estudio y los espacios de mesas y sillas que se encuentran en los pasillos. Finalmente, comentar respecto a la biblioteca que se han realizado obras de mejora para el servicio, incorpora préstamo de portátiles, entre otros materiales y hace una labor de difusión de servicios relacionados con la escritura, la búsqueda bibliográfica y la redacción de textos académicos muy importante.

5.12. Recursos humanos

CATEGORÍA	Nº de profesores/as	% sobre el total	ECTS Impartidos (*)	% sobre el total	PDI Doctor	Quinquenios	Sexenios	Sexenios Transf.
Ayudante Universidad LOU	2	1,92%	2,670536336	0,51%	0	0	0	0
Profesor sustituto (LOSU)	4	3,85%	15,94813665	3,03%	1	0	0	0
Profesor/a Asociado/a	33	31,73%	188,877076	35,92%	10	10	0	0
Profesor/a Ayudante Doctor	23	22,12%	126,5555027	24,07%	22	10	14	0
Profesor/a Colaborador/a LOU	1	0,96%	6	1,14%	0	4	0	0
Profesor/a Contratado/a Doctor LOU	24	23,08%	123,2270445	23,43%	24	49	25	0
Profesor/a Titular Universidad	13	12,50%	52,27227174	9,94%	13	51	21	1
Titulado superior FPI-UAM	3	2,88%	7,78343142	1,48%**	0	0	0	0
Titulado superior FPU-Ministerio	1	0,96%	2,523076923	0,48%**	0	0	0	0
TOTAL	104	100%	525,8570763	100%	70	124	60	1

(*) Datos referidos a asignaturas teóricas, sin contabilizar prácticas ni TFG

(**) La Docencia del PDIF, debería hacer que se supere el 100% de los ECTS asignados dado que no pueden impartir docencia solos y su encargo duplica el del Docente responsable.

El claustro docente que participa en la impartición del título está compuesto por 104 docentes. Profesorado permanente (TU, CD, Colaboradores) representan el 36,5% de los docentes. Estos docentes tienen una alta cualificación ya que tienen el 76,7% de los sexenios del total del claustro y una ratio 1,57 sexenios por docente permanente. No se calcula la ratio para todo el profesorado porque no todos pueden solicitarlos. Aunque llaman la atención positivamente los valores en el caso de los profesores ayudantes doctores que representan el 21,15% de los participantes y aportan el 23,3% de los sexenios, teniendo 0,63 sexenios por docente en un colectivo que no tienen fácil acceder a ellos (deben tener 6 años de trayectoria). En el caso de los quinquenios casi todos pueden

solicitarlos y por tanto sí se ha calculado que la ratio de los tramos reconocidos de docencia en el PDI tiempo completo y plena capacidad docente (114) resulta 1,86 (casi 10 años de experiencia media). Con lo que la calidad de la plantilla queda reconocida con estos parámetros, aunque existan algunas cuestiones que no se puedan determinar (sexenio o quinquenio activo). Este personal a tiempo completo imparte el 58,6% de los créditos del título.

En lo que respecta al personal a tiempo parcial, hay dos factores a tener en cuenta, el primer factor que resulta más favorable para la formación de los estudiantes es que hay un volumen muy elevado de profesionales en activo que les imparten docencia (asociados y sustitutos 35,6%). Sin embargo, por otro lado, este tipo de profesionales tiene una limitación a la hora de coordinarse con el resto de la plantilla de docentes, ya que no tienen una disponibilidad completa y a diario. Este último punto, según las encuestas, podría estar relacionado con las dificultades que reconocen los docentes para coordinarse, pero en este curso ha mejorado mucho dicha coordinación pasando de 3,88 a 4,26 en este curso.

Asimismo, tener una temporalidad tan elevada en la plantilla supone otro tipo de inconvenientes para coordinar la plantilla docente con otros títulos, dada además la altísima sobrecarga de docencia que tiene el profesorado de la facultad. Por último, hay que reseñar que también en este título se está incorporando y formando profesorado universitario, y que representa hasta casi el 6% del total de docentes (un incremento sustancial de 3 a 6 PDIF), aunque la docencia que imparten nunca es en solitario, y la tabla debería reconsiderar estos datos.

Participación en Innovación Docente

Participación en proyectos de innovación docente	
Total de docentes	104
Número de docentes que han participado en proyectos de innovación docente	42
Tasa de participación	40,4%

Nombre del proyecto	Nº Docentes participantes
Vivero Artístico de Experimentación y Transferencia: Creación de Material Didáctico Interdisciplinar para el Grado de Educación Primaria.	7
El uso de TikTok para contribuir a la adquisición de competencias digitales y musicales en los futuros/as maestros/as	5
Mosaicos por la igualdad: Geometría y Arte a través del Aprendizaje-Servicio	5
Inglés aplicado a la música para futuros docentes (INGMUS)	4
La indagación en el aula de ciencias: una experiencia transformadora en la formación inicial del profesorado	5
Concurso de Ensayo Pedagógico del Máster de Calidad y Mejora de la Educación	4
CAZAMITOS: Ciencia, Alimentación y Salud a través de la indagación y el pensamiento crítico.	4
Proyecto de la UAM, para la creación de un laboratorio docente en áreas verdes del campus como recurso para la sostenibilización curricular de los planes de estudio.	5
Viaje Geológico en el Campus	3
Rediseñando el MESOB: Plan de mejora del Máster en Formación de Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato	8
Educación Artística sensible a la Salud Mental (EAsSM)	3
Repositorios de modelos 3D de colecciones docentes. Iniciativa 3DLab	1
Diseño de Recursos Digitales Formativos con Inteligencia Artificial (ReFDIA) para el desarrollo de habilidades docentes y la asistencia virtual.	2

Visitas pedagógicas en el Máster Universitario en Calidad y Mejora de la Educación	1
#MujeresAlRescate: Visibilizando mujeres pioneras en ciencias, tecnología, artes y humanidades	3
Innovando en PAT, Prácticas y TFG en la Formación Inicial Docente	4
CCAFyDinnova. Renovando el Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte	2
#DocentesFeministas	2
Arte en pictogramas: el Templo de Debod accesible al público infantil con TEA	1
Herramientas para integrar un enfoque de género e interseccionalidad en la docencia en la UAM	1
Co-LABORATORIO INCLUSION: DISEÑO CURRICULAR COLABORATIVO DOCENTES-ESTUDIANTES	2
Proyecto para el Seguimiento y Evaluación de TFG del área de lenguas y educación a través de Sistemas de Gestión de Aprendizaje (SESGA-TFG)	1
Virtuam. Plataforma de escritura y difusión de la Universidad Autónoma de Madrid	1

Con los datos relativos a la participación en proyectos de innovación se puede ver que la plantilla docente que imparte en el título sigue muy interesada en buscar mejoras en la práctica docente, con un porcentaje de participación del 40,4% (frente al 38,2% del curso pasado), con 42 docentes (3 más que el curso 2022-23) en 23 proyectos de innovación (6 más que el curso anterior). Asimismo, se detectan 2 proyectos con un alto número de participantes (≥ 6), lo que indica la colaboración existente entre docentes de varios grupos de asignaturas diferentes. Con ello se vuelve a mostrar una integración e interconexión entre las asignaturas del título. Aunque, llama la atención que haya 6 proyectos con un único participante. En todo caso, cabe destacar que las temáticas de los proyectos abarcan prácticamente todas las áreas de conocimiento de los departamentos de la facultad.

Participación en Formación Docente

Participación en Cursos de Formación Docente	
Total de docentes	104
Número de docentes que han participado en cursos de formación docente	22
Tasa de participación	21,2%

Nombre del curso	Nº Docentes participantes
Presentaciones de éxito: exposición eficaz en el aula	6
Autoridad y liderazgo. Comunicación en el aula.	4
Cómo evaluar los resultados del aprendizaje	4
Detección y manejo de problemas psicológicos entre el alumnado	1
Diseño y planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje en el contexto de una asignatura.	1
Elaboración de la guía docente	1
Docencia en línea y propiedad intelectual: aspectos prácticos para el profesorado	4
El concepto de competencia y la formación en competencias	2
Enseñar ante la cámara: formación online y grabaciones docentes para formatos "SPOC" o "MOOC"	2
Iniciación a Moodle 4.1	3
Del modelo digital a la impresión 3D	1
Tecnología 3D en el ámbito docente	1
Understanding Natural Speech: Improve your listening skills	2
Gestión Inteligente del Tiempo para Docentes	4

Feedback eficaz al estudiantado en la competencia de comunicación en público, presencial y en videollamadas	1
Aplicación de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) para la práctica docente en Educación Superior	1
Aprendizaje activo en grupos numerosos.	3
Accesibilidad digital y tecnologías accesibles para atender a la diversidad funcional en el aula	2
1,5 ECTS reconocidos en METODOLOGÍAS ACTIVAS	1
Aprendizaje cooperativo	2
Evaluación con cuestionarios en Moodle 4.1	1
Motivación y aprendizaje universitario	2
Evaluación de competencias transversales	1
Bases para la elaboración y desarrollo de un proyecto de cambio docente	1
Estrategias para facilitar el aprendizaje autodirigido en el aula	1
Principios y herramientas para una auténtica evaluación formativa	1
El estudio de casos como método de aprendizaje	1
Dar la vuelta a la clase: introducción al Flipped Classroom	1

La participación de docentes en los cursos de formación se ha duplicado pasando del 9,8% al 21,2% (2,16 veces), participando en 28 cursos de formación diferentes. Aunque se ha incrementado mucho la participación, esta tasa de participación es mejorable y que no sea mayor no es por desinterés y se debe a varios factores: dificultad de compatibilizar la asistencia a los cursos de formación con sus tareas docentes e investigadoras, dada la sobrecarga de horas que tiene toda la plantilla de profesorado de la facultad; muchos de los cursos abordan contenidos que el profesorado de la facultad de Formación de Profesorado y Educación conoce y está perfectamente capacitado para impartirlo, ya que es su ámbito de conocimiento tanto docente como investigador (aprendizaje por competencias, el aprendizaje significativo, el método de casos, etc.). Esto es coherente con lo que se ve en las convocatorias de proyectos de innovación docente, donde participan activamente, ya que estas tareas no suponen una presencialidad en fechas concretas a pesar de ser una actividad que quizás tenga mayor compromiso y tareas a realizar. Así como se ponen en marcha a través de herramientas didácticas o recursos materiales que tienen que ver con esos cursos de formación que se ofrecen. Esperamos que el nuevo programa de formación continua para profesorado permanente mejore la oferta académica, a pesar de que este cambio haya perjudicado gravemente a profesorado en formación, para el cual seguimos a la espera de una solución.

Docencia

Informe de Resultados DOCENTIA	
Invitados	41
Participantes (n)	7
Participantes (%)	17,07%
Puntuación media Docencia UAM	92,16 (*)
Nº de participantes que superan la media (n)	7 (100%)

(*) Calculado sobre 110 puntos.

Participan sólo un 17,07% de los invitados, pero todos los docentes que participan superan la puntuación media del Docencia UAM (92,16%). Con esto se demuestra el alto nivel que tiene el profesorado que imparte docencia en el título. En este punto hay que señalar la insistencia por parte

de la Vicedecana de Calidad de la Facultad de Formación de Profesorado y Educación (Sra. Laura Cañadas) para que se incorporen al sistema de evaluación los profesores asociados de la universidad.

6. Identificación de puntos fuertes y áreas de mejora

Los puntos fuertes del título son:

- i) Respecto a los estudiantes:
 - a) el aumento del número de estudiantes con participación en programas de movilidad.
 - b) Los tutores profesionales valoran muy positivamente las actitudes de los estudiantes durante el periodo de prácticas.
- ii) Respecto a los docentes:
 - a) buen ambiente de trabajo según los docentes.
 - b) los tutores profesionales tienen altas valoraciones por parte de estudiantes y tutores académicos.
 - c) muy buenos resultados en el programa DOCENTIA de los docentes que participaron.
 - d) alta participación de docentes en los proyectos de innovación docente, incluso de grupos grandes.
- iii) Respecto a las calificaciones:
 - a) las altas calificaciones de las asignaturas de Prácticum y TFG.
 - b) el rendimiento del título es altísimo y la calificación media también es muy elevada, así como las “calificaciones excelentes”.
- iv) Respecto a la transparencia y participación
 - a) Se debe continuar promoviendo la participación con acciones donde se pongan en valor de las aportaciones públicamente (informes públicos, acciones de mejora donde se indiquen el origen de los cambios...).

Los resultados ambiguos que necesitan analizarse para valorarse inequívocamente:

- i) Respecto a los estudiantes:
 - a) Los resultados de algunas encuestas debido a su baja participación.
- ii) Respecto a las calificaciones:
 - a) las notas medias de Prácticum y TFG son más altas que la media del título (¿tiene lógica este resultado si estas asignaturas deben poner en juego conocimientos y competencias adquiridos en otras que superaron con menor éxito?).
 - b) las tasas de rendimiento del título son más elevadas que en otras titulaciones de la UAM (¿son más exigentes con los estudiantes?, ¿debemos serlo nosotros?).
- iii) Respecto al plan de estudios:
 - a) Se informa de la alta sobrecarga de tareas de los estudiantes, un punto clave está en el último curso, donde elaboran 2 TFG y un Prácticum. Sin embargo, no se observa una bajada en las calificaciones de estos trabajos y, en promedio, siguen siendo excelentes, mejores que los de sus compañeros de los grados individuales, y mejores que las de los años anteriores. Debemos aclarar qué ocurre exactamente en ese punto. En el próximo informe

podremos valorarlo ya que los TFG se presentan ante un tribunal en acto público.

Las áreas de mejora del título son:

- i) Respecto a los estudiantes:
 - a) los estudiantes prefieren cursar mayoritariamente el Prácticum de EP en 5º curso (Aunque formamos en EI y en EP, la demanda de optativas en el último año se reduce mucho en EI y se incrementa en EP).
 - b) los estudiantes demandan mayor optatividad (hacer dobles menciones), pero su valoración sobre la optatividad ha mejorado.
 - c) los tutores profesionales valoran muy positivamente la formación de los estudiantes, e indican que han mejorado su competencia profesional a nivel didáctico (estrategias y en el diseño de programaciones) en este curso.
 - d) la mayor tasa de abandono se produce el primer curso, se sugiere un mejor acompañamiento al llegar a la universidad (Plan de Acción Tutorial).
 - e) su baja participación en las encuestas de satisfacción de la UAM (frente a las de la Comunidad de Madrid).
- ii) Respecto a los docentes:
 - a) la estructura de la plantilla (alta temporalidad) y encargos docentes elevados debe ser mejorada. Asimismo, se espera que sigan aumentando los ratios de sexenios y quinquenios, así como el número de docentes calificados con A en DOCENTIA.
 - b) se debería facilitar la participación en cursos de formación docente, pero la sobrecarga de tareas docentes y las temáticas poco atractivas lo impiden.
 - c) se debe mejorar las labores de seguimiento y tutela académica en el Prácticum, así como la interacción y colaboración con el tutor profesional. Aunque este curso, han mejorado según los resultados de las encuestas.
 - d) su baja participación en las encuestas de satisfacción (frente a las de la Comunidad de Madrid).
- iii) Respecto a las calificaciones:
 - a) tanto el Prácticum como el TFG tienen un único evaluador y no tiene rúbrica de evaluación, lo que puede justificar sus elevadas calificaciones. El próximo curso contaremos con evaluación en tribunal y rúbrica.
- iv) Respecto al plan de estudios:
 - a) los resultados de las encuestas de satisfacción del título son aceptables, pero cada vez peores. Los resultados y tendencias son similares en las de las asignaturas y docentes. Nos ayudaría una visión conjunta de los docentes y las asignaturas en los diferentes títulos para valorar estos resultados y proponer soluciones.
 - b) existe una sobrecarga de tareas en el título (según docentes y estudiantes), aunque se han reducido según esta última encuesta.
 - c) mejora de los cuestionarios de las encuestas de satisfacción de los que se incluyan dimensiones sobre las tutelas académica y profesional, así como que se puedan extraer conclusiones más claras, pudiendo usarse como base los de la Comunidad de Madrid.

- d) sería recomendable conocer cuáles son las dimensiones de la encuesta de satisfacción que condicionan la valoración global.
- e) se necesita mejorar la obtención de datos de las series temporales de abandono y empleabilidad.

7. Conclusiones

Debemos prestar atención a los diferentes puntos de mejora y sobre todo a las situaciones ambiguas indicados anteriormente. En todo caso, con la información recabada, se puede decir que:

- a) la formación de los estudiantes medida como tasa de éxito/rendimiento y calificaciones es muy satisfactoria.
- b) Sin embargo, la valoración de los estudiantes acerca del título, asignaturas y docentes continúa descendiendo y se deben poner en marcha las gestiones necesarias para que se mejoren.