

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE

CONVOCATORIA IMPLANTA

El éxito de todo cambio que realicen los profesores se ha de medir necesariamente en términos de la mejora del aprendizaje de los estudiantes, ya sea directo o a través de los cambios en las prácticas docentes. En el contexto universitario actual, esa mejora se ha de ver traducida en el desarrollo de las competencias generales o específicas de la titulación o materia en la que se propone el cambio.

Con la propuesta inicial de proyectos de innovación docente se persigue diseñar cambios en el proceso de enseñanza/aprendizaje y/o en los recursos de este proceso. **El objetivo de la convocatoria de implantación es “facilitar que los resultados obtenidos en los proyectos de innovación docente de la UAM puedan trasladarse a la docencia regular de los títulos oficiales”**. Con ese fin se presenta un sistema de ayudas para implementar los resultados conseguidos en los proyectos desarrollados en las convocatorias anteriores en las materias curriculares.

Las solicitudes, que se adaptarán al modelo propuesto, incluirán la siguiente información:

- Datos de identificación del proyecto INNOVA finalizado del que deriva.
- Miembros del equipo responsable.
- Solicitud de apoyo económico en el caso de que sea necesario.
- Valoración del grado de cumplimiento de los objetivos iniciales descritos en el proyecto INNOVA del que deriva.
- Impacto previsto con la implantación en la mejora de la docencia y del aprendizaje y posibilidad de continuidad en el futuro.
- Sistema de evaluación del proyecto de implantación (IMPLANTA)

La convocatoria propone cinco criterios para la evaluación de las propuestas. En esta rúbrica se detallan esos criterios con objeto de ayudar a los profesores en su preparación, y a los evaluadores en la valoración de las propuestas. También se incluye la rúbrica de adecuación del presupuesto solicitado, para su concesión.

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS (de 0 a 10)

	CRITERIOS	MUY BIEN (>=8 a 10)	BIEN (>=5 a <8)	NECESITA MEJORA (<5)	VALORACIÓN
1	Adecuación de la propuesta a la convocatoria	La propuesta se enmarca en una asignatura del plan de y abarca a la mayor parte de los docentes y estudiantes (y grupos, si procede) de la asignatura.	La propuesta se enmarca en una asignatura del plan de estudios y abarca a una parte de los docentes y estudiantes (y grupos, si procede) de la asignatura.	La propuesta no se vincula a una asignatura en concreto y abarca a una parte reducida de los docentes o de los estudiantes (y grupos, si procede) de la asignatura.	
2	Ajuste y comparabilidad de los objetivos.	Se detalla con claridad los objetivos, el desarrollo y los resultados alcanzados con el proyecto inicial. Los resultados obtenidos se ajustan a los previstos inicialmente y se presentan en forma de indicadores, facilitando su comparabilidad con los de años anteriores (y con otras asignaturas o grupos si es el caso).	Se describen los objetivos, el desarrollo y los resultados alcanzados con el proyecto inicial. Los resultados obtenidos se ajustan en parte, a los previsto inicialmente y no queda clara la comparabilidad con los de años anteriores.	No describe con suficiente claridad los objetivos, el desarrollo y los resultados alcanzados con el proyecto inicial. No se explica la forma de comparar los resultados obtenidos en la implantación con los de años anteriores.	
3	Impacto previsto con la implantación	El efecto perseguido con el cambio realizado a través de proyecto de innovación docente que se quiere implantar incidirá de forma directa en la mejora de competencias generales o específicas del título, se detallan en la propuesta y es	El efecto perseguido con el cambio realizado a través de proyecto de innovación docente que se quiere implantar incidirá parcialmente en la mejora de competencias generales o	La propuesta no se recoge con claridad el efecto del cambio realizado a través de proyecto de innovación docente en la mejora de competencias generales o específicas del título.	

	CRITERIOS	MUY BIEN (>=8 a 10)	BIEN (>=5 a <8)	NECESITA MEJORA (<5)	VALORACIÓN
		generalizable a través de la implantación de la mejora.	específicas del título, que se detallan en la propuesta.		
4	Viabilidad de la implantación con los recursos disponibles	La propuesta muestra con claridad las tareas, el plan de trabajo y los plazos de implantación del proyecto y estos son coherentes con los objetivos y el equipo propuesto. La viabilidad está bien argumentada basándose en el equipo del proyecto, los recursos, la metodología, los resultados que se persiguen y la formación que acredita el equipo del proyecto. Hay información completa sobre la viabilidad en forma de cronograma o tablas.	Las tareas están bien definidas, así como el plan de trabajo y los plazos. La coherencia y la viabilidad del plan del proyecto muestran alguna duda o riesgo. El equipo del proyecto no muestra claramente su formación o acompañamiento en áreas decisivas del proyecto o hay problemas en la viabilidad del cronograma	La propuesta no define con claridad las tareas, el plan de trabajo o los plazos de aplicación del proyecto. La viabilidad no queda bien demostrada bien por falta de recursos o por debilidades en la formación del equipo del proyecto bien porque el cronograma es inexistente.	
5	Medidas e indicadores para evaluar el éxito de la implantación	Las medidas e indicadores de la evaluación sobre el impacto del proyecto están bien definidos y fiables. Los valores actuales están disponibles y son fiables y los previstos al finalizar el proyecto	Las medidas e indicadores del impacto del proyecto están definidos en general y son fiables. Los valores actuales pueden no estar aún disponibles, aunque los resultados esperados al finalizar el proyecto están razonados y	Las medidas e indicadores del impacto del proyecto no están bien definidos o no son viables y fiables. Los resultados esperados al finalizar el proyecto no están	

	CRITERIOS	MUY BIEN (>=8 a 10)	BIEN (>=5 a <8)	NECESITA MEJORA (<5)	VALORACIÓN
		están razonados y justificados, existiendo un compromiso razonable para conseguirlos.	justificados o se detecta algún problema en la disponibilidad de valores actuales o previstos en la viabilidad del proyecto.	suficientemente razonados y justificados.	
	Calificación final del Proyecto	Puntuación media de los cuatro criterios (máximo 10, mínimo 0). Las propuestas que no superen los 5 puntos de media recibirán sugerencias de los evaluadores y podrán ser revisadas por el equipo del proyecto con objeto de poder entrar en la convocatoria.			

RÚBRICA PARA LA ADECUACIÓN DEL PRESUPUESTO SOLICITADO

	SOLICITUD	CRITERIOS DE ADECUACIÓN
1	Materiales	Los materiales son claramente necesarios para el desarrollo del proyecto, justificándose la no disposición de estos en el departamento asociado.
2	Colaboradores	El perfil y tareas asignadas a los colaboradores están claramente diferenciadas a las del equipo o se justifica la necesaria colaboración para el desarrollo del proyecto como garantía de su puesta en marcha en los plazos acordados. Se establecen garantías de accesibilidad a los posibles colaboradores y se asegura que el sistema de contratación es el exigido en la normativa del programa.
3	Licencias software	La licencia software no está disponible de forma gratuita en la Universidad (la UAD cuenta con licencias para Genially y Woodclap) El software no está disponible en una versión gratuita.

