

Acta del 14 de junio de 2021 del Pleno Ordinario del Comité de Empresa de PAS-L

Día: 14 de junio de 2021

Lugar: Microsoft Teams

Hora: Inicio 11.30h.

Asistentes: David Machuca, Ana M^a Antona, Carlos Daureo, José M. Peña, Juan Llorente, Raquel López, Raúl Margallo, César Pastor, M^a Jesús Serrano, Almudena Nobel, Sandra Calero, Ismael Moreno y M^a Paz Cadahía.

Orden del día:

1. Actas pendientes
2. Informe del Presidente
3. Bolsas pendientes
4. Tribunales OPE 2017 y 2018
5. Asuntos trabajadores y trabajadoras
6. Asuntos varios
7. Ruegos y preguntas

Punto 1. Actas pendientes

Al no estar el acta disponible se pospone este punto para el siguiente pleno.

Punto 2. Informe del Presidente

David Machuca informa de la documentación recogida.

Cuenta que se encontró con el jefe de personal y que éste le urgía con los temas pendientes: tribunales y bolsas. David Machuca le informó de que se tratarían estos temas en el siguiente pleno del CE.

Informa de la reunión que mantuvieron él y César Pastor con José M^a Gómez para explicar los cambios sugeridos por el CE en las bolsas.

También se reunieron los dos con XXXXXXXXXXXX que les advirtieron de que no se están cubriendo las jubilaciones parciales de soportes. David Machuca y César Pastor le preguntaron por este asunto a Antonio Trigo, éste les explicó que los dos casos ocurridos no tienen que ver con lo que dicen los trabajadores, que no se va a prescindir de los soportes y que han sido situaciones puntuales. César Pastor y David Machuca, manifiestan su intención de hablar con Custodio Garrido para obtener más información al respecto. César pastor propone una reunión con éste y la directora de TI. Se aprueba la propuesta por asentimiento. David Machuca solicitará la reunión.

Punto 3. Bolsas pendientes

Se vuelven a estudiar las bolsas que se trataron en el pleno anterior para revisar las correcciones realizadas.

1. **Bolsa de trabajo de técnico/a especialista, grupo profesional C, nivel salarial C2, especialidad dispensero/a, en el Colegio Mayor Universitario "Juan Luis Vives", con motivo de la solicitud de una prejubilación.**

Se da el visto bueno a la respuesta de Gerencia al haber aceptado las primeras propuestas realizadas y mantener más o menos lo solicitado.

2. **Bolsa de trabajo de titulado/a medio, grupo profesional B, nivel salarial B2, en el Departamento de Física de la Materia Condensada**

Se observa que no se han tenido en cuenta las propuestas. César Pastor propone solicitar una reunión para aclararlo ya que las bases no se ajustan al convenio. José M^a Peña manifiesta que está de acuerdo. Se aprueba la propuesta por asentimiento. Se acuerda que David Machuca solicite la reunión.

3. **Bolsa de trabajo de titulado/a medio, grupo profesional B, nivel salarial B2, en la Oficina de Acción Solidaria y Cooperación, Atención a la discapacidad en el ámbito universitario**

Se acuerda tratar también estas bases en la reunión que se solicite.

4. **Bolsa de trabajo de titulado/a medio, grupo profesional B, nivel salarial B1, Facultad de Ciencias - Departamento de Biología Molecular. Laboratorio de prácticas docentes.**

Se acuerda tratar también estas bases en la reunión ya que parece un temario y unas funciones más propias de un nivel C1 que de un B1 y más comparándolo con el temario de la jubilación B2 de Física de la Materia Condensada.

5. **Bolsa de trabajo de titulado/a medio, grupo profesional B, nivel salarial B1, en el Departamento de Física de los Materiales**

Se pedirá que se envíe de nuevo en la reunión.

Se deja el punto del orden del día de los tribunales para el final del pleno.

Punto 5. Asuntos trabajadores y trabajadoras

David Machuca comenta que no ha llegado información al CE del caso de XXXXXX que demandó a la UAM, no se ha informado sobre cómo se ha dado cumplimiento a la sentencia. Se acuerda pedir explicaciones.

Respecto a la bolsa C3 para laboratorios de informática en la EPS, se explica que la Universidad solicita al Comité una bolsa para unas plazas que no existen en la RPT, que estaban ocupadas hace tiempo por becarios y luego por personal de apoyo salido de la bolsa de grupo D de Oficinas de Información y que han finalizado su contrato en marzo de este año. Se producen varias intervenciones de miembros del comité.

Se acuerda que el CE responda que se creen las plazas y se dé la oportunidad de trasladarse a los compañeros y compañeras de las Oficinas de Información. Se transmitirá en la reunión.

Punto 4. Tribunales OPE 2017 y 2018

David Machuca refiere el correo que enviaron al CE solicitando los miembros para los tribunales. Opina que, antes de dar los tribunales, sería conveniente plantear a Gerencia retener un poco el proceso hasta que se incorpore el nuevo equipo que va a ser el que continúe con el proceso desde ahora.

Se debate sobre la propuesta de David Machuca.

José M^a Peña pregunta qué espera el CE de demorar el tema y qué se espera de la nueva Rectora.

Juan Llorente opina que es oportuno. Todo el proceso han sido decisiones unilaterales del Gerente, por eso se puede pedir a la nueva Rectora que lo modifique. Plantea otra cuestión: ¿por qué tiene que haber funcionarios en estos tribunales? , ¿por qué tantas prisas?.

Carlos Daureo opina que no ha habido prisa, que en otros tribunales ha habido incluso PDI y advierte de que podría ser también que el/la Gerente nuevo/a aplique el EBEP y sea más perjudicial para las personas que ocupan esas plazas. Aún así, está de acuerdo en hablar con la nueva Rectora, analizando los pros y contras.

César Pastor comenta que la nueva Rectora ha dicho que quiere abrir el diálogo social, y por eso se debe intentar, y explicar cómo se han desarrollado los acontecimientos, con los ultimátum planteados desde Gerencia incluidos. Ambos acuerdos con el comité han sido con la amenaza de que si en 15 días en un caso y menos de un mes en otro no había acuerdo, la Universidad actuaría de forma unilateral llevando sus propuestas iniciales a la Comisión Paritaria. De todas formas, habría que nombrar un tribunal por si la Universidad no acepta la propuesta del CE. Para ello propone que cada sindicato diga qué personas del CE pueden y quieren estar en los tribunales.

José M^a Peña opina que se deberían enviar los tribunales, pero no ve mal hablar con la nueva Rectora.

David Machuca repite cómo se llevó a cabo las negociaciones y aclara que no se trata de cambiar los temarios.

Ana M^a Antona opina que se ha retrasado mucho el proceso y que el CE ha tenido la participación que le han dejado y ha sido aprovechada. En su opinión, la oportunidad del CE está ahora en los tribunales para tratar de adecuarlos a las funciones. No cree una buena opción retrasarlo ya que las personas ya están estudiando. Añade que, de su sindicato, ella está disponible para formar parte de ambos tribunales, de los dos grupos, y Marta Callejo para C y D. Por último, para formación de tribunales, opina que, siendo justo para todos, ya que hay cuatro sindicatos, tendría que ser los dos que son titulares en un tribunal suplentes en el otro y viceversa. Pone el ejemplo de si para las de A y B van CCOO y UGT de titulares, para las de C y D tendrían que ir STUM y CSIF.

César Pastor responde que esa es la opinión de Ana, pero no la suya.

Carlos Daureo está de acuerdo totalmente con Ana M^a Antona respecto a retrasar el proceso. Añade que es una consolidación de la plaza y no de la persona, y ahora habrá que reunirse con quién se pueda, pero hacerlo ya, para no retrasarlo. Propone adelantar los nombres de los tribunales por si acaso y si se consigue una reunión para ya con Amaia ir. Comenta que ya le

mandó un correo a David Machuca diciendo que él para las plazas de C y D no tiene ningún problema, no se le presenta nadie.

José M^a Peña está de acuerdo con seguir adelante con el proceso, ya que ha sido la última posición del CE, y propone de UGT a Carlos Daureo para los grupos C y D y a Juan Antonio Gil para los grupos tanto A y B como C y D.

David Machuca comenta que de CSIF sólo está disponible Raúl Margallo para los grupos C y D.

Se votan las propuestas que se realizan:

- Propuesta 1 (César Pastor): que el CE solicite al equipo actual que se ponga en *stand by* el proceso a día de hoy, que no haga nada, y en cuanto se nombre a la nueva Rectora solicitar una reunión con ella para que tome las riendas del proceso, sin contar los diez días de plazos. En el caso de que la Gerencia diga que no se nombrarán los tribunales, se realizará una reunión con la Rectora igualmente.
- Propuesta 2 (Carlos Daureo): la misma propuesta que la 1 pero sin paralizar el proceso.

La votación finaliza con:

- **Nueve votos a favor de la propuesta 1:** David Machuca, Juan Llorente, Raquel López, Raúl Margallo, César Pastor, Almudena Nobel, Sandra Calero, Ismael Moreno y M^a Paz Cadahía.
- **Tres votos a favor de la propuesta 2:** Ana M^a Antona, Carlos Daureo y José M^a Peña.

Por lo tanto, **se aprueba la propuesta 1.**

En todo caso, y para tener prevista la posibilidad de que sea necesario nombrar tribunal en el plazo fijado por el correo electrónico del jefe del Servicio de PAS el 7 de junio, respecto a los miembros del CE disponibles para acudir a dichos tribunales, se solicita quiénes pueden asistir por cada sindicato presente en el comité de empresa.

César Pastor comenta que por parte de CCOO están disponibles Juan Llorente y él tanto para grupos A y B como para C y D. M^a Paz Cadahía para C y D y M^a Jesús Serrano para A y B.

Juan Llorente le pregunta a Carlos Daureo si el Daureo Elvira que está en la lista de admitidos es su familiar o no.

Carlos Daureo responde que si se presenta algún Daureo Elvira, que no lo sabe, no puede formar parte del tribunal. Confirma que es su hermano pero que no lo sabía.

Juan Llorente dice que si alguien tiene algún familiar que se presenta que lo diga, que él no tiene a nadie.

Por tanto, las personas del CE disponibles para acudir a dichos tribunales son:

- STUM:
 - A y B: Ana M^a Antona
 - C y D: Ana M^a Antona y Marta Callejo.

- UGT:
 - A y B: Juan Antonio Gil
 - C y D: Juan Antonio Gil y Carlos Daureo
- CSIF:
 - C y D: Raúl Margallo
- CCOO:
 - A y B: César Pastor, Juan Llorente y M^a Jesús Serrano
 - C y D: César Pastor, Juan Llorente y M^a Paz Cadahía

Se descarta a Carlos Daureo para formar parte de los tribunales por tener un familiar en la lista de admitidos en una de las plazas de los grupos C y D.

El presidente del comité de empresa aclara los siguientes pasos. El presidente del CE solicitará la reunión a la que acudirá la Comisión Permanente a hablar con la Gerencia para exponer la propuesta. Si en la reunión con gerencia aceptan con un compromiso de esperar a la nueva Rectora no tenemos que nombrar ya los tribunales (el plazo acaba el lunes 21 de junio). Si nos dicen que no aceptan nuestra propuesta, nombramos tribunales con las personas que ya tenemos aquí disponibles. Se aprueba por asentimiento.

Punto 6. Asuntos varios

Carlos Daureo comenta que el único trabajador fijo de nivel salarial C3 que queda le ha comentado que ha escrito a RRHH reclamando su promoción pero que no ha obtenido respuesta, que también se puso en contacto con el CE y tampoco le ha respondido nadie. David Machuca responde que sí le contestó, estuvo hablando con él y le explicó cómo era el proceso. Se trata de una persona que vino por traslado después de haberse realizado el proceso de promoción interna y que tendría, por tanto, esperar a que se produzca otro proceso de promoción en el puesto de trabajo.

Punto 7. Ruegos y preguntas

Raúl Margallo comenta que un trabajador le ha contado que, a consecuencia de la instrucción de gerencia sobre vacaciones, les han dicho que tienen que solicitar las vacaciones antes del 21 de junio y propone plantear este tema en la reunión con Gerencia.

David Machuca pregunta a Carlos Daureo por la cuenta funcional y éste responde que lo ha mirado y él no está como propietario, por lo que no puede hacer ningún cambio en la misma.

Sin más asuntos que tratar se da por finalizado el pleno a las 14:33 h.



Vº Bº Presidente
David Machuca Cuquerella




Vº Bº Secretaria
Raquel López Alonso