

12 INFORMES Y APLICACIONES

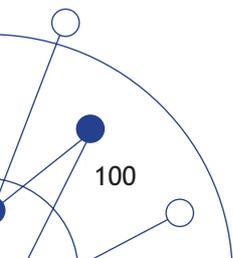
12.1. INFORME GRUPAL

A continuación se presenta un modelo de informe grupal. En primer lugar aparece un índice con los distintos componentes que pueden incluirse en el informe sociométrico del aula. Recuerde que únicamente se pretende proporcionar una orientación, cada profesor e investigador puede decidir qué tipo de informe grupal elaborar y qué forma adoptarán los contenidos. Con un asterisco se señalan qué partes se consideran básicas. Por otra parte, el lector no debe olvidar que en todo momento tiene disponible la información en el fichero de SOCIOMET, siempre más rico y flexible que los documentos impresos. En este sentido se recomienda no ser exhaustivo en el informe escrito y consultar el fichero del ordenador cuantas veces se necesite.

En segundo lugar se han incluido imágenes de las ventanas que se ha estimado pertinentes (basadas en los datos del aula modelo comentada a lo largo de este manual). Únicamente se incluyen aquellas ventanas de los componentes marcados con un asterisco, para no repetir en exceso ventanas que ya se han presentado a lo largo de los capítulos anteriores. El texto de las leyendas que ofrecen muchas de las ventanas tampoco se ha reproducido, pero serían necesarias si el destinatario del informe no tuviera acceso al programa SOCIOMET. Finalmente, se han redactado comentarios sintetizando los datos presentados. La inclusión de esta sección narrativa del informe, que deberá elaborar el propio profesional, añade gran valor al informe.

Índice del informe sociométrico del aula

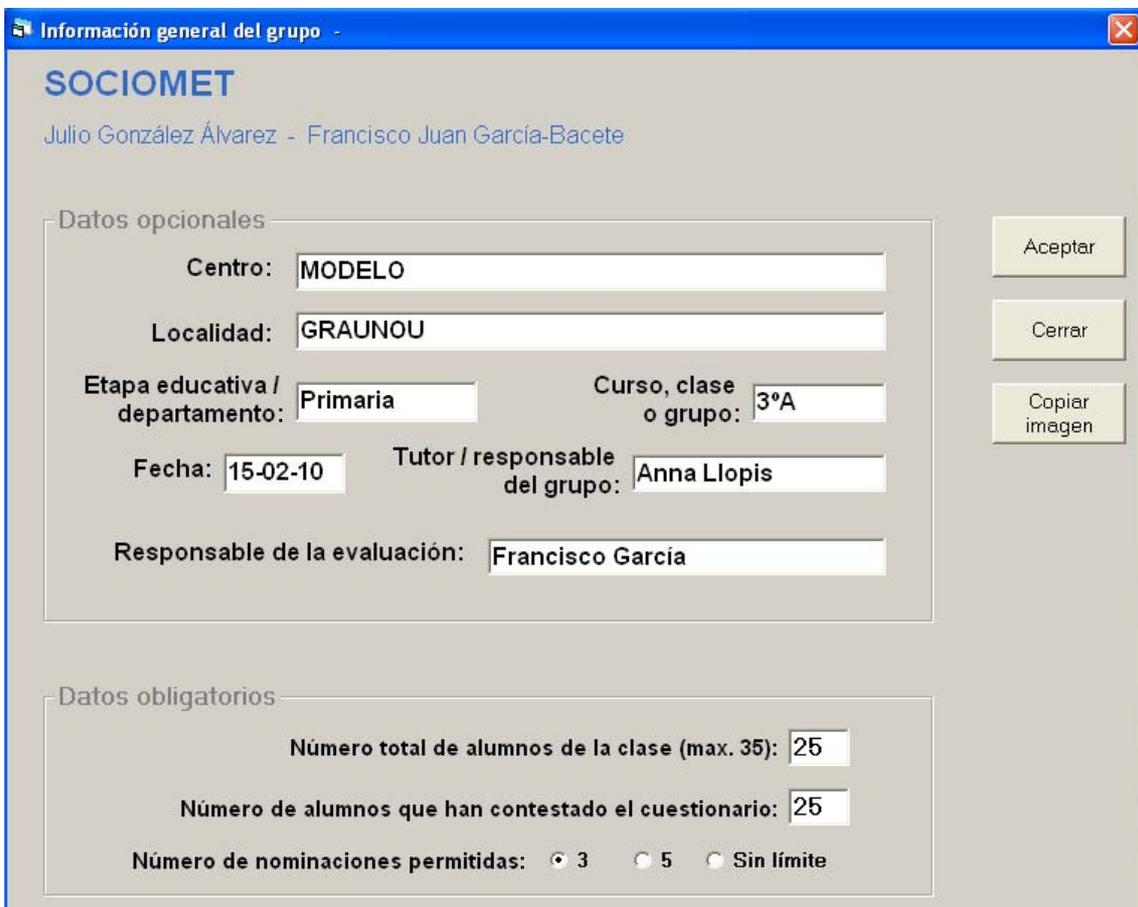
- **Portada del informe sociométrico***. En primer lugar se presenta el estudio sociométrico realizado.
- **Datos demográficos del aula***. Se presenta un listado de los alumnos de la clase, junto con sus datos demográficos y escolares más significativos.
- **Cuestionario sociométrico**. En esta sección se informa del instrumento utilizado para medir las relaciones
- **Matriz sociométrica con valores***. Esta matriz permite mostrar toda la información empírica utilizada. Muestra de forma directa todas las nominaciones y percepciones emitidas por los alumnos y los valores de todos y cada uno de los alumnos. También presenta una primera caracterización del grupo por medio de los sumatorios. A continuación se debe incluir la leyenda de los valores directos para facilitar la lectura de la matriz.
- **Significación de cada valor**. Esta información sirve para determinar la posición que ocupa cada alumno en cada valor y su nivel de significación estadística. Se trata de una información complementaria a la que se presenta en la matriz sociométrica de datos y valores.
- **Tipología sociométrica***. A continuación se muestra la tipología sociométrica de todos los alumnos. Es la información de carácter individual más global de cada alumno.
- **Listado de índices individuales de todos los alumnos**. Pone en relación los datos individuales con respecto a la actuación del grupo. Informa de los porcentajes de compañeros que nominan, de la reputación e impresión entre los compañeros, de los amigos y enemigos y del ajuste perceptivo de los alumnos. A continuación se debe incluir la leyenda de los índices individuales para facilitar la lectura de este listado.



- **Valores e índices grupales***. En esta sección se presentan los sumatorios y porcentajes a nivel de toda la clase que proporcionan medidas del contexto relacional y del clima social de aula. Su inclusión se recomienda preferiblemente en el caso de que las nominaciones permitidas sean limitadas, porque en este caso se dispone de percentiles. A continuación se debe incluir la leyenda de los índices grupales para facilitar la lectura de este cuadro.
- **Sociogramas***. Son representaciones gráficas de las relaciones entre los alumnos. Se recomienda incluir los sociogramas de primeras nominaciones, tanto el de las positivas como el de las negativas, y los sociogramas de reciprocidades. En este último caso, puede ser de interés adjuntar los listados de reciprocidades.
- **Casos de alumnos representativos**. Para cada uno de los alumnos que nos interese (p. ej., los alumnos rechazados) se puede hacer una composición que incluya sus valores e índices y las distancias sociométricas con respecto al resto de sus compañeros. Esta sección también resulta útil para explicar al profesor cómo leer e interpretar la información.
- **Comentario sobre los resultados del análisis sociométrico**. Esta última sección incluirá una visión general del aula, comentarios sobre información relativa a las figuras sociométricas y a los alumnos con tipologías sociométricas extremas y un apartado de orientaciones y recomendaciones.

INFORME SOCIOMÉTRICO DEL GRUPO DE ALUMNOS DE 3ª DEL COLEGIO MODELO

Figura 12.1. Información general del grupo



Información general del grupo

SOCIOMET

Julio González Álvarez - Francisco Juan García-Bacete

Datos opcionales

Centro:

Localidad:

Etapa educativa / departamento: Curso, clase o grupo:

Fecha: Tutor / responsable del grupo:

Responsable de la evaluación:

Aceptar

Cerrar

Copiar imagen

Datos obligatorios

Número total de alumnos de la clase (max. 35):

Número de alumnos que han contestado el cuestionario:

Número de nominaciones permitidas: 3 5 Sin límite

Figura 12.2. Listado de datos opcionales de los alumnos

Listado de datos opcionales - MODELO_3p_3n.soc

Colegio : MODELO Localidad : GRAUNOU Curso: 3A Fecha: 15-02-07 Cerrar

APELLIDOS Y NOMBRE	Nº	Gen	Edad	Etnia	INMIGRANTE			NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES						RENDIMIENTO ESTIMADO (1-10)					
					Nacio-nalidad	Tiempo en país	Dominio de la lengua	D. F.	D. I.	D. Au.	D. V.	N. A. L.	D. A.	P. Con.	Apoyos	Global	Mat.	Leng.	
Albadalejo, Jaime	1	V	12														4	3	5
Amor, Angela	2	M	12	Gitana					X					X		PT	1	1	1
Archilés, Romualdo	3	V	12														6	6	6
Cortés, Mircea	4	V	13		Rumana	24	1									CE	7	8	7
Devesa, Olegario	5	V	12										X			AL	5	5	5
Escrig, Carmen	6	M	12														8	8	8
Garcés, Alberto	7	V	12														9	9	9
Garcilaso, Josema	8	V	12														7	7	7
Gómez, Elisabet	9	M	13	Gitana					X					X		PT	3	3	3
Gurruchaga, Celeste	10	M	12														9	9	9
Izquierdo, Andrés	11	V	12														9	9	9
Jerez, Adrian	12	V	12		Rumana	36	1										6	7	5
Justo, Andrés	13	V	12												X		6	6	6
Martín, Marian	14	M	12											X		PT	5	4	5
Merlo, Alberto	15	V	12														5	5	5
Micó, Joan	16	V	12														6	5	6
Mirto, Vicent	17	V	12														7	8	6
Oltra, Ramón	18	V	12										X			AL	7	6	7
Quintero, Clara	19	M	12														7	6	7
Sánchez, Alejandro	20	V	12														5	6	4
Sanchis, Andreu	21	V	12														6	6	6
Santos, Xavi	22	V	12											X		PT	4	4	4
Santos, Marcos	23	V	13	Gitano										X		PT	1	1	1
Vallés, Mari Carmen	24	M	12														6	6	7
Villalonga, Sonia	25	M	12														5	6	5

Copiar imagen Copiar datos Imprimir

Figura 12.3. Preguntas del cuestionario sociométrico empleado

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que eliges como **MEJORES AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MÁS a MENOS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que **MENOS TE GUSTAN COMO AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MENOS a MÁS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que crees que te habrán elegido como uno de sus **MEJORES AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MÁS a MENOS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que crees que te habrán nombrado entre los que **MENOS LES GUSTAN**? Escríbelos por orden de **MENOS a MÁS** e indica su número de lista si lo conoces.

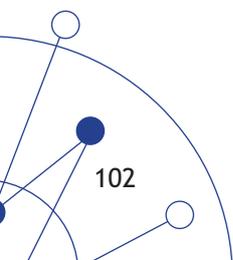


Figura 12.4. Matriz de datos y valores

MATRIZ DE DATOS Y VALORES - MODELO_3p_3n.soc																																		
MATRIZ DE DATOS Y VALORES																																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	NPE	NNE	RP	RN	OS	IP	IN		
1 - Jaime			-3	5					-5	3										4		-4					3	3	0	0	0	1	2	
2 - Angela	3		-5											5							-3	-4			4		3	3	0	0	0	1	2	
3 - Romualdo								5	-5		4			-4				3	-3								3	3	0	0	0	0	4	
4 - Mircea			-5							5	4									-3				-4			2	3	0	0	0	5	1	
5 - Olegario			5	4						-5	-4	-3															3	3	0	1	1	3	2	
6 - Carmen							3		-5	5											4	-4		-3			3	3	1	1	0	2	1	
7 - Alberto			-3					4		5				-4						-5							3	3	1	0	0	0	1	
8 - Josema		-4		4					-5		5																3	3	2	0	0	0	2	
9 - Elisabet		-5			-4		5							-3												4	2	3	0	1	0	0	3	
10 - Celeste			-5		-4	4	3															5		-3			3	3	3	1	0	5	0	
11 - Andrés								5						4	-5	3											3	3	2	0	0	6	0	
12 - Adrián	-5		5		4							3									-3		-4				3	3	0	0	1	1	0	
13 - Andrés				3										-4	5	4					-3						3	3	1	0	0	3	3	
14 - Marian									-4	3																	3	3	0	2	0	2	8	
15 - Alberto	-3										5			4	-4												3	3	2	0	0	2	0	
16 - Joan		-5							-4													3		4	5		3	3	0	0	0	3	1	
17 - Vicent		-5			4				-4			3															3	3	1	1	0	4	5	
18 - Ramón		-5					4		-4				-3									5					3	3	3	1	0	0	1	1
19 - Clara			-5		-4						3																3	3	3	0	0	4	1	
20 - Alejandro							-5				3										-3	5					4	3	3	1	1	0	2	1
21 - Andreu						4															-4		-5				3	3	1	1	0	2	1	
22 - Xavi			-4			-5		3							-3						5						3	3	3	2	0	5	7	
23 - Marcos		-5						3														-4					3	3	2	1	0	4	0	
24 - Mari Carmen											3											5					4	3	3	2	1	0	5	2
25 - Sonia	3							-3														5						3	3	2	1	0	5	3
NPR	2	0	2	4	3	1	4	5	0	8	6	0	2	1	2	1	2	1	5	2	1	8	3	4	6	73	75	28	14	2	75	51		
NPRv	6	0	10	16	12	4	15	20	0	30	24	0	8	5	8	4	8	5	23	8	5	28	14	17	24	294								
NNR	4	4	7	0	3	1	2	0	8	1	1	2	0	8	0	0	3	5	1	5	3	11	2	2	2	75								
NNRv	18	10	30	0	12	6	8	0	36	5	4	6	0	30	0	0	11	17	3	19	12	44	7	8	6	300								
PP	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	75								
PPA	1	0	0	1	1	1	1	2	0	2	2	0	2	1	2	0	1	1	3	2	1	3	2	3	2	34								
PN	1	3	3	3	2	3	3	3	1	0	1	0	3	3	0	0	0	3	2	3	3	3	2	3	3	51								
PNA	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	1	9								
FP (todas)	3	6	6	5	3	4	5	4	4	1	2	3	4	4	4	3	2	2	3	2	5	2	1	2	3	83								

Figura 12.5. Tipos sociométricos

Tipos sociométricos (según García-Bacete, 2006, 2007)			Nominaciones permitidas: 3
PREFERIDOS 10 - Celeste (8, 1) 11 - Andrés (6, 1) 25 - Sonia (6, 2)	RECHAZADOS 9 - Elisabet (0, 8) 14 - Marian (1, 8) 3 - Romualdo (2, 7)	MEDIOS 8 - Josema (5, 0) 19 - Clara (5, 1) 4 - Mircea (4, 0) 7 - Alberto (4, 2) 24 - Mari Carmen (4, 2) 5 - Olegario (3, 3) 1 - Jaime (2, 4) 13 - Andrés (2, 0) 15 - Alberto (2, 0) 17 - Vicent (2, 3) 20 - Alejandro (2, 5) 18 - Ramón (1, 5) 21 - Andreu (1, 3) 2 - Angela (0, 4)	Nº orden - NOMBRE (NPR, NNR) Nominaciones positivas recibidas (NPR): Limite superior = 5,7 Media = 2,9 Limite inferior = 0,5 Nominaciones negativas recibidas (NNR): Limite superior = 5,8 Media = 3,0 Limite inferior = 0,5
NPR alto y NNR < Media	NPR < Media y NNR alto		
IGNORADOS 6 - Carmen (1, 1) 12 - Adrián (0, 2) 16 - Joan (1, 0)	CONTROVERTIDOS 22 - Xavi (8, 11)		
NPR <= 1 y NNR < Media	(NPR alto y NNR >= Media) o (NNR alto y NPR >= Media)		

Figura 12.6. Índices grupales

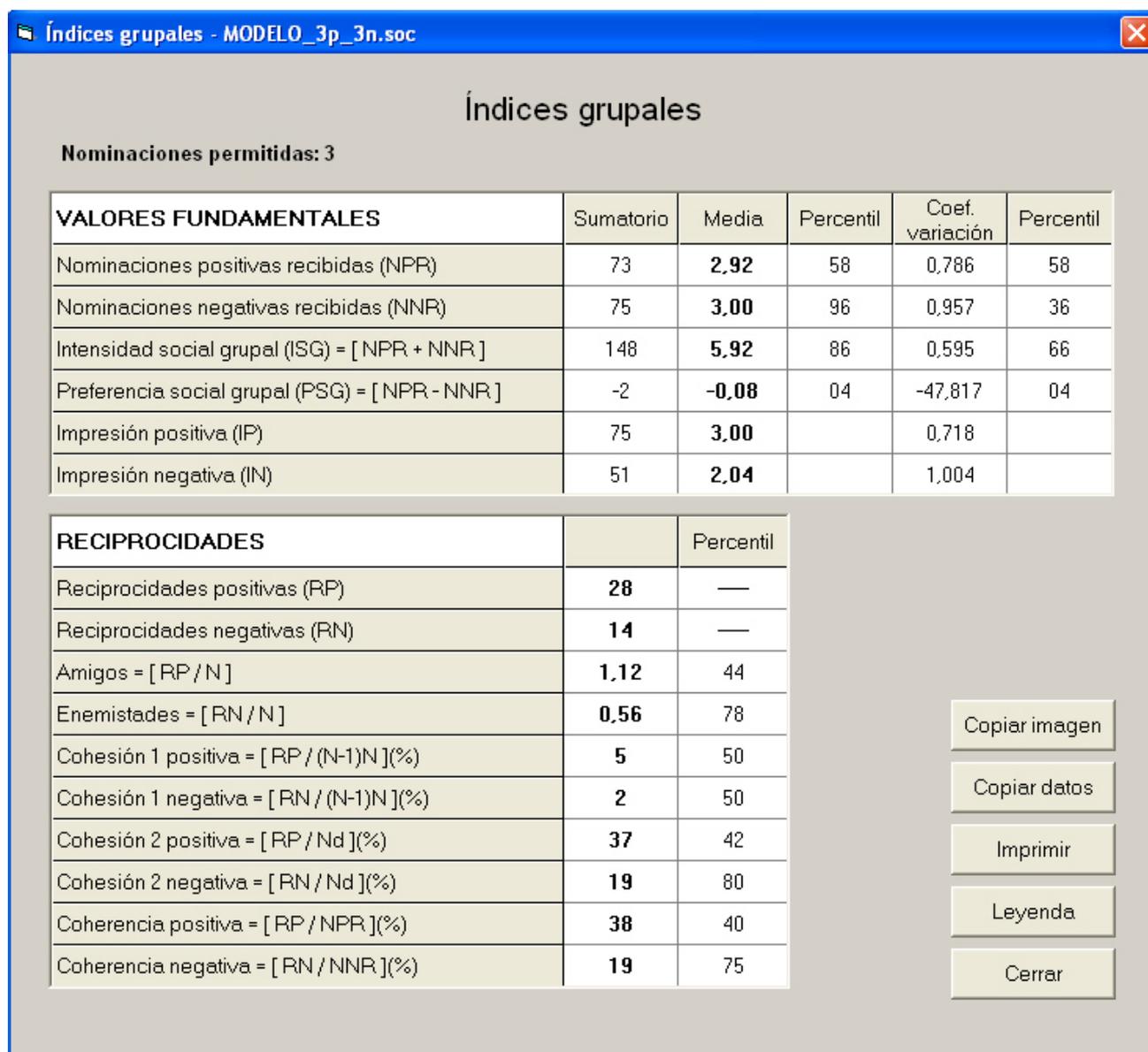


Figura 12.7. Sociograma de primeras nominaciones positivas

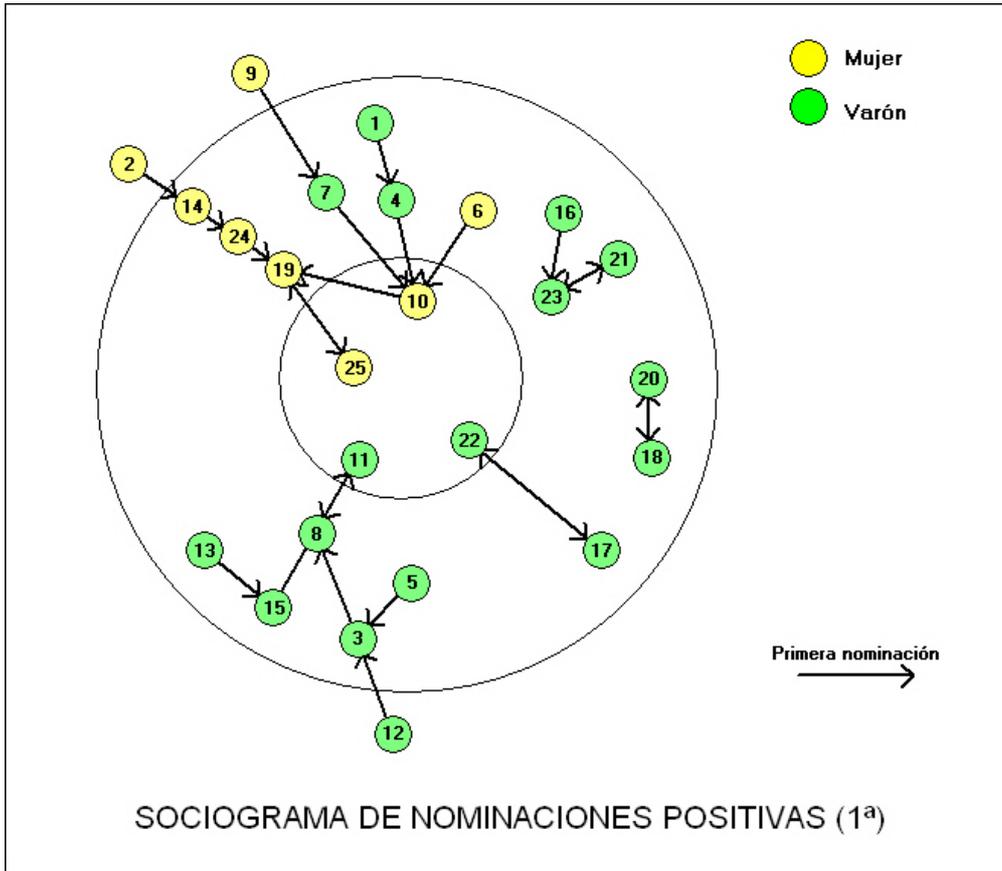


Figura 12.8. Sociograma de reciprocidades positivas

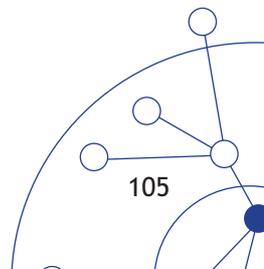
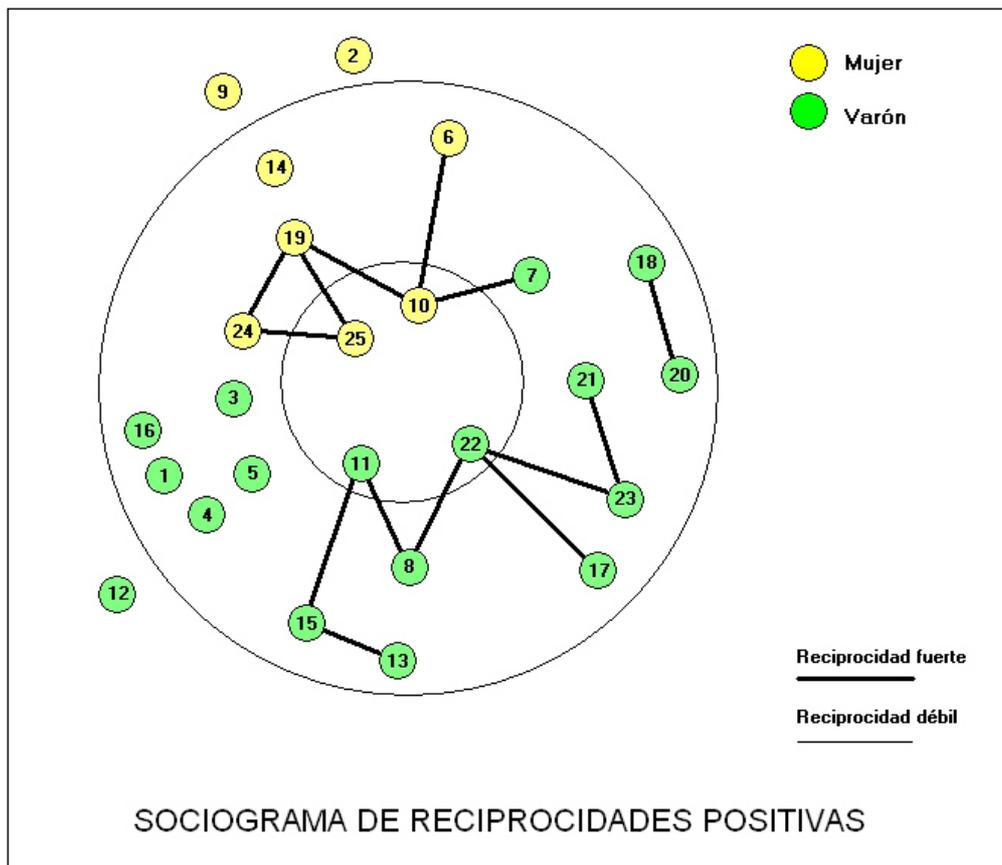


Figura 12.9. Sociograma de primeras nominaciones negativas

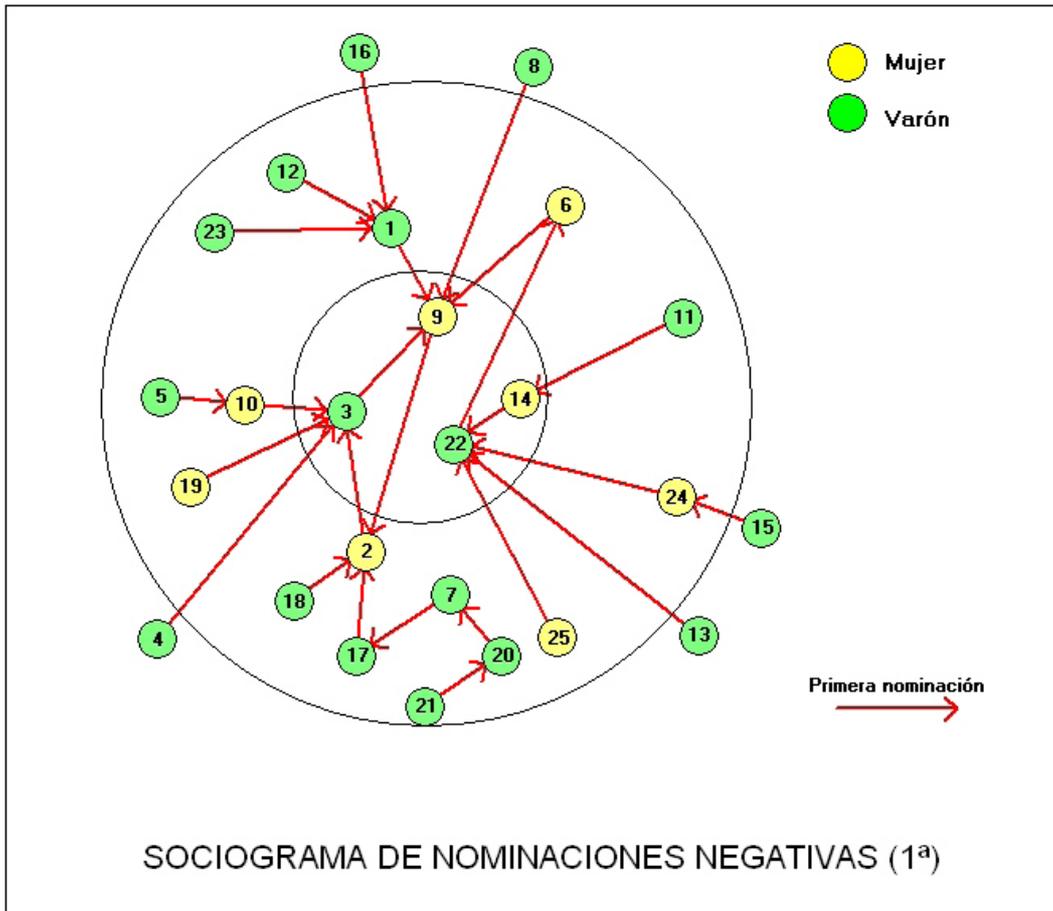
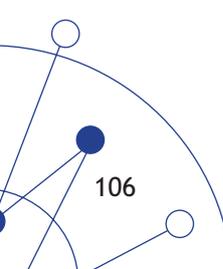
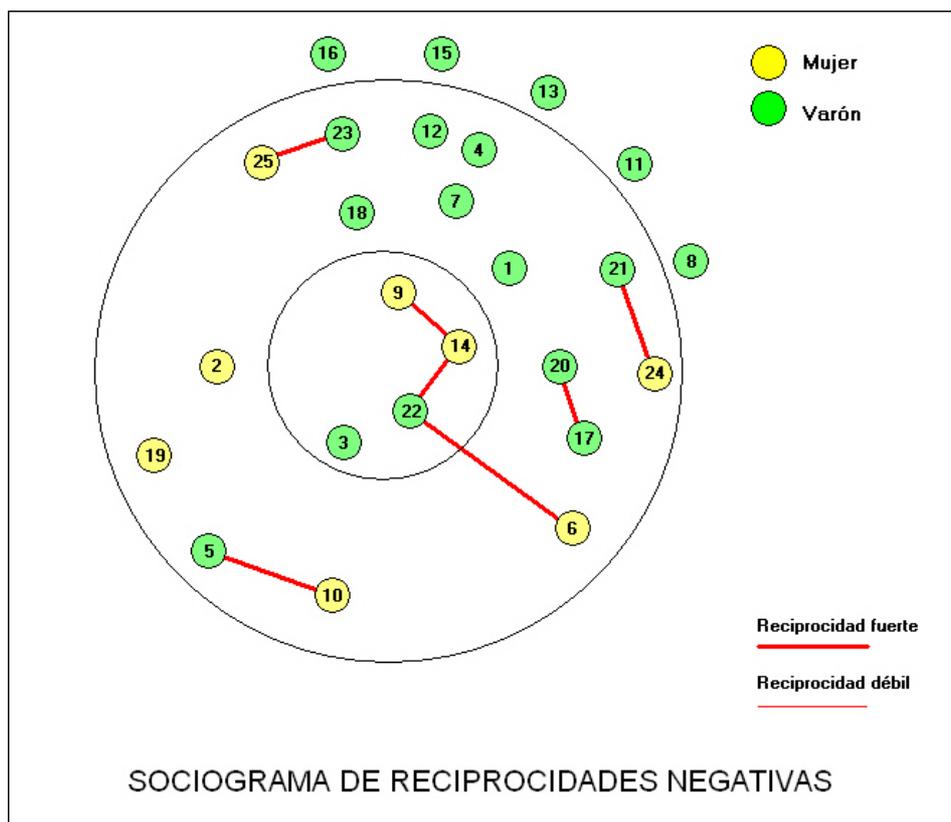


Figura 12.10. Sociograma de reciprocidades negativas



Comentarios sobre los resultados del análisis sociométrico

El cuestionario sociométrico fue aplicado por la profesora tutora D^a Anna-Isabel Llopis Lluca. La clase está formada por 25 alumnos, 9 mujeres y 16 varones, una proporción inusual. La mayoría está en la edad que le corresponde, 12 años. Hay tres alumnos gitanos y dos rumanos. Aproximadamente el 35% de la clase presenta necesidades educativas especiales, y todos ellos están recibiendo algún tipo de apoyo educativo. El rendimiento académico global del aula estimado por la profesora y tutora se sitúa en torno a los 6 puntos: 5 alumnos están claramente por debajo del nivel requerido, aunque también hay un número equivalente de alumnos con rendimiento muy alto.

El cuestionario sociométrico estuvo formado por cuatro preguntas, dos sobre sus afectos o preferencias positivas y negativas y otras dos cognitivas o de expectativas de ser nominado positiva o negativamente (véase la figura 12.3). El número de nominaciones permitidas fue de 3. El cuestionario fue cumplimentado por los 25 alumnos del aula, sin ninguna incidencia durante la aplicación.

Tal y como se advierte en la figura 12.6, la media de nominaciones positivas emitidas (NPE) es 2,9 (tan sólo dos alumnos han nominado únicamente a dos compañeros) y la de las nominaciones negativas emitidas (NNE), de 3. Las NNE son superiores a las NPE, situación nada habitual. La media de las impresiones positivas (IP) es 3 y la de las impresiones negativas (IN) es 2, un valor muy bajo, lo que significa que los alumnos tienen una imagen menos negativa de la que en realidad existe. Cinco alumnos no emiten ninguna percepción negativa (PN) (10-Celeste, 12-Adrián, 16-Joan, 17-Vicent y 18-Ramón), esto es, no creen que ningún compañero los haya excluido, y otros 6 alumnos emiten menos percepciones negativas que la media.

En cuanto a las nominaciones y percepciones recibidas se puede ser más preciso al contar con índices que nos faciliten la comparación. La media de nominaciones negativas recibidas (NNR) se sitúa en el percentil 96, mientras que la media de las nominaciones positivas (NPR) lo hace en el percentil 58, lo que refleja el desequilibrio que se ha comentado anteriormente. Por otra parte, los coeficientes de variación de NPR y NNR son medios (percentil 58 las NPR y percentil 36 las NNR) lo que no indica una distribución especial de las nominaciones, más allá de la asimetría negativa típica de todas las aulas. La alta expansividad negativa (superior a la positiva) sugiere dificultades de integración social en el aula; además las nominaciones se reparten de forma desigual, como indican los coeficientes de variación, ya que ninguno de los dos es bajo. Claramente, aunque la intensidad social grupal es superior a la media (percentil 86), la preferencia social grupal se sitúa en el percentil 4, que expresa sin lugar a dudas la mayor presencia de nominaciones negativas que positivas. A nivel cognitivo los signos mejoran: se emiten todas las impresiones positivas (expectativas positivas y reputaciones positivas), mientras que las negativas se sitúan sobre el 67% de las posibles. No obstante, este dato puede tener una lectura negativa: los alumnos no son conscientes de las antipatías que pueden provocar. Esto debe relacionarse con los datos provenientes del ajuste perceptivo y del realismo perceptivo.

Si nos fijamos en la figura 12.11 se puede comprobar que el ajuste perceptivo medio es bajo, las expectativas se cumplen en porcentajes muy por debajo de lo que sería deseable. El ajuste perceptivo positivo medio es medio-bajo (media de APP = 50,16%). El ajuste perceptivo negativo medio es muy bajo (media de APN = 15%). Además, el realismo perceptivo también es muy bajo, con un 66% de falsas percepciones. Se acierta un 45% de las percepciones positivas (34/75) y tan sólo el 17,6% de las negativas (9/51). Cifras parecidas se obtienen cuando se calcula el realismo perceptivo positivo medio (media de RePP = 45,3%) y el realismo perceptivo negativo medio (media de RePN = 14,6%).

Figura 12.11. Listado de índices individuales

Listado de Índices Individuales - MODELO_3p_3n.soc

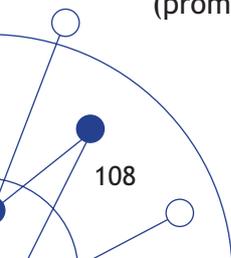
Colegio : MODELO Localidad : GRAUNOU Curso: 3A Fecha: 15-02-07

INDICES INDIVIDUALES	NOMINACIONES RECIBIDAS (%)				IMPRESIONES Y PERCEPCIONES (%)						AMISTADES Y ENEMISTADES (%)				TIPO	
	SUJETOS	NPR/N-1	NNR/N-1	IS	PS	IP/N-1	IN/N-1	APP	APN	RePP	RePN	RP/N-1	RN/N-1	CP		CN
1 - Jaime	8	17	25	-8	4	8	50	0	33	0	0	0	0	0	0	M
2 - Angela	0	17	17	-17	4	8		0	0	0	0	0	0		0	M
3 - Romualdo	8	29	38	-21	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	R
4 - Mircea	17	0	17	17	21	4	25		33	0	0	0	0	0		M
5 - Olegario	13	13	25	0	13	8	33	33	33	33	50	0	4	0	33	M
6 - Carmen	4	4	8	0	8	4	100	100	33	33	4	4	100	100		I
7 - Alberto	17	8	25	8	0	4	25	0	33	0	4	0	25	0		M
8 - Josema	21	0	21	21	38	8	40		67	0	8	0	40			M
9 - Elisabet	0	33	33	-33	0	13		0	0	0	0	4		13		R
10 - Celeste	33	4	38	29	21	0	25	0	67		13	4	38	100		P
11 - Andrés	25	4	29	21	25	0	33	0	67	0	8	0	33	0		P
12 - Adrián	0	8	8	-8	4	0		0	0		0	0		0		I
13 - Andrés	8	0	8	8	13	13	100		67	0	4	0	50			M
14 - Marián	4	33	38	-29	8	33	100	13	33	33	0	8	0	25		R
15 - Alberto	8	0	8	8	8	0	100		67	0	8	0	100			M
16 - Joan	4	0	4	4	13	4	0		0		0	0	0			I
17 - Vicent	8	13	21	-4	17	21	50	0	33		4	4	50	33		M
18 - Ramón	4	21	25	-17	4	4	100	0	33		4	0	100	0		M
19 - Clara	21	4	25	17	17	4	60	0	100	0	13	0	60	0		M
20 - Alejandro	8	21	29	-13	8	4	100	20	67	50	4	4	50	20		M
21 - Andreu	4	13	17	-8	8	4	100	0	33	0	4	4	100	33		M
22 - Xavi	33	46	79	-13	21	29	38	9	100	33	13	8	38	18		C
23 - Marcos	13	8	21	4	17	0	67	100	67	100	8	4	67	50		M
24 - Mari Carmen	17	8	25	8	21	8	75	50	100	33	8	4	50	50		M
25 - Sonia	25	8	33	17	21	13	33	50	67	33	8	4	33	50		P

Copiar imagen Copiar datos Leyenda Imprimir Cerrar

Por lo que se refiere a las impresiones perceptivas (IP e IN, figura 12.6), se han recibido 75 positivas (todas las posibles), con una media de 3, y 51 negativas, con una media de 2,04. Dos alumnos tienen reputación positiva muy alta (8-Josema, de tipo sociométrico medio, y 11-Andrés, de tipo preferido) y tres muy negativa (14-Marián, rechazada, 22-Xavi, controvertido, y 17-Vicent, medio). Tres alumnos tienen reputación positiva nula, esto es, nadie en la clase parece expresar su deseo o expectativa de ser nominado por 3-Romualdo, 7-Alberto y 9-Elisabet. En sentido contrario, cinco alumnos tienen una nula reputación negativa, es decir, no parecen despertar enemistad o rivalidad entre sus compañeros (11-Andrés, 12-Adrián, 15-Alberto, 19-Clara y 23-Marcos).

Un indicador clave del nivel de cohesión positiva y negativa de una clase es el estudio de las reciprocidades positivas y negativas. En esta aula se han detectado 28 reciprocidades positivas y 16 negativas, lo que se corresponde con 1,12 amigos y 0,56 enemistades por término medio por alumno (figura 12.6). En términos de percentiles, mientras el número de amigos es el promedio esperado (percentil 44), el de enemistades es muy alto (percentil 82). Hay un número muy alto de alumnos que mantienen enfrentamiento o rivalidad entre sí. En concreto hay 7 pares de reciprocidades negativas (véase la figura 12.10): 5-Olegario (promedio) con 10-Celeste (preferida); 6-Carmen (ignorada) con 22-Xavi (controvertido); 9-Elisabet (rechazada) con 14-Marián (rechazada); 14-Marián (rechazada) con 22-Xavi (controvertido); 17-Vicent (promedio) con 20-Alejandro (promedio); 21-Andreu (promedio) con 24-Mari Carmen (promedio); 23-Marcos (promedio) con



25-Sonia (preferida). ¿Qué se observa? Que seis de los siete pares de reciprocidades son entre alumnos de distinto sexo, que hay dos alumnos que participan en dos reciprocidades (22-Xabi y 14-Marián), que dos de los alumnos rechazados (9-Elisabet y 14-Marián) y el alumno controvertido (22-Xabi) mantienen reciprocidades negativas entre sí y que dos de las alumnas preferidas también participan en alguna reciprocidad negativa (10-Celeste y 25-Sonia). Entre las reciprocidades negativas hay 4 parejas y una cadena abierta: 9-Elisabet, 14-Marián, 22-Xabi y 6-Carmen.

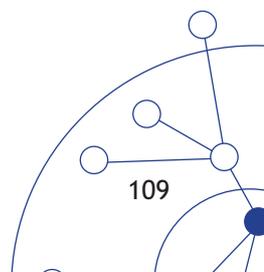
En cuanto a las reciprocidades positivas (véase la figura 12.8) hay 14 pares de reciprocidades, en las que sólo participan 16 de los 25 alumnos de la clase:

6 - Carmen	5	10 - Celeste	4
7 - Alberto	5	10 - Celeste	3
8 - Josema	5	11 - Andrés	5
8 - Josema	3	22 - Xabi	3
10 - Celeste	5	19 - Clara	3
11 - Andrés	3	15 - Alberto	5
13 - Andrés	5	15 - Alberto	4
17 - Vicent	5	22 - Xabi	5
18 - Ramón	5	20 - Alejandro	5
19 - Clara	4	24 - Mari Carmen	5
19 - Clara	5	25 - Sonia	5
21 - Andreu	5	23 - Marcos	5
22 - Xabi	4	23 - Marcos	4
24 - Mari Carmen	4	25 - Sonia	4

Al contrario de lo que ocurriría con las reciprocidades negativas, las positivas se producen entre alumnos del mismo sexo (5 entre mujeres y 8 entre varones), a excepción de la que se produce entre 7-Alberto y 10-Celeste. Hay tres alumnos que obtienen todas las reciprocidades positivas posibles, es decir, las tres nominaciones que emiten son correspondidas: 10-Celeste, 19-Clara y 22-Xabi, sin duda los alumnos más queridos (en el caso de 22-Xabi, como se ha visto también participa en dos reciprocidades negativas, lo que hace que sea un controvertido prototípico). Otros seis alumnos muestran dos reciprocidades: cuatro varones (8-Josema, 11-Andrés, 15-Alberto y 23-Marcos) y dos mujeres (24-Mari Carmen y 25-Sonia). Estos 8 alumnos participan en 8 de los 14 pares de reciprocidades. Dos de ellas parecen más importantes que las demás: la que se establece entre 10-Celeste y 19-Clara y la que se da entre 8-Olegario y 22-Xabi, por la situación estratégica en el clima relacional, en particular 10-Clara y 8-Olegario, que aunque no son los preferidos de la clase, si ocupan posiciones puente o estratégicas.

Tal y como se advierte en la figura 12.8, en la clase se observan las siguientes figuras:

- Una díada formada por 18-Ramón y 20-Alejandro.
- Una tríada formada por 19-Clara, 24-M^a Carmen y 25-Sonia.
- Una figura en estrella, centrada en 10-Celeste, que incluye también a 6-Carmen, 7-Alberto y 19-Clara.
- Dos cadenas abiertas formadas por varones: a) 13-Andrés, 15-Alberto, 11-Andrés y 8-Olegario; b) 21-Andreu, 23-Marcos, 22-Xabi y 17-Vicent.



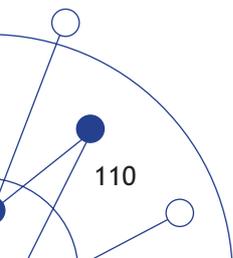
- Dos subgrupos más amplios: 1) Uno formado por ocho varones, como resultado de la unión de las dos cadenas conectadas por 8-Olegario y 2) Otro formado por 5 mujeres y un varón, que tiene su origen en la tríada de mujeres y la figura en estrella, conectadas por Clara.

Llama poderosamente la atención que aunque la proporción de mujeres en el aula es del 36 %, de los tres alumnos preferidos dos son mujeres, pero también que de los tres alumnos rechazados dos también sean mujeres. Es decir, la corriente de preferencias y rechazados, de amistades y enemistades, está claramente polarizada en las mujeres.

Para finalizar, se comentan los índices de cohesión y de coherencia grupal (véase la figura 12.6). La cohesión informa del porcentaje de reciprocidades sobre el total de posibles y la coherencia indica el porcentaje de las nominaciones que se convierten en reciprocidades. La cohesión positiva del aula es del 37%, por debajo del percentil 50 (en concreto, percentil 42; se usa el índice de cohesión 2 porque el número de nominaciones se ha limitado a tres), mientras que la cohesión negativa es del 19%, situándose por encima del percentil 75 (en concreto, percentil 80). El porcentaje de reciprocidades negativa es alto, lo que sigue aportando indicios de que el clima social del aula es un tanto complicado. La coherencia positiva o grado de cumplimiento de las expectativas es del 38% (percentil 40, nivel medio) y la coherencia negativa del 19% (percentil 75, nivel alto). Hay más nominaciones positivas que se ven correspondidas que nominaciones negativas; ahora bien, el porcentaje de coherencia positiva se sitúa en el promedio de lo que suele ocurrir en otras aulas, mientras que el grado de enemistad mutua, como ya se ha comentado, es superior a lo que suele ser habitual.

En un clase los alumnos pueden ser identificados sociométricamente como preferidos, como rechazados, como controvertidos, como ignorados o como medios. La tipología sociométrica que hay en el aula modelo se ha presentado en la figura 12.5:

- Tres alumnos son preferidos: 10-Celeste, 11-Andrés y 25-Sonia. **Celeste**, junto con Xavi, es quien más nominaciones positivas recibe de la clase (8). Otro rasgo significativo es que sus expectativas negativas son nulas o, lo que es lo mismo, no cree que ninguno de sus compañeros la haya nombrado entre sus enemistades. Las tres nominaciones positivas que emite Celeste son correspondidas por 6-Carmen, 7-Alberto y 19-Clara, por lo que se convierten en reciprocidades. Además, es nominada positivamente por 1-Jaime, 4-Mireia, 14-Marián, 20-Alejandro y 24-Mari Carmen. Es la auténtica estrella del grupo. Sólo es nominada negativamente por 5-Olegario, con quien mantiene una distancia sociométrica negativa elevada (-4). Celeste causa una impresión positiva alta en sus compañeros (el 21% espera ser elegido por Celeste).
- **11-Andrés** recibe 6 nominaciones positivas de 8-Josema, 15-Alberto (con ambos mantiene fuerte amistad; se nominan recíprocamente), 3-Romualdo, 4-Mireia, 12-Adrián y 17-Vicent. 11-Andrés causa muy buena impresión positiva en sus compañeros y ninguna impresión negativa. Aparentemente su única insatisfacción es que nombra positivamente a su tocayo 13-Andrés y cree que éste le elegirá pero no sucede así. Al igual que Celeste, sólo recibe una nominación negativa, también de 5-Olegario, y cree que 14-Marián le nominará negativamente, cosa que no sucede, ni tan siquiera 14-Marián parece tener indicadores para creer que 11-Andrés tiene esa expectativa.



- **25-Sonia** también es nominada positivamente por 6 compañeros: por 19-Clara y por 24-Mari Carmen (con quienes forma una potente tríada), por dos alumnas rechazadas (9-Elisabet y 14-Marián) y por dos alumnos que forman pareja, ambos con un número elevado de nominaciones negativas, que se relacionan básicamente con las mujeres (18-Ramón y 20-Alejandro). En este sentido, por una parte Sonia se vincula fuertemente con sus dos amigas, Clara y M^a Carmen, y por otra con compañeras y compañeros que son excluidos por una gran parte del resto de la clase. Sonia causa buena impresión positiva entre sus compañeros (IP=5). En el lado negativo, Sonia recibe dos nominaciones negativas, de 8-Josema y de 23-Marcos, y tres impresiones negativas, de nuevo de 8-Josema y de 23-Marcos y de 21-Andreu. Sonia y Marcos mantienen una distancia sociométrica negativa alta, -4.
- **22-Xavi** es el alumno de la clase que más antipatías y simpatías genera entre sus compañeros, tanto juntas como por separado. El 79% de los alumnos de la clase expresa una afinidad positiva o negativa con Xavi. Éste presenta problemas de conducta acentuados. Xavi también es el que peor reputación tiene de la clase (IN=7), aunque el número de impresiones positivas también es elevado (IP=5). Tiene tres amigos (8-Josema, 17-Vicent y 23-Marcos) y dos enemigos (6-Carmen y 14-Marián). Recibe nominaciones negativas de los tres alumnos preferidos de la clase (10-Celeste, 11-Andrés y 25-Sonia) y de otros alumnos con peso. Xavi ocupa un lugar de preferencia entre compañeros que puede considerarse que tienen un rol secundario en la clase, a excepción de 8-Josema, que conecta la red de Xavi con la de 11-Andrés. Puede considerarse por una parte que ocupa una situación marginal con respecto a los subgrupos dominantes de la clase y de apoyo por parte de un sector de alumnos de segundo nivel, de quienes Xavi se erige como representante.
- Los tres alumnos rechazados son 9-Elisabet, 14-Marián y 3-Romualdo. Este último ha sido el alumno que se ha seleccionado para hacer el informe individual, por lo que no se comentará en este momento. **Elisabet** y **Marián** no sólo son rechazadas, sino que se rechazan entre sí (Romualdo también las rechaza y él falla en su predicción de que ellas le rechazarán a él). Ambas reciben un total de 16 nominaciones negativas, ocho cada una, mientras que Marián sólo recibe una positiva (de 2-Ángela) y Elisabet ninguna. En ambas también se observan otros indicadores para predecir que su situación tiene signos de agravarse. En el caso de Elisabet se ve que no causa ninguna impresión positiva. Nadie la elige y nadie piensa en ella en términos positivos. En el caso de Marián, las nominaciones negativas van acompañadas de una reputación extremada negativa, la más alta de la clase, sólo igualada por 22-Xavi, quienes no sólo se disputan el premio de quien muestra la peor imagen, sino que se rechazan entre sí.
- En clase hay tres alumnos que parece que no cuentan para nada, que no están presentes ni en las interacciones positivas ni en las negativas, que son ignorados. Se trata de 6-Carmen, de 12-Adrián y de 16-Joan. **Joan** sólo recibe una nominación positiva (de 13-Andrés) y ninguna negativa. Tampoco cree que nadie lo rechace como efectivamente ocurre. Sin embargo, Joan falla en sus tres percepciones positivas; ninguno de los que espera que le elijan lo hace (ni 8-Josema, ni 20-Alberto, ni 23-Marcos). **Adrián** es el único varón que no recibe ninguna nominación positiva; sólo a una mujer, 9-Elisabet, le causa buena impresión, aunque acaba no eligiéndolo. Además del valor NPR significativamente bajo, también muestra niveles excepcionalmente bajos en PN e IN, ni cree dar motivos para la exclusión ni los demás creen que efectivamente los dé. Adrián protagoniza la única oposición de sentimientos que hay en la clase: Adrián elige a 5-Olegario y

éste lo rechaza; también es rechazado por 18-Ramón. Los otros dos compañeros a quienes elige son 3-Romualdo (rechazado) y 11-Andrés (preferido). **Carmen** es una ignorada porque cumple las condiciones: no recibe más de una nominación positiva (sólo tiene una) y por debajo de la media en negativas (sólo tiene una). Aunque hay un compañero que la nomina negativamente, 22-Xavi, Carmen tiene una amiga, que además es una de las preferidas del aula, 10-Celeste, con quien mantiene un nivel de proximidad muy alto (+6), ambas confirman sus expectativas positivas de elegirse la una a la otra.

Orientaciones generales

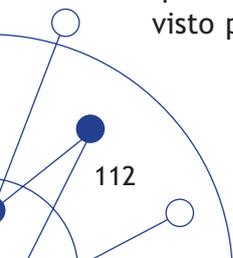
En la actualidad se conoce bien la importancia que tienen los procesos sociales y emocionales en el aprendizaje escolar de los alumnos, en el desarrollo de su personalidad y en su participación e identificación social. Todas las personas tienen experiencias de ello.

En este sentido, es muy importante que el profesorado y los demás profesionales que trabajan en los centros escolares sean conscientes de la importancia de las relaciones sociales y afectivas que establecen unos alumnos con otros:

- a) Las aulas escolares en muchos aspectos constituyen una unidad social, pero **en las aulas existen subgrupos**, grupos de alumnos que suelen ir juntos muchas veces. Los alumnos son capaces de identificarlos, de decirnos que alumnos comparten actividades, juegos y aprendizajes.
- b) En las aulas hay alumnos y alumnas que, por diversas razones, resultan atractivos para sus compañeros y muchos que se sienten queridos por los demás. Sin embargo, también hay otros alumnos a los que “nadie ve” y que tienen muy poca interacción en el aula e, incluso, existen aquellos otros con quienes a un número importante de alumnos de la clase no les gustaría estar. Es muy probable que estos alumnos no lo pasen bien en clase en muchos momentos. **Todo lo anterior se refiere a las relaciones afectivas, de proximidad y de distanciamiento, de amistad y de enemistad.**
- c) En las aulas se producen infinidad de interacciones sociales que contribuyen a que unos y otros nos formemos o construyamos una imagen social de los demás. Estas imágenes proporcionan información sobre quiénes somos y sobre el valor que tenemos. Las imágenes se forman en la interacción, en cómo se comportan los demás conmigo y en cómo reacciono o respondo a las demandas de los demás. Estas imágenes a veces tienen una amplia base de acuerdo entre los alumnos e incluso entre los adultos, quienes en estas edades tienen un enorme impacto en cómo los niños miran a los otros. Se trata de los **procesos reputacionales**. Estos procesos que pueden tener una base empírica en su construcción, necesitan más de imágenes que de hechos para su “deconstrucción”. La imagen, la reputación entre los demás, acompaña a los niños permanentemente.

Si el profesorado conoce las características sociométricas de los alumnos y la red de relaciones en el grupo, puede intervenir de modo eficaz. La información que proporciona SOCIOMET permite realizar numerosas actuaciones o aplicaciones, tanto desde una orientación preventiva como desde una orientación dirigida a la solución de problemas.

Una visión sociométrica de un alumno permite conocer por quiénes siente atracción, por quiénes siente antipatía, con quién le gustaría relacionarse y con quién no y, a su vez, cómo es visto por sus compañeros. Conocer las expectativas sociales, positivas y negativas, de los alum-



nos hacia sus compañeros también puede ayudar a explicar muchas de las situaciones de interacción que se dan en el aula y ayudan a arbitrar medidas integradoras.

SOCIOMET también informa sobre qué miembros del aula forman unidades grupales más pequeñas, cómo son los vínculos entre los diferentes miembros de dicho grupo (figuras sociométricas) entre dos alumnos concretos (recíprocos no correspondidos) y cómo algunos miembros del grupo se relacionan con otros miembros de otros subgrupos.

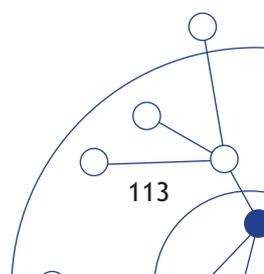
Una de las aplicaciones directas es la **formación de grupos en el aula**. La distribución de los alumnos en clase puede ser en sillas separadas, por parejas, tríos o grupos que los alumnos forman espontáneamente o como resultado de un criterio propuesto por el profesor. Estas distribuciones de los pupitres pueden ser más o menos estables en el tiempo.

A continuación se propone un procedimiento para formar grupos en el aula:

- Estos agrupamientos se llevan a cabo combinando criterios sociométricos (tipología, reciprocidades...), académicos y sociales que el profesor conoce.
- En cada uno de los grupos habrá al menos un niño preferido y un rechazado o ignorado que no se rechazan ni unidireccional ni bidireccionalmente. El resto de los componentes del grupo se elegirán según los resultados obtenidos en el análisis sociométrico, procurando siempre un equilibrio entre las características de los diferentes alumnos asignados para formar el grupo y evitando la disolución de aquellos grupos de alumnos con lazos de amistad.
- El número de componentes de cada grupo no necesariamente ha de ser el mismo, aunque diferencias grandes en el tamaño de los grupos dan como resultado dificultades en la elaboración o realización de tareas cooperativas.
- Controlar la ubicación de los alumnos en el grupo y la distribución de las mesas en el grupo y en el aula son otros de los criterios relevantes.

Una acción paralela a la formación de grupos es la realización de acciones dirigidas a mejorar el clima social del aula y a incrementar los sentimientos de cohesión y de solidaridad dentro del grupo aula.

El aprendizaje cooperativo es otro de los recursos metodológicos que están al alcance y que permite mejorar tanto las habilidades socioemocionales y la convivencia como los aprendizajes escolares. Se puede comenzar aplicando estrategias simples al principio y cuando éstas se dominan ir introduciendo las técnicas cooperativas.



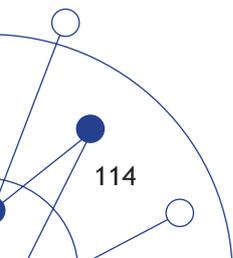
12.2. INFORME INDIVIDUAL

A continuación se presenta un modelo de informe individual. En primer lugar aparece un índice con los distintos componentes que pueden incluirse en él. Recuerde que se trata únicamente de sugerencias: cada profesor e investigador puede decidir qué tipo de informe individual tiene que elaborar y qué forma adoptan los contenidos; además, es probable que este informe varíe en función de las características de cada alumno. Con un asterisco se señala qué partes se consideran básicas. Por otra parte, el lector no puede olvidar que tiene disponible la información en el fichero de SOCIOMET, siempre más rico y flexible que los documentos impresos. En este sentido, se recomienda no ser exhaustivo en el informe escrito y consultar el fichero del ordenador cuantas veces se necesite.

En segundo lugar se han incluido las imágenes de las ventanas de los componentes marcados con un asterisco, para no repetir en exceso ventanas que ya se han presentado en los capítulos anteriores. Las leyendas tampoco se han reproducido, pero en el caso que la persona receptora del informe no tuviera acceso al programa SOCIOMET, su inclusión sería necesaria. En tercer lugar, se ha redactado un comentario de los datos sociométricos más sobresalientes del alumno.

Índice del Informe Individual

- **Portada del Informe sociométrico.** Presenta el estudio sociométrico realizado.
- **Datos demográficos del alumno*.** Sirve para presentar al alumno.
- **Cuestionario sociométrico.** Informa del instrumento utilizado para medir las relaciones.
- **Valores e índices individuales del alumno*.** Es la ventana que ofrece los datos sociométricos más significativos del alumno: nivel de significación de sus valores directos, índices individuales y su tipología sociométrica. A continuación se debe incluir la leyenda de los valores directos y la leyenda de los índices individuales para facilitar su comprensión.
- **Distancias sociométricas del alumno*.** Sirve para mostrar la relación del alumno con todos los demás compañeros de la clase.
- **Matriz sociométrica con valores.** Sirve para mostrar el contexto, en tanto que permite obtener información de todo el grupo y ver globalmente los datos del sujeto; además, posibilita el acceso a información relativa a los valores combinados del alumno y a los valores grupales. A continuación se debe incluir la leyenda de los valores filas y los valores columnas para facilitar la lectura de la matriz.
- **Comentario global sobre el alumno**



INFORME SOCIOMÉTRICO DE ROMUALDO (ALUMNO DE 3º A DEL COLEGIO MODELO)

Figura 12.12. Información general del grupo

Información general del grupo -

SOCIOMET

Julio González Álvarez - Francisco Juan García-Bacete

Datos opcionales

Centro:

Localidad:

Etapa educativa / departamento: Curso, clase o grupo:

Fecha: Tutor / responsable del grupo:

Responsable de la evaluación:

Acceptar

Cerrar

Copiar imagen

Datos obligatorios

Número total de alumnos de la clase (max. 35):

Número de alumnos que han contestado el cuestionario:

Número de nominaciones permitidas: 3 5 Sin límite

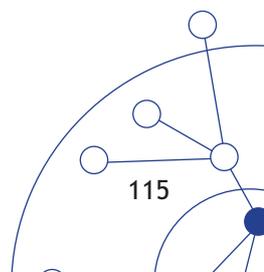


Figura 12.13. Datos opcionales de Romualdo

Datos opcionales del alumno - MODELO_3p_3n.soc

Nombre: Romualdo Apellidos: Archilés

Nº: 3 Sexo: Varón Edad: 12 Etnia:

Inmigrante: SI NO Nacionalidad:

Tiempo en país de residencia: meses Dominio de la lengua:

Necesidades educativas especiales: SI NO

Deficiencia física (D.F.): Deficiencia intelectual (D.I.):

Deficiencia auditiva (D.Au.): Deficiencia visual (D.V.):

Necesidades de audición y lenguaje (N.A.L.): Dificultades de aprendizaje (D.A.):

Problemas de conducta (P.Con.):

Apoyos que recibe: PT: Pedagogía terapéutica; CE: Compensación educativa; AL: Audición y lenguaje.

Redimiento estimado (1-10)

Global: 6 Matemáticas: 6 Lengua: 6

Copiar imagen Cerrar Aceptar

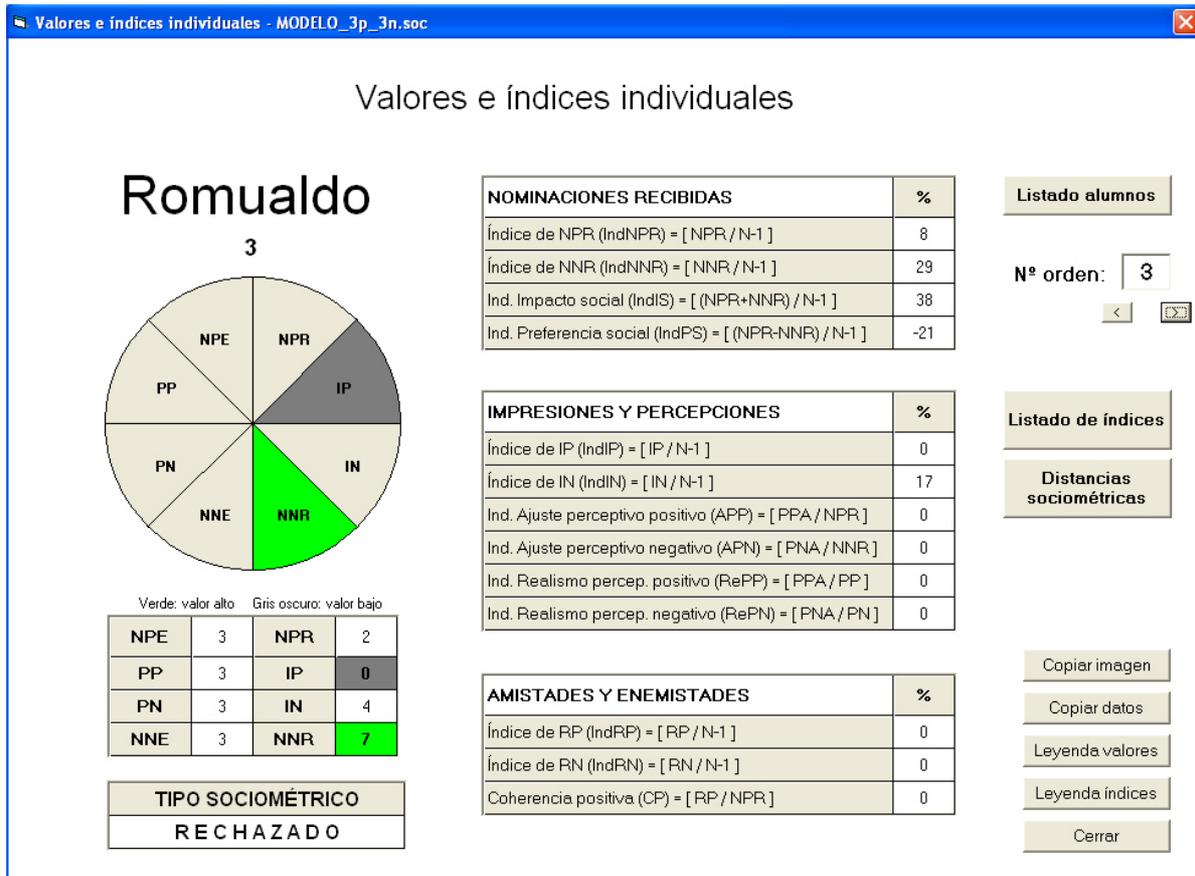
Figura 12.14. Preguntas del Cuestionario sociométrico empleado

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que eliges como **MEJORES AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MÁS a MENOS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que **MENOS TE GUSTAN COMO AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MENOS a MÁS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que crees que te habrán elegido como uno de sus **MEJORES AMIGOS**? Escríbelos por orden de **MÁS a MENOS** e indica su número de lista si lo conoces.

¿Quiénes son los **TRES** compañeros o compañeras de esta clase que crees que te habrán nombrado entre los que **MENOS LES GUSTAN**? Escríbelos por orden de **MENOS a MÁS** e indica su número de lista si lo conoces.

Figura 12.15. Valores e índices de Romualdo

Figura 12.16. Distancias sociométricas de Romualdo


Comentarios sobre los resultados del análisis sociométrico

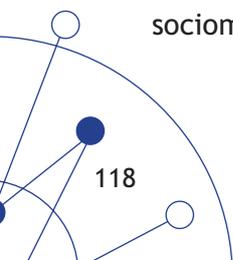
Romualdo es un varón de 12 años que estudia tercer curso en el aula 3ªA del colegio modelo. Romualdo no presenta necesidades educativas especiales y su rendimiento académico es medio. Su profesora y tutora le otorga un calificación global de 6. No presenta diferencias entre su rendimiento en matemáticas y en lengua.

Romualdo cumplimentó junto con sus compañeros de clase el cuestionario sociométrico que se presenta en este informe. El cuestionario estaba formado por cuatro preguntas, dos sobre sus afectos o preferencias positivas y negativas y otras dos cognitivas o de expectativas de ser nominado positiva o negativamente. El número máximo de nominaciones permitidas fue 3. El cuestionario fue cumplimentado por los 25 alumnos del aula, sin ninguna incidencia durante su aplicación. En clase hay 9 mujeres y 16 varones, una proporción inusual.

Romualdo es un alumno rechazado por sus compañeros; el único varón rechazado. Atendiendo a sus valores directos (figura 12.14), Romualdo se comporta como la mayoría de sus compañeros y emite las tres nominaciones permitidas en las cuatro preguntas. En cuanto a la recepción, el número de nominaciones negativas que recibe es significativamente alto (7 nominaciones) y las nominaciones positivas, aunque no son significativamente bajas, tan sólo recibe dos, están por debajo de la media de su clase. En cuanto a los valores cognitivos, Romualdo tiene una reputación positiva significativamente baja; nadie espera ser elegido por él y presenta una reputación negativa cerca del límite superior. Aunque piensa que 3 compañeros le nominaran positivamente, no lo hace ninguno, por lo que sus expectativas positivas se ven frustradas. No emite un número significativamente alto de percepciones negativas, pero sí lo hace por encima de la media de sus compañeros, y cree que tres de ellos le nominaran negativamente, es decir, anticipa las apreciaciones negativas que hacen sus compañeros de él, aunque se queda corto, en tanto que hay siete compañeros que le han nominado negativamente, pero curiosamente ninguno de los que él había previsto. Su reputación negativa está cerca de ser significativamente alta.

A continuación se nombran cada uno de los compañeros que nomina o que es nominado por Romualdo. Éste nomina positivamente a 8-Josema (medio), 11-Andrés (preferido) y 17-Vicent (medio) (todos varones) y cree que los tres lo harán, pero ninguno de ellos lo hace. Por otra parte, Romualdo nomina negativamente a 9-Elisabet (rechazada), a 14-Marián (rechazada) y a 18-Ramón (medio, muy próximo al rechazo) y cree que ellos le habrán nominado negativamente a él, pero tampoco ellos lo hacen. Romualdo concentra sus nominaciones negativas en los otros dos rechazados de la clase. En consecuencia, por una parte, los afectos positivos y negativos de Romualdo no se ven correspondidos por ninguno de sus compañeros, no tiene amigos ni enemigos declarados. Por otra parte, sus percepciones son completamente coincidentes con sus nominaciones, esto es, cree que le nominaran aquellos a quienes él ha nominado, pero en todos los casos se equivoca. Sus expectativas sociales no se cumplen.

Como se observa en la matriz sociométrica (figura 12.4), Romualdo ha sido nominado positivamente por 5-Olegario (medio) y por 12-Adrián (ignorado; su posición sociométrica no parece augurar mucho apoyo para Romualdo). Curiosamente ambos eligen a Romualdo en primer lugar. En sentido contrario, Romualdo es nominado negativamente en primer lugar por 2-Ángela (media), 4-Mircea (medio), 10-Celeste (preferida), 19-Clara (media), en segundo lugar por 22-Xavi (controvertido) y en último lugar por 1-Jaime (medio) y 7-Alberto (medio). De esta forma Romualdo es rechazado por Celeste y por Xavi, que figuran entre los más nominados positivamente, pero también por Clara y Mircea, que ocupan posiciones estratégicas positivas en la red sociométrica. Nadie espera ser nominado positivamente por Romualdo, lo que da a entender que



Romualdo no causa buena impresión o no realiza comportamientos agradables hacia los demás; al contrario, cuatro compañeros creen que Romualdo les nominará negativamente: 6-Carmen, 7-Alberto, 19-Clara y 20-Alejandro. Tampoco aciertan porque Romualdo no los excluye. Parece que Romualdo no sólo no interpreta las señales del contexto de forma adecuada sino que tampoco se expresa emocional y conductualmente de forma precisa, puesto que sus compañeros tampoco atinan a adivinar sus afectos.

Romualdo no parece que sepa interpretar adecuadamente las señales, su realismo perceptivo es cero y su ajuste perceptivo también. De las tres percepciones positivas que emite no acierta ninguna y no había previsto ninguna de las dos que recibe. En cuanto a las percepciones negativas, su realismo y ajuste, si cabe, es peor: creía que tres compañeros le iban a nominar negativamente y ninguno lo hace y no anticipa ninguna de las siete nominaciones negativas que finalmente recibe.

En resumen, ¿cuáles son sus índices o porcentajes individuales? Romualdo es nominado positivamente por sólo el 8% de los compañeros y excluido por el 29%, interactúa con el 38% de la clase, pero con un balance negativo del 21%. A excepción del 17% del índice de reputación negativa, todos los demás porcentajes de impresiones y percepciones son nulos. Finalmente, dado que no muestra reciprocidad de ningún tipo con ningún compañero, sus índices de amistad, enemistad y coherencia también son nulos.

A pesar de lo que se ha comentado, Romualdo ocupa el vértice común de dos tríos, aunque ninguno constituya una triada cohesionada: el primero formado por 12-Adrián (ignorado), 5-Olegario (medio, estratégico) y 3-Romualdo y el segundo formado por 3-Romualdo, 8-Josema (medio) y 11-Andrés (preferido). Además es el punto de unión con 11-Andrés y 8-Josema del subgrupo encabezado por 22-Xavi, gracias a la conexión positiva que 5-Olegario establece con Romualdo.

Las distancias sociométricas entre Romualdo y sus compañeros se sitúan en un intervalo muy estrecho entre +3 y -3, lo que indica que en general establece relaciones moderadas o nulas con los compañeros o no correspondidas. El mayor número de interacciones se sitúan en el polo negativo, 12 frente a 5 de interacciones positivas. Romualdo mantiene una distancia positiva con tan sólo 5 compañeros (20%): 8-Josema, 11-Andrés, 17-Vicent (los tres sólo por las nominaciones y percepciones realizadas por Romualdo; no hay ningún gesto desde estos compañeros hacia él, excepto ignorarlo) y con 5-Olegario y 12-Adrián, que le nominan positivamente. En consecuencia, las conexiones positivas de Romualdo con sus compañeros nacen mayoritariamente de Romualdo y cuando son sus compañeros los que la inician no encuentran respuesta, ni afectiva ni cognitiva. En el extremo opuesto, se observa que el mayor distanciamiento es con 19-Clara (que le nombra negativamente y también cree que será nominada negativamente por Romualdo, aunque no es así) y con 9-Elisabet y 14-Marián, que son rechazadas por Romualdo, quien considera que ambas compañeras tienen una imagen negativa hacia él. El resto de las interacciones negativas, a excepción de la que se establece con 18-Ramón, tienen su origen en los compañeros, que bien le nominan negativamente, les causa una mala impresión o ambas.

Por lo que se refiere a los valores sociométricos grupales, la cohesión positiva del aula está por debajo del percentil 50, mientras que la negativa supera el 75%. Lo que hace predecir que el clima social es un tanto complicado.

La ausencia de reciprocidades positivas junto con el elevado número de nominaciones negativas que recibe de sus compañeros son los principales objetivos de la intervención para mejorar la integración social de Romualdo. A esto se le une que tampoco hay reciprocidad a nivel cogni-

