



# **MODELO DE VALORACIÓN PARA PUNTUACIÓN DIRECTA**

## **Personal Docente e Investigador en Formación (PDIF)**

14ª Convocatoria

2021

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad de Calidad de los Estudios	Comisión de Coordinación Académica	Consejo de Gobierno
22 de enero de 2021	28 de enero de 2021	05 de febrero de 2021



## Tabla de contenido

<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>II. FICHAS DE LOS INDICADORES .....</b>	<b>7</b>
<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE .....</b>	<b>8</b>
<i>Criterio 1.1: Encargo Docente .....</i>	<i>8</i>
Indicador 1.1.a: Dedicación a actividades de docencia oficial y tutela académica .....	8
Indicador 1.1.b Satisfacción de responsables académicos con el cumplimiento de las actividades docentes desarrolladas y aspectos formales.....	9
<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE.....</b>	<b>10</b>
<i>Criterio 2.1: Apoyo en Coordinación y Planificación .....</i>	<i>10</i>
Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación .	10
Indicador 2.1.b Apoyo e implicación del PDIF en coordinación y planificación de asignatura. ....	11
<i>Criterio 2.2: Desarrollo de la Docencia .....</i>	<i>12</i>
Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el PDIF .....	12
Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el PDIF .....	13
Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura .....	14
<i>Criterio 2.3: Evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje.....</i>	<i>15</i>
Indicador 2.3.a Análisis del PDIF sobre las actividades docentes desarrolladas.....	15
<i>Criterio 2.4: Resultados de los estudiantes .....</i>	<i>16</i>
Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas en las que se han desarrollado actividades docentes .....	16
Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje.....	17
<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA .....</b>	<b>18</b>
<i>Criterio 3.1: Formación E innovación docente .....</i>	<i>18</i>
Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia .....	18
<i>Criterio 3.2: Actividades para mejora de las tareas docentes .....</i>	<i>19</i>
Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de las tareas docentes.....	19
<b>DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS .....</b>	<b>20</b>
<i>Criterio 4.1: Generación de materiales didácticos orientados al estudiante en títulos oficiales .....</i>	<i>20</i>
Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia.....	20



## PRESENTACIÓN

El presente documento tiene por objetivo describir de manera clara y detallada el modelo de valoración establecido para el programa de DOCENTIA-UAM para Personal Docente e Investigador en Formación (PDIF) enmarcado en el programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario de las agencias de evaluación nacional (ANECA) y regional Fundación Madri+d.

El Modelo de Valoración para el PDIF es un submodelo que se deriva del Modelo de Valoración para las categorías docentes GENERAL y de AV. CC. SALUD el cual conserva la estructura y aspectos de valoración pero matiza en las responsabilidades desarrolladas por el PDIF.

La intención de este documento es servir como referencia y orientación al personal docente e investigador en formación participante y a la comunidad universitaria en la comprensión de los resultados obtenidos en la convocatoria, en aspectos de cálculo cuantitativo; a la vez que servirá de referencia a los miembros de la Comisión mixta.

La presentación del modelo de valoración se ha estructurado en dos partes:

- I Descripción general de la metodología de valoración;*
- II Fichas de los indicadores de puntuación directa.*

- I. La primera parte (*I Descripción general de la metodología de valoración*) complementa a la Guía de la convocatoria. En ella se presentan las dimensiones y criterios del modelo; los criterios de participación; las herramientas; las fuentes de información y el procedimiento por el que se llevará a cabo la evaluación.
- II. La segunda parte (*II Fichas de los indicadores*) constituye el núcleo del documento, establece la forma específica en que serán evaluados los distintos indicadores de cálculo directo que conforman los criterios y dimensiones del modelo. En ella se presentan una serie de fichas en las que se describen cada uno de los indicadores y la forma en que se calcula la puntuación numérica asociada; informando además sobre su descripción, las consideraciones que se tendrán en cuenta para aplicar la forma de cálculo y puntuación máxima.

## I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN

A nivel general se consideran cuatro dimensiones como objeto de evaluación:

- Dimensión 1: Encargo docente;



- Dimensión 2: Desempeño docente;
- Dimensión 3: Formación, innovación y actividades para la mejora de la docencia;
- Dimensión 4: Desarrollo de materiales didácticos.

Cada dimensión se divide a su vez en una serie de criterios de evaluación que se concretan en un total de 13 indicadores de puntuación directa para Personal Docente Investigador en Formación (PDIF). El Programa también ha diseñado un Modelo de Valoración adaptado para Personal Docente Asociado y Vinculado de Ciencias de la Salud (AV. CC.SS) y para Profesorado en general, para saber más dirijase a la Guía de la Convocatoria y a los Modelos de Valoración específicos. El programa cuenta con cuatro puntuaciones adicionales cuantitativas que acordará la Comisión Mixta de Evaluación. Tal como se detalla más adelante, la suma total de los valores máximos del conjunto de indicadores es 110 puntos, si bien la puntuación máxima total que se computará a los participantes será de 100 puntos. El modelo establece cuatro umbrales o categorías de clasificación (A, B, C y D). En la Tabla 1 se describen los criterios aplicables en el proceso.

En los casos en que el resultado se sitúe en la clasificación C y D, se considerará que las actividades docentes desarrolladas están en un umbral de mejora y se presentará la oportunidad de desarrollar un plan de mejora que será analizado en el tiempo estipulado (para más información, consulte la Guía de la Convocatoria).



Tabla 1. Categorías de clasificación

Categoría	Criterios de clasificación
A	<u>Vía 1</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos tres dimensiones con una puntuación mínima del 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
B	<u>Vía 2</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
C	<u>Vía 1</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 70 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 60% del valor de la dimensión y</li> <li>- <b>Dimensiones 1, 3 y 4:</b></li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 60% del valor de la dimensión</li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 40% del valor de la dimensión.</li> </ul>
D	<u>Vía 2</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo de 70 puntos</li> <li>- <b>Dimensión 1:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 3 y 4:</b> puntuación mínima del 25% de la suma de las dos dimensiones.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 50 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos dos dimensiones con una puntuación mínima del 50% del valor de la dimensión.</li> </ul>
	- <b>Puntuaciones que no cumplan los requisitos previos</b>

La evaluación cuantitativa final está formada por la suma de dos puntuaciones:

- **puntuación directa**, procedente del cálculo cuantitativo de los criterios de puntuación descritos en las fichas de los indicadores y llevada a cabo por el equipo técnico del programa. El valor máximo es de **78 puntos**.
- **puntuación cuantitativa adicional**, asignada por la Comisión Mixta de Evaluación en función del mérito concedido por dicha Comisión a la labor desarrollada por los y las participantes en cada una de las dimensiones del modelo de valoración. Su valor máximo es de **33 puntos**.



Las dimensiones del Modelo de Valoración, los criterios asociados a cada una de ellas y su valor correspondiente según la categoría de participación se presenta en la Tabla 2.

*Tabla 2. Dimensiones, Criterios y puntuación asociada*

DIMENSIÓN	CRITERIO	Puntuación		
		Directa	CME*	Total
<b>1. Encargo docente</b>	1.1 Encargo docente	8,00	2,00	10,00
<b>2. Desempeño docente</b>	2.1 Coordinación y planificación de la docencia	16,00	54,00	20,00
	2.2 Desarrollo de la docencia	23,00		
	2.3 Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje	7,00		
	2.4 Resultados de los estudiantes	8,00		
<b>3. Formación e innovación docente y actividades institucionales de mejora de la docencia</b>	3.1 Formación e innovación	10,00	13,00	7,00
	3.2. Actividades institucionales de mejora de la docencia	3,00		
<b>4. Desarrollo de materiales didácticos</b>	4.1 Generación de materiales	3,00	3,00	6,00
<b>TOTAL</b>		<b>78,00</b>	<b>32,00</b>	<b>110,00</b>

\*Comisión Mixta de Evaluación

Los datos considerados para la valoración de cada una de las dimensiones y criterios proceden de diversas fuentes con el fin de obtener información con las suficientes garantías de fiabilidad y validez: PDIF participante; estudiantes; responsables académicos y las bases de datos institucionales.

En algunos indicadores las valoraciones realizadas estarán referidas a máximo tres asignaturas elegidas por el PDIF al inicio de la valoración; en éstas debe haber desarrollado un total de seis o más horas por grupo de actividades docentes, excepto en la dimensión 1 “Encargo docente” en la que se considerarán todas, independientemente del número de horas empleadas en las actividades docentes que haya desarrollado.

Si la actividad de apoyo docente del PDIF participante se desarrolla en más de tres asignaturas, tendrá que elegir al menos una que sea obligatoria, salvo que no haya impartido este tipo de materias.

Para la recogida de estos datos de valoración directa se utilizarán distintas fuentes: los datos que suministran los sistemas de gestión académica de la universidad; el Informe Docente (ID) (en el que se solicita al participante información sobre sus actividades docentes, documentos y/o enlaces que evidencien sus aportaciones); las Encuestas de Opinión de Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado, en



adelante Encuesta de Estudiantes, y el Informe de Responsables Académicos (IRA), que completa de forma colegiada el Responsable del Departamento al que pertenece con el responsable de asignatura en la que el PDIF participante haya impartido la mayor parte de su docencia durante el periodo evaluado.

A continuación, la Tabla 3 muestra el peso de cada fuente de información en cada una de las dimensiones del Modelo de Valoración para obtener la puntuación directa.

*Tabla 3. Fuentes de información y puntuación directa asociada por dimensión*

DIMENSIÓN	PROFESOR/A	ESTUDIANTES	RESPONSABLES ACADÉMICOS	BASES DE DATOS
	Informe Docente de puntuación directa	Encuesta de Estudiantes	Informe Responsables Académicos	SIGMA-PDS
<b>1. Encargo Docente</b>			4,00	4,00 (que validan los RA)
<b>2. Desempeño Docente</b>	7,00	21,00	24,00	2,00
<b>3. Formación e innovación, docente y actividades institucionales</b>	12,00		1,00	
<b>4. Desarrollo de materiales</b>	3,00			
<b>TOTAL</b>	22,00	21,00	29,00	6,00

## II. FICHAS DE LOS INDICADORES

Las fichas de los indicadores presentan la información necesaria para conocer la forma de puntuación de cada indicador, así como las fuentes asociadas e información útil sobre la pregunta y las evidencias a aportar. Para PDIF no se establece procedimiento de imputación de valores, a causa de que los criterios de inclusión al Programa suponen que tenga al menos tres encuestas válidas, quedando así sin la posibilidad de imputar ningún valor.



<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.a: Dedicación a actividades de docencia oficial y tutela académica</b>	
Definición	Media de horas de actividades de docencia desarrolladas con estudiantes en titulaciones oficiales durante los cursos evaluables; más el computo realizado en el Plan de Actividades del Profesorado (PAP) sobre las cotutelas académicas de Trabajos Fin de Grado (TFG) evaluados, Trabajos Fin de Máster evaluados (TFM) y Prácticas Externas; sobre el total de horas de apoyo en actividades docentes en función de la categoría y dedicación (completa).
Forma de puntuación	$\frac{\sum (N^{\circ} \text{ de horas impartidas por curso}) + (N^{\circ} \text{ de estudiantes tutelados} * ECTS * Y)}{\sum (\text{Media de horas que deba impartir por curso} - \text{Reducción por cargo y/o situaciones especiales})} * \text{Puntuación máxima}$ <p>Siendo Y:                      = 0,1 horas en TFG y Prácticas                      = 0,12 horas en TFM</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La información precargada sobre las <b>asignaturas</b> en las que el PDIF ha desarrollado <b>actividades de apoyo docente</b> con estudiantes y tutelas evaluadas procede de las bases de datos institucionales (SIGMA – PDS).</li> <li>- La información sobre <b>horas de colaboración docente desarrolladas</b> podrá ser modificada por el PDIF participante. Ésta será una aproximación a las horas de docencia impartidas en cada asignatura (conglomerando grupos).</li> <li>- La media de horas de docencia a impartir para la convocatoria corresponderá a la dedicación de docencia presencial señalada en el PAP.</li> <li>- Se considerarán las incidencias o situaciones especiales señaladas en el Informe Docente y verificadas por responsables académicos (bajas; sustituciones; estancias fuera, etc.).</li> <li>- Para la <b>valoración de TFG y TFM</b> es indispensable completar la tabla e informar el nombre del estudiantado tutelado. Y para la valoración de las prácticas externas se debe informar del número de estudiantes; en caso de no cumplimentarse, no se puntuará.</li> <li>- <b>El encargo docente será verificado por los Responsables Académicos</b> (en el caso de las tutelas solo podrán visualizarlas a nivel informativo). En caso de no existir coincidencia con la información aportada por el PDIF participante, éste será informado de los cambios derivados en los casos en que los cambios sean significativos. Esta información validada por los Responsables Académicos será la considerada para el cálculo del indicador.</li> </ul> <p>Si los cambios realizados suponen la eliminación de una asignatura sobre la que se ha desarrollado el Informe Docente, y una vez comunicado al participante sobre la incidencia, se darán cuatro días hábiles para resolver la incongruencia.</p>
Fuente	Preguntas 1 y 2 del Informe Docente verificadas en las preguntas 1 y 2 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	4 puntos





<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.b Satisfacción de responsables académicos con el cumplimiento de las actividades docentes desarrolladas y aspectos formales</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre el cumplimiento del PDIF participante en relación con los aspectos formales: apoyos en la docencia; cumplimiento del horario de tutorías; vigilancia de exámenes; asistencia a reuniones de departamento; asistencia a las comisiones de las que es miembro.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Fuente	Pregunta 4 del Informe de Responsables Académicos (v. PDIF).
Puntuación Máx.	4 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: APOYO EN COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre la participación en tareas de coordinación del Departamento.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	Se considerará para la valoración la asistencia y participación en las reuniones del departamento, la colaboración con otros docentes para realizar tareas de coordinación de la docencia, la existencia de felicitaciones y/o reconocimiento de estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, la existencia de reclamaciones o quejas relacionadas con estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, etc...
Fuente	Pregunta 4 del Informe de Responsables Académicos (v. PDIF).
Puntuación Máx.	4 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: APOYO EN COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.b Apoyo e implicación del PDIF en coordinación y planificación de asignatura.</b>	
Definición	Valoración del Responsable de asignatura en calidad de Responsable Académico sobre el apoyo del PDIF en aspectos de coordinación y planificación de la asignatura en la que ha desarrollado actividades docentes al inicio de la asignatura.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	- Esta valoración es realizada únicamente por uno de los responsables académicos, el cual corresponderá al responsable de la asignatura. En caso de que el responsable de la asignatura coincida con el director o directora de tesis del PDIF, la valoración se realizará por el responsable del curso o de título. Se valorará la colaboración del PDIF en estas tareas, teniendo en cuenta que no son de obligación para el mismo y que su desarrollo dependerá de la posibilidad que se le dé dentro de la asignatura.
Fuente	Pregunta 7 y 8 del Informe de Responsables Académicos (v. PDIF).
Puntuación Máx.	12 puntos (6 puntos por pregunta)



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el PDIF</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre el desarrollo de las actividades docentes desarrolladas por el PDIF, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida en las encuestas de asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 7 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> <p>Puntuación media = <math>\frac{\sum(nPg7G * \bar{x}Pg7G)}{\sum nPg7G}</math></p> <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el o la participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente: pregunta 7 de grado y máster.
Puntuación Máx.	9 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el PDIF</b>	
Definición	Valoración global de responsables académicos sobre el trabajo llevado a cabo por el PDIF, según las evidencias disponibles en el Departamento.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Fuente	Pregunta 6 del Informe de Responsables Académicos (v. PDIF).
Puntuación Máx.	8 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la medida en que la actividad desarrollada ha contribuido a aumentar su interés por la asignatura, considerada a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el PDIF en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 6 de la encuesta de grado y máster) Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg6G * \bar{x}Pg6G)}{\sum nPg6G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el o la participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 6 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.3: EVALUACIÓN DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>	
<b>Indicador 2.3.a Análisis del PDIF sobre las actividades docentes desarrolladas</b>	
Definición	Información evidenciable relativa a la realización de una reflexión sistemática sobre las actividades docentes desarrolladas y los efectos y consecuencias de esta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
Forma de puntuación	Hasta 45% de la puntuación si el o la participante recoge información de varias fuentes para realizar análisis de sus actividades docentes. Y hasta 55% de la puntuación si se adjuntan evidencias del análisis realizado.
Observaciones	- Sobre las evidencias: se consideran válidas las evidencias que reflejan un análisis realizado con las fuentes y que señalan conclusiones o reflejan cambios. En este sentido, una evidencia válida puede ser el cambio en la guía docente, <u>que tendrá que ser señalado en la misma para que pueda identificarse, aportando también la guía docente anterior</u> . También se aceptará como evidencia (en caso de que no se incorporen cambios en la guía docente) documentos explicativos sobre el <b>análisis realizado</b> ; asimismo podrá aportar (si se tienen) actas de reunión con otros docentes, correos, que evidencien las acciones que realiza para analizar dicha información. <u>No se valorarán como evidencia, los informes de encuestas a estudiantes o los informes de rendimiento académico (tanto institucionales como de elaboración propia) si éstos no se acompañan de un análisis o reflexión</u> . Tampoco será válida la aportación de un solo gráfico o histograma sin un análisis específico sobre el mismo.
Fuente	Pregunta 12 del Informe del Docente
Puntuación Máx.	7 puntos



DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE	
CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES	
Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas en las que se han desarrollado actividades docentes	
Definición	Porcentaje de asignaturas donde se han desarrollado actividades docentes por el o la participante durante los cursos evaluables, cuyo rendimiento está en el rango de más o menos <b>dos desviaciones típicas</b> de la media del grupo de asignaturas de la unidad de referencia, sobre el total de asignaturas en las que ha desarrollado actividades docentes.
Forma de puntuación	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cálculo de la media de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>2. Cálculo de la desviación estándar de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>3. Cálculo del rango de comparación para cada una de las unidades de referencia (<math>\bar{X} - 2Sx</math>; <math>\bar{X} + 2Sx</math>) por curso.</li> <li>4. Cálculo de la proporción de créditos superados sobre matriculados en cada una de las asignaturas donde se han desarrollado actividades docentes en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>5. Comparación entre la media de créditos superados en cada una de las asignaturas donde se han desarrollado actividades docentes y el rango de comparación de las unidades de referencia por curso.</li> <li>6. Cómputo del total de asignaturas que están dentro del rango de comparación.</li> <li>7. Cálculo del porcentaje de asignaturas donde se han desarrollado actividades docentes por el o la participante en el período evaluado que están dentro de los rangos de comparación.</li> <li>8. Multiplicación del porcentaje de asignaturas que están dentro de los rangos de comparación por el valor total del indicador.</li> </ol>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se define rendimiento como el número de créditos superados sobre el total de matriculados, y se calcula del mismo modo para la asignatura y para la titulación.</li> <li>- La unidad de referencia es el grupo de asignaturas del título al que pertenece la asignatura evaluada, agrupadas del siguiente modo: <ul style="list-style-type: none"> <li>grupo 1: básicas y obligatorias de grado;</li> <li>grupo 2: optativas de grado;</li> <li>grupo 3: troncales, obligatorias y complementos de formación de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 4: optativas y libre elección de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 5: investigación y obligatorias de máster;</li> <li>grupo 6: optativas de máster;</li> <li>grupo 7: obligatorias de doctorado;</li> <li>grupo 8: optativas de doctorado</li> </ul>                     Ejemplo: si la asignatura evaluada es obligatoria de grado, el grupo de referencia serán las asignaturas básicas y obligatorias del grado concreto.                 </li> <li>- Se tomarán dos decimales para establecer la comparación entre el éxito de las asignaturas impartidas por el profesor/a y el éxito del grupo de asignaturas al que pertenece.</li> <li>- Se valorará la información referida a las asignaturas en las que el PDIF ha desarrollado actividades docentes seis o más horas, pertenecientes a titulaciones oficiales e impartidas durante el período evaluado.</li> <li>- En caso de que una misma asignatura sea concebida como “obligatoria y optativa” a la vez (a causa de ser compartida en diferentes titulaciones) se asignará a la unidad de referencia con mayor peso, en este caso, al grupo de obligatorias.</li> </ul>
Fuente	Bases de datos institucionales: Resultados de rendimiento (créditos superados sobre matriculados).
Puntuación	2 puntos





<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES</b>	
<b>Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje.</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre su motivación e interés por la materia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el o la participante en las encuestas de asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 4 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> <p>Puntuación media = <math>\frac{\sum(nPg4G * \bar{x}Pg4G)}{\sum nPg4G}</math></p> <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el o la participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 4 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>CRITERIO 3.1: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE</b>	
<b>Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia</b>	
Definición	Participación en actividades de formación (ya sea como docente o discente) en seminarios y/o jornadas para <b>la mejora de la docencia</b> ; y proyectos de innovación y artículos derivados de proyectos de innovación docente, durante <b>los últimos cuatro cursos académicos previos</b> al de la convocatoria.
Forma de puntuación	<p>Actividades de formación docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,18 puntos por cada hora de docencia impartida/recibida en los cursos.</li> <li>- 0,40 puntos por cada participación en seminarios, jornadas, congresos sobre docencia universitaria.</li> <li>- 4 puntos por obtención del Título propio de la UAM en “Experto en Docencia Universitaria” (histórico)</li> </ul> <p>Actividades de <u>innovación</u> docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hasta 3 puntos por cada participación en proyecto o artículo de innovación elaborado por 4 o menos autores.</li> <li>- Hasta 1.5 puntos por cada artículo derivado de proyectos de innovación docente, elaborado por más de 4 autores.</li> </ul>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Si con la información obtenida de la bases de datos de Formación e Innovación docente de la UAM, se alcanza el máximo de puntuación posible en el indicador, no tendrá que agregar más información en las preguntas correspondientes.</li> <li>- Las actividades incluidas por el profesorado participante en las preguntas, deben acompañarse de documentos que certifiquen la información aportada, de lo contrario no serán valoradas.</li> <li>- Se considerarán actividades de formación docente aquellas que estén dirigidas a la formación para la docencia de profesorado universitario.</li> <li>- Se considerarán artículos relacionados con proyectos de innovación, no artículos de investigación.</li> <li>- No se considerarán en este indicador la participación en seminarios, jornadas o congresos que tengan un marcado componente investigador frente al docente.</li> </ul>
Fuente	<p>Pregunta 5 y 7 del Informe Docente.</p> <p>Bases de datos institucionales: Programa de Formación Docente, Título de Experto en Docencia UAM y Programa de Innovación Docente.</p>
Puntuación Máx.	10 puntos



<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN, INNOVACIÓN Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>CRITERIO 3.2: ACTIVIDADES PARA MEJORA DE LAS TAREAS DOCENTES</b>	
<b>Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de las tareas docentes</b>	
Definición	Participación en actividades para la mejora de la calidad universitaria durante los cursos evaluables, informada por el o la participante y valorada por los Responsables Académicos.
Forma de puntuación	Hasta el 30% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad mensual. Hasta el 20% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad trimestral. Hasta el 10% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad esporádica. IRA: 0.5 puntos si la valoración Responsables académicos es excelente; 0.25 si la valoración Responsable Académico es adecuada y 0 puntos si la valoración es insuficiente. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	Se considera para la valoración la participación en comisiones delegadas de Consejo de Gobierno, comisiones técnicas relacionadas con la docencia, comisiones delegadas de la junta de la facultad, comisiones de la agencias de evaluación y calidad. Esta información visada por el Responsable Académico.
Fuente	Pregunta 9 del Informe del Docente y Pregunta 5 del Informe de Responsables Académicos (v. PDIF).
Puntuación Máx.	3 puntos



<b>DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS</b>	
<b>CRITERIO 4.1: GENERACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS ORIENTADOS AL ESTUDIANTE EN TÍTULOS OFICIALES</b>	
<b>Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia</b>	
Definición	Los tres mejores materiales didácticos elaborados o recopilados para el desarrollo de las actividades docentes en títulos oficiales, en los últimos cuatro años.
Forma de puntuación	<p><u>Material con código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada libro elaborado</p> <p>2 puntos por cada capítulo de libro</p> <p>2 puntos por cada artículo de revista publicado</p> <p>1 punto por cada coordinación de libros</p> <p><u>Materiales sin código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada MOOC</p> <p>2 puntos por cada recurso digital análogo elaborado como web, blog, o SPOC</p> <p>1 punto por Moodle</p> <p>1 punto por catálogo, dossier, manual, portafolio de ejercicios, problemas, prácticas de apoyo al estudiante</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los materiales aportados serán tenidos en cuenta atendiendo a la presunción de autoría del participante que envía el informe. De comprobarse lo contrario, el material no será puntuado.</li> <li>- Un mismo material informado con diferente rol o en diferentes ediciones será puntuado solo una vez. En caso de una reedición debe informar la <b>última versión</b>.</li> <li>- Herramientas como Kahoots, o Clickers no son considerados materiales didácticos.</li> <li>- La puntuación estará corregida a partir de 4 autores para los artículos y los libros, y a partir de 2 autores para los capítulos de libro según las fórmulas:  <math display="block">\text{Puntuación corregida} = (\text{puntuación} \times 4) / \text{n}^\circ \text{ autores} \rightarrow \text{libro / artículo}</math> <math display="block">\text{Puntuación corregida} = (\text{puntuación} \times 2) / \text{n}^\circ \text{ autores} \rightarrow \text{capítulo}</math> </li> <li>- Cuando se trate de material sin código de identificación única se aplicará el 50%</li> <li>- Para que el material o recurso elaborado sea puntuado obligatoriamente tiene que ser informado en la pregunta 14 del Informe Docente</li> <li>- Si se trata de un material en plataformas externas de la UAM, por favor asegúrese que es posible acceder al material a través del enlace aportado. El material al que no se logre acceder no será puntuado.</li> <li>- Las <b>recopilaciones</b> se tendrán en cuenta siempre y cuando abarquen un conjunto de materiales, de referencias, etc. que pueda dotar de la naturaleza de "recopilación" a dicho material. No se puntuarán casos en los que se aporte un solo ejercicio, o una sola presentación.</li> </ul>
Fuente	Pregunta 14 del Informe del Docente
Puntuación Máx.	3 puntos



# **MODELO DE VALORACIÓN PARA PUNTUACIÓN DIRECTA**

## **Profesorado Asociado y Vinculado a Ciencias de la Salud**

### **(AV.CC.SALUD)**

14ª Convocatoria

2021

---

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad de Calidad de los Estudios	Comisión de Coordinación Académica	Consejo de Gobierno
20 de enero de 2021	28 de enero de 2021	05 de febrero de 2021

---



## Tabla de contenido

<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>II. FICHAS DE LOS INDICADORES .....</b>	<b>8</b>
<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE .....</b>	<b>9</b>
<i>Criterio 1.1: Encargo Docente .....</i>	<i>9</i>
Indicador 1.1.a: Dedicación a docencia oficial y tutela académica.....	9
Indicador 1.1.b Satisfacción responsables académicos con el cumplimiento del encargo docente y obligaciones formales.....	10
<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE.....</b>	<b>11</b>
<i>Criterio 2.1: Coordinación y Planificación .....</i>	<i>11</i>
Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación ....	11
Indicador 2.1.b Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia .....	12
Indicador 2.1.c Opinión de estudiantes sobre el cumplimiento de la programación establecida .....	13
<i>Criterio 2.2: Desarrollo de la Docencia .....</i>	<i>14</i>
Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente.....	14
Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el personal docente.....	15
Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura	16
<i>Criterio 2.3: Evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje.....</i>	<i>17</i>
Indicador 2.3.a Métodos de evaluación y retroalimentación del aprendizaje del estudiantado.....	17
Indicador 2.3.b Análisis del profesorado sobre su docencia.....	18
<i>Criterio 2.4: Resultados de los estudiantes .....</i>	<i>19</i>
Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas impartidas por el profesorado participante .	19
Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje.....	20
<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN, INNOVACIÓN, INVESTIGACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES DE MEJORA DE LA DOCENCIA .....</b>	<b>21</b>
<i>Criterio 3.1: Formación E innovación .....</i>	<i>21</i>
Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia realizadas por el personal docente	21
<i>Criterio 3.2: Actividades para mejora de la docencia .....</i>	<i>22</i>
Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de la docencia.....	22
<b>DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS.....</b>	<b>23</b>
<i>Criterio 4.1: Generación de materiales didácticos orientados al estudiante en títulos oficiales .....</i>	<i>23</i>
Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia.....	23



## PRESENTACIÓN

El presente documento tiene por objetivo describir de manera clara y detallada el modelo de valoración establecido para el programa de DOCENTIA-UAM para profesorado Asociado y Vinculado de Ciencias de la Salud, enmarcado en el programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario de las agencias de evaluación nacional (ANECA) y regional Fundación Madri+d.

La intención de este documento es servir como referencia y orientación al profesorado participante y a la comunidad universitaria en la comprensión de los resultados obtenidos en la convocatoria, en aspectos de cálculo cuantitativo; a la vez que servirá de referencia a los miembros de la Comisión mixta.

La presentación del modelo de valoración se ha estructurado en dos partes:

*I Descripción general de la metodología de valoración;*

*II Fichas de los indicadores de puntuación directa.*

- I. La primera parte (*I Descripción general de la metodología de valoración*) complementa a la Guía de la convocatoria. En ella se presentan las dimensiones y criterios del modelo; los criterios de participación; las herramientas; las fuentes de información y el procedimiento por el que se llevará a cabo la evaluación.
- II. La segunda parte (*II Fichas de los indicadores*) constituye el núcleo del documento, establece la forma específica en que serán evaluados los distintos indicadores de cálculo directo que conforman los criterios y dimensiones del modelo. En ella se presentan una serie de fichas en las que se describen cada uno de los indicadores y la forma en que se calcula la puntuación numérica asociada; informando además sobre su descripción, las consideraciones que se tendrán en cuenta para aplicar la forma de cálculo y puntuación máxima.



## I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN

A nivel general se consideran cuatro dimensiones como objeto de evaluación:

- Dimensión 1: Encargo docente;
- Dimensión 2: Desempeño docente;
- Dimensión 3: Formación, innovación y actividades para la mejora de la docencia;
- Dimensión 4: Desarrollo de materiales didácticos.

Cada dimensión se divide a su vez en una serie de criterios de evaluación que se concretan en un total de 15 indicadores de puntuación directa para profesorado Asociado y Vinculado de Ciencias de la Salud (A.V. CC.SS). El Programa ha diseñado un Modelo de Valoración adaptado para Personal Docente en Formación (PDIF) y para profesorado en general, para saber más dirijase a la Guía de la Convocatoria y a los Modelos de Valoración específicos. El programa cuenta con cuatro puntuaciones adicionales cuantitativas que acordará la Comisión Mixta de Evaluación. Tal como se detalla más adelante, la suma total de los valores máximos del conjunto de indicadores es 110 puntos, si bien la puntuación máxima total que se computará a los participantes será de 100 puntos. El modelo establece cuatro umbrales o categorías de clasificación (A, B, C y D). En la Tabla 1 se describen los criterios aplicables en el proceso.

En los casos en que la docencia evaluada se sitúe en la clasificación C y D, se considerará que la docencia realizada está en un umbral de mejora y se presentará la oportunidad de desarrollar un plan de mejora que será analizado en el tiempo estipulado (más información en la Guía de la Convocatoria).





Tabla 1. Categorías de clasificación

Categoría	Criterios de clasificación
A	<p><u>Vía 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos tres dimensiones con una puntuación mínima del 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
	<p><u>Vía 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
B	<p><u>Vía 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 70 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 60% del valor de la dimensión y</li> <li>- <b>Dimensiones 1, 3 y 4:</b></li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 60% del valor de la dimensión</li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 40% del valor de la dimensión.</li> </ul>
	<p><u>Vía 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo de 70 puntos</li> <li>- <b>Dimensión 1:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 3 y 4:</b> puntuación mínima del 25% de la suma de las dos dimensiones.</li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 50 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos dos dimensiones con una puntuación mínima del 50% del valor de la dimensión.</li> </ul>
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuaciones que no cumplan los requisitos previos</b></li> </ul>

La evaluación cuantitativa final está formada por la suma de dos puntuaciones:

- **puntuación directa**, procedente del cálculo cuantitativo de los criterios de puntuación descritos en las fichas de los indicadores y llevada a cabo por el equipo técnico del programa. El valor máximo es de **71 puntos**.
- **puntuación cuantitativa adicional**, asignada por la Comisión Mixta de Evaluación en función del mérito concedido por dicha Comisión a la labor desarrollada por los y las participantes en cada una de las dimensiones del modelo de valoración. Su valor máximo es de **39 puntos**.



Las dimensiones del Modelo de Valoración, los criterios asociados a cada una de ellas y su valor correspondiente se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Dimensiones, Criterios y puntuación asociada

DIMENSIÓN	CRITERIO	Puntuación		
		Directa	CME*	Total
<b>1. Encargo docente</b>	1.1 Encargo docente	8,00	2,00	10,00
<b>2. Desempeño docente</b>	2.1 Coordinación y planificación de la docencia	13,00	26,00	75,00
	2.2 Desarrollo de la docencia	14,00		
	2.3 Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje	12,00		
	2.4 Resultados de los estudiantes	10,00		
<b>3. Formación e innovación docente y actividades institucionales de mejora de la docencia</b>	3.1 Formación e innovación	5,00	10,00	17,00
	3.2. Actividades institucionales de mejora de la docencia	5,00		
<b>4. Desarrollo de materiales didácticos</b>	4.1 Generación de materiales	4,00	4,00	8,00
<b>TOTAL</b>		71,00	39,00	110,00

\*Comisión Mixta de Evaluación

Los datos considerados para la valoración de cada una de las dimensiones y criterios proceden de diversas fuentes con el fin de obtener información con las suficientes garantías de fiabilidad y validez: profesorado participante; estudiantes; responsables académicos y las bases de datos institucionales.

En algunos indicadores las valoraciones realizadas estarán referidas a máximo tres asignaturas elegidas por el docente al inicio de la valoración; en éstas el profesorado participante debe haber impartido un total de seis o más horas, excepto en la dimensión 1 “Encargo docente” en la que se considerarán todas, independientemente del número de horas de docencia que haya impartido.

Si el personal docente participante dispone de más de tres asignaturas, tendrá que elegir al menos una que sea obligatoria, salvo que no haya impartido este tipo de materias.

Para la recogida de estos datos de valoración directa se utilizarán distintas fuentes: los datos que suministran los sistemas de gestión académica de la universidad; el Informe Docente (ID) (en el que se solicita al participante información sobre su



docencia, documentos y/o enlaces que evidencien sus aportaciones); las Encuestas de Opinión de Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado, en adelante Encuesta de Estudiantes, y el Informe de Responsables Académicos (IRA), que completa de forma colegiada el Responsable del Departamento con el responsable de la titulación en el Hospital, en la que el profesorado participante haya impartido la mayor parte de su docencia durante el periodo evaluado.

A continuación, la Tabla 3 muestra el peso de cada fuente de información en cada una de las dimensiones del Modelo de Valoración para obtener la puntuación directa.

*Tabla 3. Fuentes de información y puntuación directa asociada por dimensión*

DIMENSIÓN	PROFESOR/A	ESTUDIANTES	RESPONSABLES ACADÉMICOS	BASES DE DATOS
	Informe Docente de puntuación directa	Encuesta de Estudiantes	Informe Responsables Académicos	SIGMA-PDS
<b>1. Encargo Docente</b>			2,00	6,00 (que validan los RA)
<b>2. Desempeño Docente</b>	13,6	25,00	6,40	4,00
<b>3. Formación e innovación, docente y actividades institucionales</b>	9.5		0.5	
<b>4. Desarrollo de materiales</b>	4,00			
<b>TOTAL</b>	27.1	25,00	8.9	10,00



## II. FICHAS DE LOS INDICADORES

Las fichas de los indicadores presentan la información necesaria para conocer la forma de puntuación de cada indicador, así como las fuentes asociadas e información útil sobre la pregunta y las evidencias a aportar.

En los casos en que no exista información sobre un docente en las bases de datos institucionales (por ejemplo: encuestas), imposibilitando el cálculo de puntuaciones directas de algún indicador, se realizará una imputación de valor a cada uno de los indicadores afectados.

La imputación de valores se realizará a través de la siguiente metodología:

- Suma de puntuaciones alcanzadas en el resto de indicadores que integran la dimensión a la que pertenece el indicador afectado. (a)
- Suma de puntuaciones máximas que podría haber alcanzado en el resto de indicadores del criterio. (b)
- Cálculo del porcentaje de puntuación del docente en el resto de indicadores del criterio. Dicho porcentaje representará la proporción de puntos sobre la puntuación máxima que podría haber alcanzado en dichos indicadores.  $(c)=(a)/(b)$
- Obtención del valor máximo alcanzado por el resto de profesorado participante en el indicador afectado. (d)
- Aplicación del porcentaje obtenido (c) al valor máximo alcanzado por el resto del profesorado participante en el indicador afectado.  $(c)*(d)$

Ejemplo: Si existe una participante que no tiene información suficiente para calcular su puntuación en uno de los indicadores, y ésta ha alcanzado el 80% del valor que podía lograr en el resto de los indicadores de la dimensión, se considerará la puntuación máxima alcanzada en dicho indicador por los demás participantes que comparten la convocatoria (GENERAL/PDIF/AV.CC.SS); si dicha puntuación resulta un valor de 4,80 sobre un total de 5,00 puntos, el valor imputado al indicador será de  $0,80 \times 4,80 = 3,84$  puntos.



<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.a: Dedicación a docencia oficial y tutela académica</b>	
Definición	Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales durante los cursos evaluables; más el computo realizado en el Plan de Actividades del Profesorado (PAP) sobre las tutelas académicas de Trabajos Fin de Grado (TFG) evaluados, Trabajos Fin de Máster evaluados (TFM), Tutela/dirección de Tesis Doctorales inscritas (TD) y Prácticas Externas; sobre el total de horas de docencia que debe impartir en función de la categoría y dedicación del docente (completa o parcial), y de la reducción de horas asociada a cargos institucionales aplicable según normativa.
Forma de puntuación	$\frac{\Sigma (N^{\circ} \text{ de horas impartidas por curso}) + (N^{\circ} \text{ de estudiantes tutelados} * ECTS * Y)}{\Sigma (\text{Media de horas que deba impartir por curso} - \text{Reducción por cargo y/o situaciones especiales})} * \text{Puntuación máxima}$ <p>Siendo Y:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>= 0,1 horas en TFG y Prácticas</li> <li>= 0,12 horas en TFM</li> <li>= nº de tutelas/dirección de tesis doctorales * 12 * 0,15</li> </ul>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La información precargada sobre las <b>asignaturas impartidas y tutelas evaluadas</b> procede de las bases de datos institucionales (SIGMA – PDS).</li> <li>- La información sobre <b>horas de docencia impartidas</b> podrá ser modificada por el profesorado participante. Ésta será una aproximación a las horas de docencia impartidas en cada asignatura (conglomerando grupos). A los efectos de este cálculo, un crédito impartido por un solo docente en una asignatura y en un grupo se iguala a 10 horas de docencia.</li> <li>- La media de horas de docencia a impartir para la convocatoria corresponderá a la dedicación de docencia presencial señalada en el PAP.</li> <li>- Se considerarán las incidencias o situaciones especiales señaladas en el Informe Docente y verificadas por responsables académicos (bajas; sustituciones; estancias fuera, etc.).</li> <li>- Se considerarán para el cálculo, los cargos académicos recogidos en el PAP de la UAM y los cargos reconocidos en los Centros (que hayan sido informados por las secretarías de los Centros antes de la aprobación de la guía de la convocatoria), En caso de que se haya desempeñado en cada curso más de un cargo que conlleve reducción, se aplicará únicamente la mayor de todas las reducciones.</li> <li>- En el caso de tesis doctorales se debe informar la labor de tutela y/o dirección.</li> <li>- Para la <b>valoración de TFG, TFM y TD*</b> es indispensable completar la tabla e informar el nombre del estudiantado tutelado. Y para la valoración de las prácticas externas se debe informar del número de estudiantes; en caso de no cumplimentarse, no se puntuará.</li> <li>- En los casos de <b>codirección o cotutela</b>, se considerará el 50% de la puntuación correspondiente.</li> <li>- Se realizará un ajuste sobre el número de créditos para titulaciones del Centro de Medicina con más de 30 créditos en la asignatura de prácticas. Para ello se realizará una división de los créditos de acuerdo al máximo número de rotaciones contempladas en la guía docente.</li> <li>- <b>El encargo docente y los cargos académicos de este indicador serán verificados por los Responsables Académicos</b> (en el caso de las tutelas solo podrán visualizarlas). En caso de no existir coincidencia con la información aportada por el profesorado participante, éste será informado de los cambios derivados en los casos en que los cambios sean significativos. Esta información validada por los Responsables Académicos será la considerada para el cálculo del indicador.</li> </ul> <p>Si los cambios realizados suponen la eliminación de una asignatura sobre la que se ha desarrollado el Informe Docente, y una vez comunicado al participante sobre la incidencia, se darán cuatro días hábiles para resolver la incongruencia.</p>
Fuente	Preguntas 1, 2 y 5 del Informe Docente verificadas en las preguntas 1, 2 y 3 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.b Satisfacción responsables académicos con el cumplimiento del encargo docente y obligaciones formales</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre el cumplimiento del profesorado participante en relación con las obligaciones formales: asistencia a clase; cumplimiento del horario de tutorías; vigilancia de exámenes; asistencia a reuniones de departamento; asistencia a las comisiones de las que es miembro; realización de la revisión de exámenes y cumplimiento de los plazos de entrega de las actas, etc.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Fuente	Pregunta 4 del Informe de Responsables Académicos
Puntuación Máx.	2 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre la participación en tareas de coordinación del Departamento.
Forma de puntuación	<p>si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos;                      si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos;                      si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos.</p> <p>Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.</p> <p>Se asignará hasta el 40% de la puntuación si el profesorado ha participado en el proceso de desarrollo del Examen de Competencias Objetivo y Estructurado (ECO) y ha apoyado el día de la prueba.</p>
Observaciones	Se considerará para la valoración la asistencia y participación en las reuniones del departamento, la colaboración con otros docentes para realizar tareas de coordinación de la docencia, la existencia de felicitaciones y/o reconocimiento de estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, la existencia de reclamaciones o quejas relacionadas con estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, etc...
Fuente	Pregunta 5 del Informe de Responsables Académicos y pregunta 12 de Informe Docente.
Puntuación Máx.	4 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.b Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia</b>	
<b>Definición</b>	Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el personal docente en las encuestas de sus asignaturas.
<b>Forma de puntuación</b>	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 2 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> <p>Puntuación media = <math>\frac{\sum(nPg2G * \bar{x}Pg2G)}{\sum nPg2G}</math></p> <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
<b>Observaciones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
<b>Fuente</b>	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado pregunta 2 de la encuesta de grado y máster.
<b>Puntuación Máx.</b>	4 puntos





<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.c Opinión de estudiantes sobre el cumplimiento de la programación establecida</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la planificación de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el personal docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 1 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg1G * \bar{x}Pg1G)}{\sum nPg1G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 1 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre el desarrollo de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 7 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg7G * \bar{x}Pg7G)}{\sum nPg7G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 7 de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el personal docente</b>	
Definición	Valoración global de responsables académicos sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente, según las evidencias disponibles en el Departamento.
Forma de puntuación	<p>si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos;                      si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos;                      si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos.</p> <p>Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.</p>
Fuente	Pregunta 7 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	4 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la medida en que la actividad del profesor ha contribuido a aumentar su interés por la asignatura, considerada a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 6 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg6G * \bar{x}Pg6G)}{\sum nPg6G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 6 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.3: EVALUACIÓN DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>	
<b>Indicador 2.3.a Métodos de evaluación y retroalimentación del aprendizaje del estudiantado</b>	
Definición	Información y evidencias sobre el proceso de retroalimentación al estudiantado llevado a cabo por el personal docente participante durante el proceso de enseñanza y aprendizaje en el periodo evaluable.
Forma de puntuación	<p><u>Hasta 3.0 puntos</u> si se realiza una retroalimentación cualitativa durante todo el curso, en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p><u>Hasta 2.0 puntos</u> si se realiza una retroalimentación cualitativa solo al final del curso en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p><u>Hasta 1 punto</u> si se realiza retroalimentación cuantitativa durante el curso en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p>*Si alguna de las asignaturas en las que el docente realiza retroalimentación (cualitativa) durante la asignatura es de un grupo numeroso se asignará una puntuación adicional: si el grupo de la asignatura es &gt; 60 = 0.25 y si es &gt;80 = 0.50 (solo contará una vez).</p> <p>La puntuación se duplicará en aquellos casos en que todas las evidencias aportadas correspondan a la opción marcada.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En caso de realizar una retroalimentación mixta, se puntuará la opción que mayor peso tenga según el Modelo.</li> <li>- Se valorará la información referida a las asignaturas elegidas (en caso de que haya procedido) por el docente al principio de la valoración, siendo requisito imprescindible haber impartido un mínimo de 10 horas de docencia y que una de las elegidas sea obligatoria, cuando proceda.</li> <li>- En caso de que las evidencias aportadas no tengan correspondencia con la opción elegida, no se puntuará la evidencia, solo la opción elegida.</li> <li>- Para este indicador puede ser una evidencia: la rúbrica que el docente pone a disposición del grupo de estudiantes; comentarios escritos en trabajos, correos electrónicos en los que se evidencian comentarios; documentos o trabajos con comentarios incorporados (en ese caso se verificarán fechas de modificación del documento). En casos en que no sea posible evidenciar el feedback dado que se desarrolla en clase de manera grupal o en entrevistas con los estudiantes, se puede aportar un documento descriptivo del proceso llevado a cabo.</li> <li>- Este indicador diferencia la labor de corrección respecto a la de brindar un feedback cualitativo al estudiante. Las evidencias aportadas deben dar cuenta de un aporte más allá de la señalización de la respuesta correcta e incorrecta.</li> </ul>
Fuente	Pregunta 15 del Informe del Docente.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.3: EVALUACIÓN DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>	
<b>Indicador 2.3.b Análisis del profesorado sobre su docencia</b>	
Definición	Información evidenciable relativa a la realización de una reflexión sistemática sobre su trabajo como docente y los efectos o consecuencias de esta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
Forma de puntuación	<u>Hasta 45% de la puntuación</u> si el profesorado participante recoge información de varias fuentes para realizar análisis de su docencia. <u>Y hasta 55% de la puntuación</u> si se adjuntan evidencias del análisis realizado.
Observaciones	- Sobre las evidencias: se consideran válidas las evidencias que reflejan un análisis realizado con las fuentes y que señalan conclusiones o reflejan cambios. En este sentido, una evidencia válida puede ser el cambio en la guía docente, <u>que tendrá que ser señalado en la misma para que pueda identificarse, aportando también la guía docente anterior</u> . También se aceptará como evidencia (en caso de que no se incorporen cambios en la guía docente) documentos explicativos sobre el <b>análisis realizado</b> ; asimismo podrá aportar (si se tienen) actas de reunión con otros docentes, correos, que evidencien las acciones que realiza para analizar dicha información. <u>No se valorarán como evidencia, los informes de encuestas a estudiantes o los informes de rendimiento académico (tanto institucionales como de elaboración propia) si éstos no se acompañan de un análisis o reflexión</u> . Tampoco será válida la aportación de un solo gráfico o histograma sin un análisis específico sobre el mismo.
Fuente	Pregunta 17 del Informe del Docente
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES</b>	
<b>Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas impartidas por el profesorado participante</b>	
Definición	Porcentaje de asignaturas impartidas por el o la participante durante los cursos evaluables, cuyo rendimiento está en el rango de más o menos <b>dos desviaciones típicas</b> de la media del grupo de asignaturas de la unidad de referencia, sobre el total de asignaturas impartidas.
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cálculo de la media de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>2. Cálculo de la desviación estándar de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>3. Cálculo del rango de comparación para cada una de las unidades de referencia (<math>\bar{X} - 2Sx</math>; <math>\bar{X} + 2Sx</math>) por curso.</li> <li>4. Cálculo de la proporción de créditos superados sobre matriculados en cada una de las asignaturas impartidas por el profesor en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>5. Comparación entre la media de créditos superados en cada una de las asignaturas del profesor y el rango de comparación de las unidades de referencia por curso.</li> <li>6. Cómputo del total de asignaturas que están dentro del rango de comparación.</li> <li>7. Cálculo del porcentaje de asignaturas impartidas por el o la participante en el período evaluado que están dentro de los rangos de comparación.</li> <li>8. Multiplicación del porcentaje de asignaturas que están dentro de los rangos de comparación por el valor total del indicador.</li> </ol>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se define rendimiento como el número de créditos superados sobre el total de matriculados, y se calcula del mismo modo para la asignatura y para la titulación.</li> <li>- La unidad de referencia es el grupo de asignaturas del título al que pertenece la asignatura evaluada, agrupadas del siguiente modo: <ul style="list-style-type: none"> <li>grupo 1: básicas y obligatorias de grado;</li> <li>grupo 2: optativas de grado;</li> <li>grupo 3: troncales, obligatorias y complementos de formación de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 4: optativas y libre elección de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 5: investigación y obligatorias de máster;</li> <li>grupo 6: optativas de máster;</li> <li>grupo 7: obligatorias de doctorado;</li> <li>grupo 8: optativas de doctorado</li> </ul>                     Ejemplo: si la asignatura evaluada es obligatoria de grado, el grupo de referencia serán las asignaturas básicas y obligatorias del grado concreto.                 </li> <li>- Se tomarán dos decimales para establecer la comparación entre el éxito de las asignaturas impartidas por el profesor/a y el éxito del grupo de asignaturas al que pertenece.</li> <li>- Se valorará la información referida a las asignaturas en las que el docente ha impartido seis o más horas de docencia, pertenecientes a titulaciones oficiales e impartidas durante el período evaluado.</li> <li>- En caso de que una misma asignatura sea concebida como “obligatoria y optativa” a la vez (a causa de ser compartida en diferentes titulaciones) se asignará a la unidad de referencia con mayor peso, en este caso, al grupo de obligatorias.</li> </ul>
Fuente	Bases de datos institucionales: Resultados de rendimiento (créditos superados sobre matriculados).
Puntuación Máx.	4 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES</b>	
<b>Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje.</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre su motivación e interés por la materia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el o la docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 4 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> <p>Puntuación media = <math>\frac{\sum(nPg4G * \bar{x}Pg4G)}{\sum nPg4G}</math></p> <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 4 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	6 puntos





DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN, INNOVACIÓN, INVESTIGACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES DE MEJORA DE LA DOCENCIA	
CRITERIO 3.1: FORMACIÓN E INNOVACIÓN	
Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia realizadas por el personal docente	
Definición	Participación en actividades de formación (ya sea como docente o discente) en seminarios y/o jornadas para <b>la mejora de la docencia</b> ; y proyectos de innovación y artículos derivados de proyectos de innovación docente, durante <b>los últimos diez cursos académicos previos</b> al de la convocatoria.
Forma de puntuación	<p>Actividades de <u>formación</u> docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,15 puntos por cada hora de docencia impartida/recibida en los cursos.</li> <li>- 0,40 puntos por cada participación en seminarios, jornadas, congresos <b>sobre docencia universitaria</b>.</li> <li>- 4 puntos por obtención del Título propio de la UAM en “Experto en Docencia Universitaria” (histórico)</li> <li>- 3 puntos por la acreditación en el Plan DOing (histórico)</li> </ul> <p>Actividades de <u>innovación</u> docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hasta 3 puntos por cada proyecto coordinado o artículo de innovación elaborado por 4 o menos autores.</li> <li>- Hasta 1.5 puntos por cada proyecto de innovación en que se haya participado como vocal.</li> <li>- Hasta 1.5 puntos por cada artículo derivado de proyectos de innovación docente, elaborado por más de 4 autores.</li> </ul>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Si con la información obtenida de la bases de datos de Formación e Innovación docente de la UAM, el profesorado participante alcanza el máximo de puntuación posible en el indicador, no tendrá que agregar más información en las preguntas correspondientes.</li> <li>- Las actividades incluidas por el profesorado participante en las preguntas, deben acompañarse de documentos que certifiquen la información aportada, de lo contrario no serán valoradas.</li> <li>- Se considerarán actividades de formación docente aquellas que estén dirigidas a la formación para la docencia de profesorado universitario.</li> <li>- Se considerarán artículos relacionados con proyectos de innovación, no artículos de investigación.</li> <li>- No se considerarán en este indicador la participación en seminarios, jornadas o congresos que tengan un marcado componente investigador frente al docente.</li> </ul>
Fuente	<p>Pregunta 7 y 9 del Informe del Docente.</p> <p>Bases de datos institucionales: Programa de Formación Docente, Título de Experto en Docencia UAM, Plan de Docencia en Inglés (Plan DOing) y Programa de Innovación Docente.</p>
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN, INNOVACIÓN Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>CRITERIO 3.2: ACTIVIDADES PARA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de la docencia</b>	
Definición	Participación en actividades institucionales para la mejora de la calidad universitaria durante los cursos evaluables, informada por el o la docente y valorada por Responsables Académicos.
Forma de puntuación	Hasta el 30% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad mensual. Hasta el 20% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad trimestral. Hasta el 10% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad esporádica. IRA: 0.5 puntos si la valoración de Responsables académicos es excelente; 0.25 puntos si la valoración de Responsable Académico es adecuada y 0 puntos si la valoración es insuficiente. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	Se consideran para la valoración, la participación en comisiones de seguimiento de títulos o en las comisiones de las Agencias de Calidad, la tutela de profesores/as noveles y Comisiones Técnicas relacionadas con la Docencia.
Fuente	Pregunta 11 del Informe del Docente y Pregunta 6 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS</b>	
<b>CRITERIO 4.1: GENERACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS ORIENTADOS AL ESTUDIANTE EN TÍTULOS OFICIALES</b>	
<b>Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia</b>	
Definición	Los cinco mejores materiales didácticos elaborados y recopilados para la docencia, en los últimos diez años de docencia, y que continuen teniendo incidencia en la docencia.
Forma de puntuación	<p><u>Material con código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada libro elaborado                  2 puntos por cada capítulo de libro                  2 puntos por cada artículo de revista publicado                  1 puntos por cada coordinación de libros</p> <p><u>Materiales sin código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada MOOC                  2 puntos por cada recurso digital análogo elaborado como web, blog, o SPOC                  1 puntos por Moodle                  1 puntos por catálogo, dossier, manual, portafolio de ejercicios, problemas, prácticas de apoyo al estudiante</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los materiales aportados serán tenidos en cuenta atendiendo a la presunción de autoría del participante que envía el informe. De comprobarse lo contrario, el material no será puntuado.</li> <li>- Un mismo material informado con diferente rol o en diferentes ediciones será puntuado solo una vez. En caso de una reedición debe informar la <b>última versión</b>.</li> <li>- Herramientas como Kahoots, o Clickers no son considerados materiales didácticos.</li> <li>- La puntuación estará corregida a partir de 4 autores para los artículos y los libros, y a partir de 2 autores para los capítulos de libro según las fórmulas:                      Puntuación corregida=(puntuación x 4) / nº autores --&gt; libro /artículo                      Puntuación corregida= (puntuación x 2) / nº autores --&gt; capítulo</li> <li>- Cuando se trate de material sin código de identificación única se aplicará una reducción del 50%</li> <li>- Para que el material o recurso elaborado sea puntuado obligatoriamente tiene que ser informado en la pregunta 17 del Informe Docente</li> <li>- Si se trata de un material en plataformas externas de la UAM, por favor asegúrese que es posible acceder al material a través del enlace aportado. El material al que no se logre acceder no será puntuado.</li> <li>- Las <b>recopilaciones</b> se tendrán en cuenta siempre y cuando abarquen un conjunto de materiales, de referencias, etc. que pueda dotar de la naturaleza de “recopilación” a dicho material. No se puntuarán casos en los que se aporte un solo ejercicio, o una sola presentación.</li> </ul>
Fuente	Pregunta 19 del Informe del Docente.
Puntuación Máx.	4 puntos



# MODELO DE VALORACIÓN PARA PUNTUACIÓN DIRECTA GENERAL

14<sup>a</sup> Convocatoria  
2021

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad de Calidad de los Estudios	Comisión de Coordinación Académica	Consejo de Gobierno
20 de enero de 2021	28 de enero de 2021	05 de febrero de 2021



## Tabla de contenido

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	<b>3</b>
<b>I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>II. FICHAS DE LOS INDICADORES</b> .....	<b>8</b>
DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE .....	9
<i>Criterio 1.1: Encargo Docente</i> .....	9
Indicador 1.1.a: Dedicación a docencia oficial y tutela académica .....	9
Indicador 1.1.b Satisfacción de responsables académicos con el cumplimiento del encargo docente y obligaciones formales .....	10
DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE .....	11
<i>Criterio 2.1: Coordinación y Planificación</i> .....	11
Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación .....	11
Indicador 2.1.b Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia .....	12
Indicador 2.1.c Opinión de estudiantes sobre el cumplimiento de la programación establecida .....	13
<i>Criterio 2.2: Desarrollo de la Docencia</i> .....	14
Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente .....	14
Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el personal docente .....	15
Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura ..	16
<i>Criterio 2.3: Evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje</i> .....	17
Indicador 2.3.a Métodos de evaluación y retroalimentación del aprendizaje del estudiantado .....	17
Indicador 2.3.b Análisis del profesorado sobre su docencia .....	18
<i>Criterio 2.4: Resultados de los estudiantes</i> .....	19
Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas impartidas por el profesorado participante ....	19
Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje .....	20
DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA .....	21
<i>Criterio 3.1: Formación E innovación docente</i> .....	21
Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia realizadas por el personal docente ...	21
<i>Criterio 3.2: Actividades para mejora de la docencia</i> .....	22
Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de la docencia .....	22
DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS .....	23
<i>Criterio 4.1: Generación de materiales didácticos orientados al estudiante en títulos oficiales</i> .....	23
Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia .....	23



## PRESENTACIÓN

El presente documento tiene por objetivo describir de manera clara y detallada el modelo de valoración establecido para el programa de DOCENTIA-UAM, enmarcado en el programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario de las agencias de evaluación nacional (ANECA) y regional Fundación Madri+d.

La intención de este documento es servir como referencia y orientación al profesorado participante y a la comunidad universitaria en la comprensión de los resultados obtenidos en la convocatoria, en aspectos de cálculo cuantitativo; a la vez que servirá de referencia a los miembros de la Comisión mixta.

La presentación del modelo de valoración se ha estructurado en dos partes:

*I Descripción general de la metodología de valoración;*

*II Fichas de los indicadores de puntuación directa.*

- I. La primera parte (*I Descripción general de la metodología de valoración*) complementa a la Guía de la convocatoria. En ella se presentan las dimensiones y criterios del modelo; los criterios de participación; las herramientas; las fuentes de información y el procedimiento por el que se llevará a cabo la evaluación.
- II. La segunda parte (*II Fichas de los indicadores*) constituye el núcleo del documento, establece la forma específica en que serán evaluados los distintos indicadores de cálculo directo que conforman los criterios y dimensiones del modelo. En ella se presentan una serie de fichas en las que se describen cada uno de los indicadores y la forma en que se calcula la puntuación numérica asociada; informando además sobre su descripción, las consideraciones que se tendrán en cuenta para aplicar la forma de cálculo y puntuación máxima.



## I. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE VALORACIÓN

A nivel general se consideran cuatro dimensiones como objeto de evaluación:

- Dimensión 1: Encargo docente;
- Dimensión 2: Desempeño docente;
- Dimensión 3: Formación, innovación y actividades para la mejora de la docencia;
- Dimensión 4: Desarrollo de materiales didácticos.

Cada dimensión se divide a su vez en una serie de criterios de evaluación que se concretan en un total de 15 indicadores de puntuación directa para profesorado de convocatoria general, el Programa ha diseñado un Modelo de Valoración adaptado para Personal Docente Asociado y Vinculado de Ciencias de la Salud (AV. CC.SS) y un submodelo para Personal Docente Investigador en Formación (PDIF), para saber más dirijase a la Guía de la Convocatoria y a los Modelos de Valoración específicos. El programa cuenta con cuatro puntuaciones adicionales cuantitativas que acordará la Comisión Mixta de Evaluación. Tal como se detalla más adelante, la suma total de los valores máximos del conjunto de indicadores es 110 puntos, si bien la puntuación máxima total que se computará a los participantes será de 100 puntos. El modelo establece cuatro umbrales o categorías de clasificación (A, B, C y D). En la Tabla 1 se describen los criterios aplicables en el proceso.

En los casos en que la docencia evaluada se sitúe en la clasificación C y D, se considerará que la docencia realizada está en un umbral de mejora y se presentará la oportunidad de desarrollar un plan de mejora que será analizado en el tiempo estipulado (más información en la Guía de la Convocatoria).



Tabla 1. Categorías de clasificación

Categoría	Criterios de clasificación
A	<p><u>Vía 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos tres dimensiones con una puntuación mínima del 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
	<p><u>Vía 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 90 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 80% del valor de la dimensión.</li> </ul>
B	<p><u>Vía 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 70 puntos y</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación superior al 60% del valor de la dimensión y</li> <li>- <b>Dimensiones 1, 3 y 4:</b></li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 60% del valor de la dimensión</li> <li>- al menos una dimensión con puntuación mínima del 40% del valor de la dimensión.</li> </ul>
	<p><u>Vía 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo de 70 puntos</li> <li>- <b>Dimensión 1:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 2:</b> puntuación mínima del 75% sobre el valor máximo de la dimensión</li> <li>- <b>Dimensión 3 y 4:</b> puntuación mínima del 25% de la suma de las dos dimensiones.</li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuación total:</b> mínimo 50 puntos y</li> <li>- <b>Dimensiones:</b> al menos dos dimensiones con una puntuación mínima del 50% del valor de la dimensión.</li> </ul>
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Puntuaciones que no cumplan los requisitos previos</b></li> </ul>

La evaluación cuantitativa final está formada por la suma de dos puntuaciones:

- **puntuación directa**, procedente del cálculo cuantitativo de los criterios de puntuación descritos en las fichas de los indicadores y llevada a cabo por el equipo técnico del programa. El valor máximo es de **69.5 puntos**.
- **puntuación cuantitativa adicional**, asignada por la Comisión Mixta de Evaluación en función del mérito concedido por dicha Comisión a la labor desarrollada por los y las participantes en cada una de las dimensiones del modelo de valoración. Su valor máximo es de **40.50 puntos**.





Las dimensiones del Modelo de Valoración, los criterios asociados a cada una de ellas y su valor correspondiente se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Dimensiones, Criterios y puntuación asociada

DIMENSIÓN	CRITERIO	Puntuación		
		Directa	CME*	Total
<b>1. Encargo docente</b>	1.1 Encargo docente	8,00	2,00	10,00
<b>2. Desempeño docente</b>	2.1 Coordinación y planificación de la docencia	12,00	45,50	25,00
	2.2 Desarrollo de la docencia	12,00		
	2.3 Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje	11,50		
	2.4 Resultados de los estudiantes	10,00		
<b>3. Formación e innovación docente y actividades institucionales de mejora de la docencia</b>	3.1 Formación e innovación	8,00	10,00	7,50
	3.2. Actividades institucionales de mejora de la docencia	2,00		
<b>4. Desarrollo de materiales didácticos</b>	4.1 Generación de materiales	6,00	6,00	12,00
<b>TOTAL</b>		69,50	40,50	110,00

\*Comisión Mixta de Evaluación

Los datos considerados para la valoración de cada una de las dimensiones y criterios proceden de diversas fuentes con el fin de obtener información con las suficientes garantías de fiabilidad y validez: profesorado participante; estudiantes; responsables académicos y las bases de datos institucionales.

En algunos indicadores las valoraciones realizadas estarán referidas a máximo tres asignaturas elegidas por el docente al inicio de la valoración; en éstas el profesorado participante debe haber impartido un total de diez o más horas por grupo de docencia, excepto en la dimensión 1 “Encargo docente” en la que se considerarán todas, independientemente del número de horas de docencia que haya impartido.

Si el personal docente participante dispone de más de tres asignaturas, tendrá que elegir al menos una que sea obligatoria, salvo que no haya impartido este tipo de materias.

Para la recogida de estos datos de valoración directa se utilizarán distintas fuentes: los datos que suministran los sistemas de gestión académica de la universidad; el Informe Docente (ID) (en el que se solicita al participante información sobre su docencia, documentos y/o enlaces que evidencien sus aportaciones); las Encuestas de Opinión de



Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado, en adelante Encuesta de Estudiantes, y el Informe de Responsables Académicos (IRA), que completa de forma colegiada el Responsable del Departamento al que pertenece con el responsable de la titulación en la que el profesorado participante haya impartido la mayor parte de su docencia durante el periodo evaluado.

A continuación, la Tabla 3 muestra el peso de cada fuente de información en cada una de las dimensiones del Modelo de Valoración para obtener la puntuación directa.

*Tabla 3. Fuentes de información y puntuación directa asociada por dimensión*

Dimensión	PROFESOR/A	ESTUDIANTES	RESPONSABLES ACADÉMICOS	BASES DE DATOS
	Informe Docente de puntuación directa	Encuesta de Estudiantes	Informe Responsables Académicos	SIGMA-PDS
<b>1. Encargo Docente</b>			2,00	6,00 (que validan los RA)
<b>2. Desempeño Docente</b>	11,50	25,00	4,00	5,00
<b>3. Formación e innovación, docente y actividades institucionales</b>	9,50		0,50	
<b>4. Desarrollo de materiales</b>	6,00			
<b>TOTAL</b>	27,00	25,00	6,50	11,00



## II. FICHAS DE LOS INDICADORES

Las fichas de los indicadores presentan la información necesaria para conocer la forma de puntuación de cada indicador, así como las fuentes asociadas e información útil sobre la pregunta y las evidencias a aportar.

En los casos en que no exista información sobre un docente en las bases de datos institucionales (por ejemplo: encuestas), imposibilitando el cálculo de puntuaciones directas de algún indicador, se realizará una imputación de valor a cada uno de los indicadores afectados.

La imputación de valores se realizará a través de la siguiente metodología:

- Suma de puntuaciones alcanzadas en el resto de indicadores que integran la dimensión a la que pertenece el indicador afectado. (a)
- Suma de puntuaciones máximas que podría haber alcanzado en el resto de indicadores del criterio. (b)
- Cálculo del porcentaje de puntuación del docente en el resto de indicadores del criterio. Dicho porcentaje representará la proporción de puntos sobre la puntuación máxima que podría haber alcanzado en dichos indicadores.  $(c)=(a)/(b)$
- Obtención del valor máximo alcanzado por el resto de profesorado participante en el indicador afectado. (d)
- Aplicación del porcentaje obtenido (c) al valor máximo alcanzado por el resto del profesorado participante en el indicador afectado.  $(c)*(d)$

Ejemplo: Si existe una participante que no tiene información suficiente para calcular su puntuación en uno de los indicadores, y ésta ha alcanzado el 80% del valor que podía lograr en el resto de los indicadores de la dimensión, se considerará la puntuación máxima alcanzada en dicho indicador por los demás participantes que comparten la convocatoria (GENERAL/PDIF/AV.CC.SS); si dicha puntuación resulta un valor de 4,80 sobre un total de 5,00 puntos, el valor imputado al indicador será de  $0,80 \times 4,80 = 3,84$  puntos.



<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.a: Dedicación a docencia oficial y tutela académica</b>	
Definición	Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales durante los cursos evaluables; más el computo realizado en el Plan de Actividades del Profesorado (PAP) sobre las tutelas académicas de Trabajos Fin de Grado (TFG) evaluados, Trabajos Fin de Máster evaluados (TFM), Tutela/dirección de Tesis Doctorales inscritas (TD) y Prácticas Externas; sobre el total de horas de docencia que debe impartir en función de la categoría y dedicación del docente (completa o parcial), y de la reducción de horas asociada a cargos institucionales aplicable según normativa.
Forma de puntuación	$\frac{\Sigma (N^{\circ} \text{ de horas impartidas por curso}) + (N^{\circ} \text{ de estudiantes tutelados} * ECTS * Y)}{\Sigma (\text{Media de horas que deba impartir por curso} - \text{Reducción por cargo y/o situaciones especiales})} * \text{Puntuación máxima}$ <p>Siendo Y:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>= 0,1 horas en TFG y Prácticas</li> <li>= 0,12 horas en TFM</li> <li>= nº de tutelas/dirección de tesis doctorales * 12 * 0,15</li> </ul>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La información precargada sobre las <b>asignaturas impartidas y tutelas evaluadas</b> procede de las bases de datos institucionales (SIGMA – PDS).</li> <li>- La información sobre <b>horas de docencia impartidas</b> podrá ser modificada por el profesorado participante. Ésta será una aproximación a las horas de docencia impartidas en cada asignatura (conglomerando grupos). A los efectos de este cálculo, un crédito impartido por un solo docente en una asignatura y en un grupo se iguala a 10 horas de docencia.</li> <li>- La media de horas de docencia a impartir para la convocatoria corresponderá a la dedicación de docencia presencial señalada en el PAP.</li> <li>- Se considerarán las incidencias o situaciones especiales señaladas en el Informe Docente y verificadas por responsables académicos (bajas; sustituciones; estancias fuera, etc.).</li> <li>- Se considerarán para el cálculo, los cargos académicos recogidos en el PAP de la UAM y los cargos reconocidos en los Centros (que hayan sido informados por las secretarías de los Centros antes de la aprobación de la guía de la convocatoria), En caso de que se haya desempeñado en cada curso más de un cargo que conlleve reducción, se aplicará únicamente la mayor de todas las reducciones.</li> <li>- En el caso de tesis doctorales se debe informar la labor de tutela y/o dirección.</li> <li>- Para la <b>valoración de TFG, TFM y TD*</b> es indispensable completar la tabla e informar el nombre del estudiantado tutelado. Y para la valoración de las prácticas externas se debe informar del número de estudiantes; en caso de no cumplimentarse, no se puntuará.</li> <li>- En los casos de <b>codirección o cotutela</b>, se considerará el 50% de la puntuación correspondiente.</li> <li>- Se realizará un ajuste sobre el número de créditos para titulaciones del Centro de Medicina con más de 30 créditos en la asignatura de prácticas. Para ello se realizará una división de los créditos de acuerdo al máximo número de rotaciones contempladas en la guía docente.</li> <li>- <b>El encargo docente y los cargos académicos de este indicador serán verificados por los Responsables Académicos</b> (en el caso de las tutelas solo podrán visualizarlas). En caso de no existir coincidencia con la información aportada por el profesorado participante, éste será informado de los cambios derivados en los casos en que los cambios sean significativos. Esta información validada por los Responsables Académicos será la considerada para el cálculo del indicador.</li> </ul> <p>Si los cambios realizados suponen la eliminación de una asignatura sobre la que se ha desarrollado el Informe Docente, y una vez comunicado al participante sobre la incidencia, se darán cuatro días hábiles para resolver la incongruencia.</p>
Fuente	Preguntas 1, 2 y 5 del Informe Docente verificadas en las preguntas 1, 2 y 3 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 1.1: ENCARGO DOCENTE</b>	
<b>Indicador 1.1.b Satisfacción de responsables académicos con el cumplimiento del encargo docente y obligaciones formales</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre el cumplimiento del profesorado participante en relación con las obligaciones formales: asistencia a clase; cumplimiento del horario de tutorías; vigilancia de exámenes; asistencia a reuniones de departamento; asistencia a las comisiones de las que es miembro; realización de la revisión de exámenes y cumplimiento de los plazos de entrega de las actas, etc.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Fuente	Pregunta 4 del Informe de Responsables Académicos
Puntuación Máx.	2 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.a Satisfacción de responsables académicos con la participación en tareas de coordinación</b>	
Definición	Valoración de responsables académicos sobre la participación en tareas de coordinación del Departamento.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	Se considerará para la valoración la asistencia y participación en las reuniones del departamento, la colaboración con otros docentes para realizar tareas de coordinación de la docencia, la existencia de felicitaciones y/o reconocimiento de estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, la existencia de reclamaciones o quejas relacionadas con estas tareas por parte de otros compañeros o compañeras, etc...
Fuente	Pregunta 5 del Informe de Responsables Académicos
Puntuación Máx.	2 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.b Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el personal docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 2 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> <p>Puntuación media = <math>\frac{\sum(nPg2G * \bar{x}Pg2G)}{\sum nPg2G}</math></p> <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado pregunta 2 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.1: COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN</b>	
<b>Indicador 2.1.c Opinión de estudiantes sobre el cumplimiento de la programación establecida</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la planificación de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el personal docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 1 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg1G * \bar{x}Pg1G)}{\sum nPg1G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 1 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos





<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.a Opinión de estudiantes sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre el desarrollo de la docencia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 7 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg7G * \bar{x}Pg7G)}{\sum nPg7G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 7 de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.b Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el personal docente</b>	
Definición	Valoración global de responsables académicos sobre el trabajo llevado a cabo por el personal docente, según las evidencias disponibles en el Departamento.
Forma de puntuación	si la valoración es “excelente”, corresponde el 100% de los puntos; si la valoración es “adecuado”, corresponde el 75% de los puntos; si la valoración es “insuficiente”, corresponde el 0% de los puntos. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Fuente	Pregunta 7 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	2 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.2: DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 2.2.c Opinión de estudiantes sobre el efecto del personal docente en su interés por la asignatura</b>	
Definición	Opinión de estudiantes sobre la medida en que la actividad del profesor ha contribuido a aumentar su interés por la asignatura, considerada a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el docente en las encuestas de sus asignaturas.
Forma de puntuación	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 6 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nP_{g6G} * \bar{x}P_{g6G})}{\sum nP_{g6G}}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
Fuente	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 6 de la encuesta de grado y máster.
Puntuación Máx.	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.3: EVALUACIÓN DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>	
<b>Indicador 2.3.a Métodos de evaluación y retroalimentación del aprendizaje del estudiantado</b>	
Definición	Información y evidencias sobre el proceso de retroalimentación al estudiantado llevado a cabo por el personal docente participante durante el proceso de enseñanza y aprendizaje en el periodo evaluable.
Forma de puntuación	<p><u>Hasta 3.0 puntos</u> si se realiza una retroalimentación cualitativa durante todo el curso, en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p><u>Hasta 2.0 puntos</u> si se realiza una retroalimentación cualitativa solo al final del curso en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p><u>Hasta 1 punto</u> si se realiza retroalimentación cuantitativa durante el curso en todas las asignaturas evaluadas.</p> <p>*Si alguna de las asignaturas en las que el docente realiza retroalimentación (cualitativa) durante la asignatura es de un grupo numeroso se asignará una puntuación adicional: si el grupo de la asignatura es &gt; 60 = 0.25 y si es &gt;80 = 0.50 (solo contará una vez).</p> <p>La puntuación se duplicará en aquellos casos en que todas las evidencias aportadas correspondan a la opción marcada.</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En caso de realizar una retroalimentación mixta, se puntuará la opción que mayor peso tenga según el Modelo.</li> <li>- Se valorará la información referida a las asignaturas elegidas (en caso de que haya procedido) por el docente al principio de la valoración, siendo requisito imprescindible haber impartido un mínimo de 10 horas de docencia y que una de las elegidas sea obligatoria, cuando proceda.</li> <li>- En caso de que las evidencias aportadas no tengan correspondencia con la opción elegida, no se puntuará la evidencia, solo la opción elegida.</li> <li>- Para este indicador puede ser una evidencia: la rúbrica que el docente pone a disposición del grupo de estudiantes; comentarios escritos en trabajos, correos electrónicos en los que se evidencian comentarios; documentos o trabajos con comentarios incorporados (en ese caso se verificarán fechas de modificación del documento). En casos en que no sea posible evidenciar el feedback dado que se desarrolla en clase de manera grupal o en entrevistas con los estudiantes, se puede aportar un documento descriptivo del proceso llevado a cabo.</li> <li>- Este indicador diferencia la labor de corrección respecto a la de brindar un feedback cualitativo al estudiante. Las evidencias aportadas deben dar cuenta de un aporte más allá de la señalización de la respuesta correcta e incorrecta.</li> </ul>
Fuente	Pregunta 14 del Informe del Docente.
Puntuación Máx.	6 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.3: EVALUACIÓN DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>	
<b>Indicador 2.3.b Análisis del profesorado sobre su docencia</b>	
Definición	Información evidenciable relativa a la realización de una reflexión sistemática sobre su trabajo como docente y los efectos o consecuencias de esta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
Forma de puntuación	<u>Hasta 45% de la puntuación</u> si el profesorado participante recoge información de varias fuentes para realizar análisis de su docencia. <u>Y hasta 55% de la puntuación</u> si se adjuntan evidencias del análisis realizado.
Observaciones	Sobre las evidencias: se consideran válidas las evidencias que reflejan un análisis realizado con las fuentes y que señalan conclusiones o reflejan cambios. En este sentido, una evidencia válida puede ser el cambio en la guía docente, <u>que tendrá que ser señalado en la misma para que pueda identificarse, aportando también la guía docente anterior.</u> También se aceptará como evidencia (en caso de que no se incorporen cambios en la guía docente) documentos explicativos sobre el <b>análisis realizado</b> ; asimismo podrá aportar (si se tienen) actas de reunión con otros docentes, correos, que evidencien las acciones que realiza para analizar dicha información. <u>No se valorarán como evidencia, los informes de encuestas a estudiantes o los informes de rendimiento académico (tanto institucionales como de elaboración propia) si éstos no se acompañan de un análisis o reflexión.</u> Tampoco será válida la aportación de un solo gráfico o histograma sin un análisis específico sobre el mismo.
Fuente	Pregunta 16 del Informe del Docente
Puntuación Máx.	5.5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES</b>	
<b>Indicador 2.4.a Rendimiento de estudiantes en las asignaturas impartidas por el profesorado participante</b>	
<b>Definición</b>	Porcentaje de asignaturas impartidas por el o la participante durante los cursos evaluables, cuyo rendimiento está en el rango de más o menos <b>dos desviaciones típicas</b> de la media del grupo de asignaturas de la unidad de referencia, sobre el total de asignaturas impartidas.
<b>Forma de puntuación</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cálculo de la media de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>2. Cálculo de la desviación estándar de créditos superados sobre matriculados en las asignaturas de la unidad de referencia de una titulación en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>3. Cálculo del rango de comparación para cada una de las unidades de referencia (<math>\bar{X} - 2Sx</math>; <math>\bar{X} + 2Sx</math>) por curso.</li> <li>4. Cálculo de la proporción de créditos superados sobre matriculados en cada una de las asignaturas impartidas por el profesor en cada uno de los cursos objeto de evaluación.</li> <li>5. Comparación entre la media de créditos superados en cada una de las asignaturas del profesor y el rango de comparación de las unidades de referencia por curso.</li> <li>6. Cómputo del total de asignaturas que están dentro del rango de comparación.</li> <li>7. Cálculo del porcentaje de asignaturas impartidas por el o la participante en el período evaluado que están dentro de los rangos de comparación.</li> <li>8. Multiplicación del porcentaje de asignaturas que están dentro de los rangos de comparación por el valor total del indicador.</li> </ol>
<b>Observaciones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se define rendimiento como el número de créditos superados sobre el total de matriculados, y se calcula del mismo modo para la asignatura y para la titulación.</li> <li>- La unidad de referencia es el grupo de asignaturas del título al que pertenece la asignatura evaluada, agrupadas del siguiente modo: <ul style="list-style-type: none"> <li>grupo 1: básicas y obligatorias de grado;</li> <li>grupo 2: optativas de grado;</li> <li>grupo 3: troncales, obligatorias y complementos de formación de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 4: optativas y libre elección de licenciatura y diplomatura;</li> <li>grupo 5: investigación y obligatorias de máster;</li> <li>grupo 6: optativas de máster;</li> <li>grupo 7: obligatorias de doctorado;</li> <li>grupo 8: optativas de doctorado</li> </ul> </li> </ul> <p>Ejemplo: si la asignatura evaluada es obligatoria de grado, el grupo de referencia serán las asignaturas básicas y obligatorias del grado concreto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se tomarán dos decimales para establecer la comparación entre el éxito de las asignaturas impartidas por el profesor/a y el éxito del grupo de asignaturas al que pertenece.</li> <li>- Se valorará la información referida a las asignaturas en las que el docente ha impartido diez o más horas de docencia, pertenecientes a titulaciones oficiales e impartidas durante el período evaluado.</li> <li>- En caso de que una misma asignatura sea concebida como “obligatoria y optativa” a la vez (a causa de ser compartida en diferentes titulaciones) se asignará a la unidad de referencia con mayor peso, en este caso, al grupo de obligatorias.</li> </ul>
<b>Fuente</b>	Bases de datos institucionales: Resultados de rendimiento (créditos superados sobre matriculados).
<b>Puntuación Máx.</b>	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>	
<b>CRITERIO 2.4: RESULTADOS DE LOS ESTUDIANTES</b>	
<b>Indicador 2.4.b Opinión de estudiantes sobre motivación y aprendizaje.</b>	
<b>Definición</b>	Opinión de estudiantes sobre su motivación e interés por la materia, medida a partir de la puntuación media ponderada obtenida por el o la docente en las encuestas de sus asignaturas.
<b>Forma de puntuación</b>	<p>Puntuación media ponderada alcanzada en la encuesta de estudiantes relativa a organización y planificación (pregunta 4 de la encuesta de grado y máster)</p> <p>Cálculo = Puntuación media * <math>\frac{X}{5}</math>, siendo:</p> <p>X = puntos del indicador según la convocatoria del participante,</p> $\text{Puntuación media} = \frac{\sum(nPg4G * \bar{x}Pg4G)}{\sum nPg4G}$ <p>*Adicionalmente a la dimensión 2 se otorgará un premio del 10% de los puntos sobre la puntuación total posible obtenida en los indicadores de encuestas (siempre y cuando no haya alcanzado el máximo de la puntuación posible). Este premio se otorgará de forma proporcional a la tasa de participación de todas las encuestas que se han tenido en cuenta para el cálculo.</p>
<b>Observaciones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una encuesta válida es aquella que tiene al menos cinco respuestas de estudiantes (criterio 1) o en su defecto, el 10% de las respuestas posibles (según el número de estudiantes matriculados, criterio 2).</li> <li>- El cálculo se realiza con todas las encuestas que cumplan con los criterios de validez. Si en las bases de datos institucionales no se dispone de al menos tres encuestas válidas por el criterio 1 en los cursos evaluables, se utilizarán los resultados de las encuestas de los cursos disponibles no elegidos (iniciando por el más reciente). Si tampoco así se dispone de al menos tres encuestas válidas, se aplicará el criterio 2; inicialmente en los cursos evaluables y posteriormente en los disponibles no elegidos, de no alcanzar a tener al menos tres encuestas válidas la puntuación se obtendrá mediante imputación de valores.</li> <li>- En caso de contar con encuestas oficiales de títulos y másteres oficiales interuniversitarios, o de encuestas complementarias aprobadas por la Comisión de Coordinación Académica antes de la aprobación de la convocatoria por dicha Comisión, el profesorado participante tendrá que informar sobre la existencia de las mismas, poniéndose en contacto con el equipo gestor del Programa en el periodo de cumplimentación del Informe Docente. No se admitirán encuestas que no hayan sido informadas antes del cierre del informe docente.</li> </ul>
<b>Fuente</b>	Encuesta de opinión de estudiantes sobre la actuación docente del profesorado: pregunta 4 de la encuesta de grado y máster.
<b>Puntuación Máx.</b>	5 puntos



<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>CRITERIO 3.1: FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE</b>	
<b>Indicador 3.1.a Actividades de formación e innovación para la docencia realizadas por el personal docente</b>	
Definición	Participación en actividades de formación (ya sea como docente o discente) en seminarios y/o jornadas para <b>la mejora de la docencia</b> ; y proyectos de innovación y artículos derivados de proyectos de innovación docente, durante <b>los últimos diez cursos académicos previos</b> al de la convocatoria.
Forma de puntuación	<p>Actividades de <u>formación</u> docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,15 puntos por cada hora de docencia impartida/recibida en los cursos.</li> <li>- 0,40 puntos por cada participación en seminarios, jornadas, congresos <u>sobre docencia universitaria</u>.</li> <li>- 4 puntos por obtención del Título propio de la UAM en “Experto en Docencia Universitaria” (histórico)</li> <li>- 3 puntos por la acreditación en el Plan DOing (histórico)</li> </ul> <p>Actividades de <u>innovación</u> docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hasta 3 puntos por cada proyecto coordinado o artículo de innovación elaborado por 4 o menos autores.</li> <li>- Hasta 1.5 puntos por cada proyecto de innovación en que se haya participado como vocal.</li> <li>- Hasta 1.5 puntos por cada artículo derivado de proyectos de innovación docente, elaborado por más de 4 autores.</li> </ul>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Si con la información obtenida de la bases de datos de Formación e Innovación docente de la UAM, el profesorado participante alcanza el máximo de puntuación posible en el indicador, no tendrá que agregar más información en las preguntas correspondientes.</li> <li>- Las actividades incluidas por el profesorado participante en las preguntas, deben acompañarse de documentos que certifiquen la información aportada, de lo contrario no serán valoradas.</li> <li>- Se considerarán actividades de formación docente aquellas que estén dirigidas a la formación para la docencia de profesorado universitario.</li> <li>- Se considerarán artículos relacionados con proyectos de innovación, no artículos de investigación.</li> <li>- No se considerarán en este indicador la participación en seminarios, jornadas o congresos que tengan un marcado componente investigador frente al docente.</li> </ul>
Fuente	<p>Pregunta 7 y 9 del Informe del Docente.</p> <p>Bases de datos institucionales: Programa de Formación Docente, Título de Experto en Docencia UAM, Plan de Docencia en Inglés (Plan DOing) y Programa de Innovación Docente.</p>
Puntuación Máx.	8 puntos





<b>DIMENSIÓN 3: FORMACIÓN, INNOVACIÓN, INVESTIGACIÓN DOCENTE Y ACTIVIDADES PARA LA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>CRITERIO 3.2: ACTIVIDADES PARA MEJORA DE LA DOCENCIA</b>	
<b>Indicador 3.2.a Actividades para la mejora de la docencia</b>	
Definición	Participación en actividades para la mejora de la calidad universitaria durante los cursos evaluables, informada por el o la docente y valoradas por Responsables Académicos.
Forma de puntuación	Hasta el 30% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad mensual. Hasta el 20% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad trimestral. Hasta el 10% de la puntuación posible por actividades con una periodicidad esporádica. IRA: 0.5 puntos si la valoración de Responsables académicos es excelente; 0.25 puntos si la valoración de Responsable Académico es adecuada y 0 puntos si la valoración es insuficiente. Para asignar la puntuación indicada en “excelente” e “insuficiente”, la valoración debe estar justificada en el campo abierto asociado a la pregunta. En caso contrario, se puntuará como “adecuado”.
Observaciones	Se consideran, para la valoración, la participación en comisiones de seguimiento de títulos o en las comisiones de las Agencias de Calidad, la tutela de profesores/as noveles y Comisiones técnicas relacionadas con la docencia.
Fuente	Pregunta 11 del Informe del Docente y Pregunta 6 del Informe de Responsables Académicos.
Puntuación Máx.	2 puntos



<b>DIMENSIÓN 4: DESARROLLO DE MATERIALES DIDÁCTICOS</b>	
<b>CRITERIO 4.1: GENERACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS ORIENTADOS AL ESTUDIANTE EN TÍTULOS OFICIALES</b>	
<b>Indicador 4.1.a Generación de materiales para la docencia</b>	
Definición	Los cinco mejores materiales didácticos elaborados y recopilados para el desarrollo de la docencia en títulos oficiales, en los últimos diez años de docencia, y que continuen teniendo incidencia en la docencia.
Forma de puntuación	<p><u>Material con código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada libro elaborado            2 puntos por cada capítulo de libro            2 puntos por cada artículo de revista publicado            1 puntos por cada coordinación de libros</p> <p><u>Materiales sin código de identificación única:</u></p> <p>3 puntos por cada MOOC            2 puntos por cada recurso digital análogo elaborado como web, blog, o SPOC            1 puntos por Moodle            1 puntos por catálogo, dossier, manual, portafolio de ejercicios, problemas, prácticas de apoyo al estudiante</p>
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los materiales aportados serán tenidos en cuenta atendiendo a la presunción de autoría del participante que envía el informe. De comprobarse lo contrario, el material no será puntuado.</li> <li>- Un mismo material informado con diferente rol o en diferentes ediciones será puntuado solo una vez. En caso de una reedición debe informar la <b>última versión</b>.</li> <li>- Herramientas como Kahoots, o Clickers no son considerados materiales didácticos.</li> <li>- La puntuación estará corregida a partir de 4 autores para los artículos y los libros, y a partir de 2 autores para los capítulos de libro según las fórmulas:            Puntuación corregida=(puntuación x 4) / nº autores --&gt; libro /artículo            Puntuación corregida= (puntuación x 2) / nº autores --&gt; capítulo</li> <li>- Cuando se trate de material sin código de identificación única se aplicará una reducción del 50%</li> <li>- Para que el material o recurso elaborado sea puntuado obligatoriamente tiene que ser informado en la pregunta 17 del Informe Docente</li> <li>- Si se trata de un material en plataformas externas de la UAM, por favor asegúrese que es posible acceder al material a través del enlace aportado. El material al que no se logre acceder no será puntuado.</li> <li>- Las <b>recopilaciones</b> se tendrán en cuenta siempre y cuando abarquen un conjunto de materiales, de referencias, etc. que pueda dotar de la naturaleza de “recopilación” a dicho material. No se puntuarán casos en los que se aporte un solo ejercicio, o una sola presentación.</li> </ul>
Fuente	Pregunta 18 del Informe del Docente.
Puntuación Máx.	6 puntos