



RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO

Convocatoria 2025/2026

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
1. Calidad pedagógica del proyecto	Los objetivos de aprendizaje están formulados con precisión y claridad. Reflejan una vinculación directa con los resultados de aprendizaje de la(s) asignatura(s), son pertinentes al contexto del proyecto y promueven un aprendizaje significativo, aplicado y reflexivo.	Los objetivos están claramente formulados, con uso adecuado del lenguaje pedagógico. Mantienen una coherencia con los resultados de aprendizaje, aunque no se precisa suficiente la progresión del aprendizaje ni la conexión con el contexto.	Los objetivos son comprensibles y relacionados con el contenido de la(s) asignatura(s), aunque presentan cierta ambigüedad, generalidad o falta de operatividad. La relación con el aprendizaje es implícita o débilmente argumentada.	Los objetivos están redactados de forma ambigua, con escasa claridad conceptual o pedagógica. La conexión con los aprendizajes no es evidente o está débilmente argumentada.	Los objetivos de aprendizaje están mal formulados, son irrelevantes para la(s) asignatura(s) o están ausentes. No se establece ninguna vinculación con los resultados de aprendizaje ni se aprecia orientación formativa.
2. Relevancia y pertinencia del servicio	La necesidad del servicio está claramente identificada, bien contextualizada y justificada con evidencia o diagnóstico	La necesidad está bien descrita y contextualizada, aunque sin evidencia formal. El servicio responde	Se identifica una necesidad social de forma general o poco argumentada. El servicio guarda una relación básica con	La necesidad del servicio está débilmente formulada, sin contextualización ni justificación. El servicio propuesto no presenta	No se identifica ninguna necesidad concreta, o la necesidad es irrelevante, imprecisa o no relacionada con el

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	previo (datos, observación, colaboración con entidades, etc.). El servicio propuesto es pertinente, realista y responde directamente a esa necesidad, con impacto esperado claramente alineado con el contexto social.	adecuadamente a esa necesidad y su pertinencia es clara, aunque podría desarrollarse con más profundidad el análisis del contexto o el impacto esperado.	dicha necesidad, pero la conexión no está suficientemente desarrollada ni justificada.	una correspondencia clara o resulta poco pertinente para el problema identificado.	contexto social. El servicio no responde a ninguna problemática justificada.
3. Vinculación entre aprendizaje y servicio	El proyecto presenta una vinculación sólida, explícita y equilibrada entre los objetivos de aprendizaje y los objetivos del servicio. Se evidencia cómo cada componente potencia al otro: el aprendizaje mejora gracias a la experiencia del servicio, y este es más eficaz gracias a los conocimientos aplicados. Se promueve la reflexión	Se establece una relación clara entre el aprendizaje académico y el servicio comunitario. Ambos componentes están alineados y se apoyan mutuamente, aunque la integración podría ser más profunda o explícita en algunos aspectos del diseño del proyecto.	Se observa una vinculación parcial o implícita entre el aprendizaje y el servicio. Los dos componentes están presentes, pero no se explicita claramente cómo se retroalimentan o se potencian mutuamente.	La relación entre el aprendizaje y el servicio es débil o forzada. Se describen de forma separada y no se justifica su integración en un marco común de formación.	No se evidencia ninguna vinculación entre los objetivos de aprendizaje y las acciones de servicio. Ambos componentes aparecen desconectados o ausentes del diseño del proyecto.

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	crítica y el desarrollo competencial.				
4. Vinculación con los ODS	El proyecto integra de forma explícita y coherente uno o más ODS, que están claramente alineados con los objetivos de aprendizaje y de servicio. Se evidencia cómo el proyecto contribuye a metas concretas de los ODS, tanto en su diseño como en su implementación y evaluación. Se promueve la conciencia crítica y transformadora hacia el desarrollo sostenible.	Se identifican uno o más ODS relevantes vinculados al proyecto, con una relación justificada con sus objetivos. Aunque no se concretan metas específicas, la articulación es clara y aporta valor al enfoque educativo y social del proyecto.	Se hace referencia a algunos ODS de manera general, sin establecer una correspondencia directa o desarrollada con las acciones del proyecto. La vinculación es declarativa más que operativa.	Se mencionan los ODS de forma superficial o desconectada del diseño y objetivos del proyecto. La relación con el desarrollo sostenible es débil o poco justificada.	No se hace mención a los ODS, o la vinculación es irrelevante, forzada o inconsistente con el contenido y las acciones del proyecto.
5. Diseño metodológico	El diseño metodológico es claro, coherente y pedagógicamente fundamentado, con una secuencia lógica de actividades alineadas	El enfoque metodológico está bien descrito y justificado, y las actividades guardan coherencia con los objetivos,	Se describe un enfoque general y una serie de actividades relacionadas con los objetivos, pero la metodología no está	Las actividades aparecen fragmentadas, poco contextualizadas o desconectadas de los objetivos. El diseño	No se presenta un diseño metodológico estructurado. Las actividades son irrelevantes, incoherentes o

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	con los objetivos del proyecto. Se definen roles concretos, se aplican estrategias participativas y se favorece la reflexión crítica del estudiantado. Las actividades son viables, significativas y contextualizadas.	aunque la secuencia o el nivel de detalle podría mejorar. El diseño promueve la participación del estudiantado y tiene potencial formativo y social.	claramente desarrollada, o la secuencia y organización de las actividades es limitada o superficial. poco fundamentada.	metodológico es confuso o inadecuado para promover el aprendizaje significativo y el servicio efectivo.	inexistentes, sin vinculación con los fines del proyecto ni fundamento pedagógico.
6. Evaluación del aprendizaje y del servicio.	La evaluación está cuidadosamente diseñada, con criterios claros, indicadores específicos, instrumentos variados y adecuados al tipo de aprendizaje y servicio planteado. Se contempla la evaluación del proceso y de los resultados, e incluye diversas perspectivas (estudiantado, profesorado, entidades). Se	La evaluación está claramente definida, con criterios pertinentes y herramientas adecuadas. Abarca al menos la evaluación del aprendizaje o del servicio, aunque podría ampliar dimensiones y su conexión.	Se propone una evaluación general, con algunos elementos definidos (criterios o instrumentos), pero sin una estructura clara ni relación detallada con los objetivos del proyecto.	La evaluación es muy superficial o poco coherente, sin criterios definidos ni claridad sobre cómo se valorarán los aprendizajes o el servicio prestado.	No se contempla ninguna forma de evaluación, o la propuesta está desconectada del proyecto.

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	promueve la reflexión y mejora continua.				
7. Temporalización y planificación	El proyecto presenta una planificación detallada, lógica y completa, con fases bien delimitadas, fechas realistas, duración estimada y responsables asignados. El cronograma refleja una secuencia coherente entre las actividades académicas y de servicio, y permite hacer seguimiento y ajustes.	La planificación es clara y estructurada, con fases y fechas bien establecidas. Aunque no se especifican todos los elementos (p. ej., responsables o duración), la temporalización es realista y coherente con los objetivos del proyecto.	Se presenta un cronograma general con algunas fases y fechas orientativas, pero la organización es limitada o poco detallada. La relación entre tiempo, tareas y objetivos no está completamente desarrollada.	El cronograma es incompleto o desorganizado, con fases inconexas o sin relación evidente con las actividades descritas.	No se presenta planificación temporal, o la que se incluye es inaplicable, contradictoria o carente de lógica interna.
8. Difusión	El proyecto incluye una estrategia de difusión con acciones dirigidas a diversos públicos (académico, comunitario, institucional). Hay previsión de formatos	Se presentan acciones claras de difusión, dirigidas a públicos relevantes. La estrategia es adecuada, aunque mejorable en alcance o profundidad.	Se mencionan acciones de difusión de forma general o aislada, sin planificación completa.	La difusión está débilmente formulada, limitada a contextos internos o sin herramientas concretas.	No se contemplan acciones de difusión ni transferencia, o las que se mencionan son irrelevantes, inexistentes o incoherentes con el proyecto.

Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	accesibles, sostenibles y replicables.				
9. Impacto en el estudiantado y la comunidad	El proyecto define con claridad y justificación el impacto esperado, tanto en el aprendizaje del estudiantado (desarrollo de competencias, compromiso, pensamiento crítico) como en la mejora de las condiciones del colectivo destinatario. Se incluyen indicadores de impacto, evidencias esperadas y criterios de valoración, con enfoque transformador y proyección a medio plazo.	El impacto está bien descrito, con efectos esperados definidos tanto para el estudiantado como para la comunidad. Aunque no se incluyen todos los indicadores, la propuesta es coherente, viable y relevante para los fines del proyecto.	El impacto está mencionado de forma general, principalmente centrado en el estudiantado o el colectivo, pero sin desarrollo equilibrado ni indicadores concretos. Falta claridad sobre cómo se medirá o evidenciará ese impacto.	El impacto es vago o descontextualizado, sin establecer claramente a quién afecta ni cómo se relaciona con los objetivos del proyecto. No se justifica la relevancia del cambio esperado.	No se define ningún impacto educativo ni social, o el impacto descrito es irrelevante, inverosímil o está completamente desconectado del proyecto.
10. Innovación y sostenibilidad	El proyecto presenta una innovación clara y significativa (en metodología, enfoque, relación con entidades o contenido). Además,	El proyecto incluye elementos novedosos y pertinentes, y contempla una propuesta razonable de continuidad o	Se identifican aspectos innovadores parciales, pero la innovación es limitada o poco desarrollada. La sostenibilidad es	El proyecto replica esquemas tradicionales con mínima adaptación, y no incluye propuestas de continuidad,	El proyecto carece de innovación y no contempla ningún tipo de sostenibilidad o proyección futura. Se presenta como una



Criterio*	Excelente 4	Notable 3	Aceptable 2	Insuficiente 1	Muy Insuficiente 0
	incluye una estrategia de sostenibilidad realista, con previsión de continuidad, institucionalización o replicabilidad en otros contextos o cursos.	posibilidad de integración en futuras prácticas o asignaturas, aunque no esté completamente desarrollada.	deseada pero no planificada de forma concreta.	transferencia o sostenibilidad.	acción puntual, cerrada y sin visión de impacto a largo plazo.
Sumatorio parcial					
Puntuación final					

(*) Será necesario obtener una puntuación mínima de 25 puntos para considerar el proyecto aprobado para ejecución.