

# LOS ESCIPIONES

ROMA CONQUISTA HISPANIA



# LOS ESCIPIONES

## ROMA CONQUISTA HISPANIA

MUSEO ARQUEOLÓGICO REGIONAL

Alcalá de Henares

De febrero a septiembre de 2016

Editor científico: Manuel Bendala Galán

Con la colaboración de:

Biblioteca Nacional de España  
CeDAP. Universidad Autónoma de Madrid  
Centre d'Interpretació del Camp de les Lloses, Tona (Barcelona)  
Colección Duques de Cardona, Córdoba  
Colección Museográfica de Gilena (Sevilla)  
Colecciones Reales. Patrimonio Nacional, Madrid  
Colosseo e Museo Palatino, Roma (Italia)  
Fundación La Alcudia, Elche (Alicante)  
Instituto de Valencia de Don Juan, Madrid  
Musei Capitolini, Roma (Italia)  
Museo Arqueológico de Murcia  
Museo Arqueológico de Sevilla  
Museo Arqueológico Municipal de Cartagena (Murcia)  
Museo Arqueológico Municipal La Soledad, Caravaca de la Cruz (Murcia)  
Museo Arqueológico Nacional, Madrid  
Museo Casa de la Moneda, Madrid  
Museo de Albacete  
Museo de Arte Ibérico del Cigarralejo, Mula (Murcia)  
Museo de Ávila  
Museo de Teruel  
Museo della Civiltà Romana, Roma (Italia)  
Museo Nacional del Prado, Madrid  
Museo Nazionale Romano-Palazzo Massimo, Roma (Italia)  
Museo Nazionale Romano-Terme di Diocleziano, Roma (Italia)  
Museo Numantino, Soria  
Museu d'Arqueologia de Catalunya, Barcelona  
Museu d'Arqueologia de Catalunya, Empúries  
Museu d'Arqueologia de Catalunya, Girona  
Museu d'Historia de Tarragona  
Museu Nacional Arqueològic de Tarragona  
Trebuchet Park, Albarracín (Teruel)

COMUNIDAD DE MADRID

PRESIDENTA

Cristina Cifuentes Cuencas

CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO

Ángel Garrido García

DIRECTORA DE LA OFICINA DE CULTURA Y TURISMO

Anunciada Fernández de Córdova y Alonso-Viguera

VICECONSEJERO DE PRESIDENCIA Y JUSTICIA

Enrique Ruiz Escudero

SECRETARIO GENERAL TÉCNICO

Pedro Guitart González-Valerio

DIRECTORA GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Paloma Sobrini Sagasetta de Ilúrdoz

DIRECTOR GENERAL DE PROMOCIÓN CULTURAL

Jaime Miguel de los Santos González

DIRECTOR GENERAL DE UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

José Manuel Torralba Castelló

ALCALDE DE ALCALÁ DE HENARES

Javier Rodríguez Palacios

MUSEO ARQUEOLÓGICO REGIONAL  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID

DIRECTOR

Enrique Baquedano

JEFA DEL ÁREA DE CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Isabel Baquedano Beltrán

JEFA DEL ÁREA DE EXPOSICIONES

Inmaculada Escobar

JEFE DEL ÁREA DE DIFUSIÓN Y COMUNICACIÓN

Luis Palop Fernández

EXPOSICIÓN

COMISARIO

Manuel Bendala Galán

ADJUNTA AL COMISARIO

María Pérez Ruiz

COMITÉ CIENTÍFICO

Xavier Aquilué

Juan Pedro Bellón Ruíz

Francisco José García Fernández

Alfredo Jimeno

Ángel Morillo Cerdán

José Miguel Noguera Celdrán

Fernando Quesada Sanz

Sebastián F. Ramallo Asensio

Olivia Rodríguez Gutiérrez

Joaquín Ruíz de Arbuló

Marta Santos Retolaza

COORDINACIÓN

Inmaculada Escobar

Carlota Lapuente Martín

I. Saúl Pérez-Juana del Casal

DISEÑO MUSEOGRÁFICO Y

DIRECCIÓN DE MONTAJE

Agustín de la Casa

ILUSTRACIONES

Albert Álvarez Marsal.

Fuente: Manuel Bendala Galán

RESTAURACIÓN

Javier Casado / MAR

MONTAJE

Cubic

TRANSPORTE

Edict

Expedición

Sit

Tti

SEGUROS

Axa Art

Generali

CATÁLOGO

DIRECCIÓN CIENTÍFICA

Manuel Bendala Galán

COORDINACIÓN

I. Saúl Pérez-Juana del Casal

Carlota Lapuente Martín

DISEÑO DE LA COLECCIÓN

Agustín de la Casa

DISEÑO Y MAQUETACIÓN

Agustina Fernández Palomino

TRADUCCIONES DEL

ITALIANO

María Pérez Ruiz

## CRÉDITOS FOTOGRÁFICOS

A. Plaza / Museo Numantino  
AeroGraph Studio  
Ana Cecilia González / Gliptoteca  
Ny Carlsberg, Copenhagen  
Ángel Martínez Levas / Museo  
Arqueológico Nacional  
Ángel Morillo  
Ángel Rifá  
Archivo Casáu  
Archivo del Museo Casa de la Moneda  
Archivo del Museo de Prehistoria de Valencia  
Archivo fotográfico del Museo de Murcia  
Archivo fotográfico MAC - Empúries  
Archivo fotográfico MAC - Ullastret  
Archivo fotográfico MAC-Barcelona  
Archivo fotográfico MAC-Girona  
Archivo Fundación Teatro Romano de Cartagena  
Archivo Museo de Albacete  
Archivo Sebastián Ramallo  
Arqueotec  
Aurelio Candido/Wikimedia Commons  
Biblioteca Digital Hispánica / Biblioteca Nacional de España  
CAI / Junta de Andalucía  
CeDAP de la Universidad Autónoma de Madrid. Legado Documental Juan y M<sup>a</sup> Encarnación Cabré  
Centre d'Interpretació del Camp de les Lloses  
Centro Iberia Graeca  
Colecciones Reales. Patrimonio Nacional, Palacio Real de Madrid  
Despertaferro Ediciones  
ESO/B. Tafreshi (twanight.org)  
Esther Rodríguez  
Excmo. Ayuntamiento de Carmona  
F. Didierjean / Instituto Ausonius

Feliciana Sala  
Fernando Quesada Sanz  
Francisco José García Fernández  
Fundación La Alcudia, Elche  
Globusvisió. Archivo Institut Català del Patrimoni Cultural  
Google Earth  
Guillermo Mendo/ Consejería de Cultura. Junta de Andalucía  
Institut Català del Patrimoni Cultural  
Instituto Geográfico Nacional  
J. Curto / MAC-Empúries  
J. Gómez Carrasco  
J. Hernández / Junta de Andalucía  
J. L. López Castro  
J. Laurent / Wikimedia Commons  
J. Otero / Archivo fotográfico del Museo de Arte Ibérico del Cigarralejo  
Jaime Vicente Redón  
Javier García Escoms  
Jordi Principal Ponce / MAC-Barcelona  
Jorge Escudero / Museo de Teruel  
José Manuel Rodríguez Hidalgo  
José Morón  
Juan Pedro Bellón  
M. Bataller / Centro Iberia Graeca  
Manuel Bendala Galán  
Manuel Pijuán  
Mario Torquemada / MAR  
Martín García / Consejería de Cultura. Junta de Andalucía  
Metropolitan Museum of Art / Scala archives  
Miguel Martín Camino  
Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo. / Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma  
Museo Arqueológico de Cartagena  
Museo Arqueológico Municipal La

Soledad, Caravaca de la Cruz  
Museo Casa de la Moneda  
Museo de Albacete  
Museo de Ávila  
Museo Nacional del Prado  
Museu d'Historia de Tarragona  
Oliva Rodríguez Gutiérrez  
P. Horálek/ESO  
P. Witte / Archivo fotográfico del Museo de Arte Ibérico del Cigarralejo  
Pablo Quesada Sanz / Museo Arqueológico de Sevilla  
Proyecto Escultura Ibérica / Universidad Autónoma de Madrid  
R. Cornadó / Arxiu Museu Nacional Arqueològic de Tarragona  
Rubén Sáez / Trebuchet Park  
S. Font / MAC-Empúries  
Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali – Museo della Civiltà Romana (Italia)  
Stefano Castellani  
V. Barba Colmenero  
Virginia Page del Pozo/ Archivo fotográfico del Museo de Arte Ibérico del Cigarralejo  
Wikimedia Commons

## DIBUJOS E ILUSTRACIONES

Albert Álvarez Marsal. Fuentes:  
Manuel Bendala Galán

A. M<sup>a</sup>. Canto y de Gregorio  
A. Schulten  
Agustín de la Casa  
Alfredo Jimeno  
Ángel Morillo  
Anton Van der Wyngaerde  
Base cartográfica Jorge Molina  
Carlota Lapuente Martín  
F. Morales Hernández

F. Riart / MAC-Empúries  
Fernando Quesada Sanz  
Francisco José García Fernández  
G. B. Piranesi  
Instituto Geográfico Nacional  
Irene Cano  
J. Gómez Carrasco  
J. Manning Press  
J. Millán León  
Jaume Noguera Guillén  
Jordi López Vilar  
José Luis López Castro  
José María Luzón Nogue  
Juan Pedro Bellón  
L. Siret  
MAC-Empúries  
Manuel Bendala Galán  
Manuel Olcina  
Mar, Ruiz de Arbuló, Vivó y Beltrán-Caballero  
Oliva Rodríguez Gutiérrez  
P. Garrido González  
Proyecto Arqueotopos  
R. Corzo Sánchez  
S. Martínez Cuadrado, dirección científica de J. M. Noguera  
Víctor Martínez Hahnmüller

© De los textos: sus autores

© De las fotografías: sus autores

© De las ilustraciones, gráficos e infografías: sus autores

IMPRESIÓN Y ENCUADERNACIÓN  
BOCM

ISBN  
978-84-451-3527-3  
DEPÓSITO LEGAL  
M-39375-2015

## AGRADECIMIENTOS

**Biblioteca Nacional de España, Madrid.** Ana Santos Aramburo, Directora; Isabel Ortega, Amalia Jiménez Morales, Miguel M. Castillo  
**Centre d'Interpretació del Camp de les Lloses.** Imma Mestres, Directora  
**Centro Documental de Arqueología y Patrimonio (CeDAP – Universidad Autónoma de Madrid).** Juan Blánquez, Director; Gabriela Polak  
**Colección Duques de Cardona, Córdoba.** Casilda Ghisla Guerrero-Burgos y Fernández de Córdoba, Duquesa de Cardona; Beatriz Cantarero  
**Colección Museográfica de Gilena (Sevilla).** Antonio Damián Páez Gómez, David Ruiz García, José Montesinos Moreno  
**Colecciones Reales. Patrimonio Nacional, Madrid.** Alfredo Pérez de Armiñán y de la Serna, Presidente; Alicia Pastor Mor, José Luis Díez García, Álvaro Soler del Campo, Concha Herrero, Paloma Callejo Garrido  
**Fundación La Alcudia, Elche (Alicante).** Alejandro Ramos, Director

**Instituto de Valencia de Don Juan, Madrid.** Carlos Fitz-James Stuart, Presidente del Patronato; Cristina Partearroyo, M<sup>a</sup> Ángeles Santos Quer  
**MAC - Barcelona.** Josep Manuel Rueda Torres, Director; Jordi Principal, Núria Molist, Carme Rovira  
**MAC - Empúries.** Marta Santos Retolaza, Directora; Pere Castanyer, Joaquim Tremoleda  
**MAC - Girona.** Ramón Buxó Capdevila, Director  
**Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo (Italia) / Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma.** Museo Nazionale Romano-Palazzo Massimo, Terme di Diocleziano; Colosseo e Museo Palatino. Francesco Prosperetti, Soprintendente; Tiziana Ceccarini, Vittoria Lecce, Mara Pontisso, Elena Ferrari, Rosanna Friggeri, Maria Daniela Donninelli  
**Museo Arqueológico de Murcia.** Luis E. de Miquel, Director

**Museo Arqueológico de Sevilla.** Ana Navarro Ortega, Directora; Pablo Quesada Sanz, Juan Ignacio Vallejo.  
**Museo Arqueológico la Soledad, Caravaca de la Cruz (Murcia).** Francisco Brotóns, Director  
**Museo Arqueológico Nacional, Madrid.** Andrés Carretero, Director; Carmen Marcos, Ángeles Castellano, Alicia Roderó, Paloma Otero, Esperanza Manso, Paula Grañeda, M<sup>a</sup> Carmen de Miguel, Begoña Muro, Mónica Martín  
**Museo Casa de la Moneda, Madrid.** Juan Teodoro Vidal, Director; Mercedes López de Arriba  
**Museo de Albacete.** Rubí Sanz Gamo, Directora; Blanca Gamo  
**Museo de Arte Ibérico del Cigarralejo, Mula (Murcia).** Virginia Page, Directora  
**Museo de Ávila.** María Mariné, Directora; Javier Jiménez Gadea  
**Museo de Teruel.** Jaime D. Vicente Redón, Director; Carmen Escriche, Beatriz Ezquerria

**Museo Municipal de Cartagena (Murcia).** Miguel Martín Camino.  
**Museo Nacional de Prado, Madrid.** Miguel Zugaza Miranda, Director; Stephan Schröder, Gracia Sánchez, Isabel Bennasar, Sonia Tortajada  
**Museo Numantino, Soria.** Elías Terés Navarro, Director; Marian Arlegui  
**Museu d'Història de Tarragona.** Lluís Ballart Boies, Director; Cristófor Salom, Joan Menchón  
**Museo Nacional Arqueològic de Tarragona.** Francesc Tarrats, Director; Josep Anton Remolà  
**Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali, Roma (Italia).** Musei Capitolini y Museo della Civiltà Romana. Claudio Parisi Presicce, Sovrintendente; Daniela Tabò, Carla Martini, Clotilde D'Amato, Lucrecia Ungaro, Sonia Mangia, Angela Carbonaro  
**Trebuchet Park, Albarracín (Teruel).** Rubén Sáez Abad

José Manuel Rodríguez Hidalgo: Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.

## ÍNDICE

- 13 **Los Escipiones. Roma conquista Hispania. Discurso expositivo**  
Manuel Bendala Galán
- 35 **Los Escipiones y la Roma de su tiempo: panorama social y urbano**  
Manuel Bendala Galán
- 59 **La Tumba de los Escipiones**  
Filippo Coarelli
- 67 **Los Escipiones, generales de Roma**  
Fernando Quesada Sanz
- 91 ***Emporion*, puerta de entrada de Roma en Hispania**  
Xavier Aquilué
- 107 **Una nueva fortificación de época republicana en Empúries.  
Una base militar para la conquista de Hispania**  
Pere Castanyer, Marta Santos, Joaquim Tremoleda
- 129 ***Tarraco*, “obra de los Escipiones” y algo más**  
Joaquín Ruiz de Arbulo
- 149 **El camino de los Escipiones entre Sagunto y Cartagena**  
Manuel Olcina Doménech, Feliciano Sala Sellés, Lorenzo Abad Casal
- 163 ***De Qart Hadast a Carthago Nova*: la conquista de Escipión como trasfondo**  
Sebastián F. Ramallo Asensio, María Milagrosa Ros Sala
- 181 **La conquista de Andalucía Oriental: de *Baria* a *Castulo***  
Juan Pedro Bellón Ruiz, Miguel Ángel Lechuga Chica, José Luis López Castro,  
Víctor Martínez Hahn Müller
- 205 **La Segunda Guerra Púnica en la Turdetania**  
Ramón Corzo Sánchez
- 223 **Itálica: la fundación de Publio Cornelio Escipión Africano en el corazón de la  
Hispania púnica**  
Oliva Rodríguez Gutiérrez, Francisco José García Fernández
- 245 ***Hispaniae captae*. La primera ordenación provincial romana de las Hispanias**  
Juan Manuel Abascal Palazón
- 259 **La Numancia que resistió a Escipión Emiliano**  
Alfredo Jimeno, Antonio Chaín, Raquel Licerias, Sergio Quintero
- 275 **Campamentos romanos de la guerra de Numancia: la circunvalación Escipiónica**  
Ángel Morillo Cerdán, Fernando Morales Hernández
- 299 **Grandes batallas de las campañas escipiónicas en Hispania**
- 309 **Las recreaciones: de la idea a la forma. ¿Cómo se hicieron?**  
Manuel Bendala Galán
- 339 **Catálogo**



# Los Escipiones, generales de Roma

**Fernando Quesada Sanz**  
*Universidad Autónoma, Madrid*

Relieve de los Guerreros de Estepa.  
Museo Arqueológico de Sevilla. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.  
Foto: Guillermo Mendo.

*Si alguien cree que en el arte de la guerra hay algo más importante que conocer las preferencias y el carácter del general enemigo, es un ignorante y está cegado por la soberbia.*  
Polibio (*Historias* 3, 81, 1)

Pocos historiadores o militares suscribirían hoy sin crítica estas palabras de Polibio, escritas en el s. II a.C. La logística, el entrenamiento, el equipamiento y en general la “doctrina”<sup>1</sup> son hoy factores por lo común considerados como más relevantes que el generalato, convertido en la guerra actual en buena medida en actividad de tecnócratas uniformados y muy bien formados.<sup>2</sup> De hecho, el sistema de Academias Militares universalmente extendido está diseñado para, mediante la enseñanza de la doctrina y su acompañamiento de prolijos manuales que cubren todas las escalas de las operaciones, desde acción individual a la estrategia global, uniformizar las acciones de los militares. Por supuesto que se fomenta la

iniciativa individual, no se trata de formar robots, pero dentro de un marco general de orientaciones doctrinales consideradas las más adecuadas. De este modo, bajo la brutal tensión de las operaciones (y más hoy en día, cuando se prolongan ininterrumpidamente incluso de noche durante días o incluso semanas) se asegura un estándar medio de acciones y soluciones “correctas”, y una uniformidad de comportamiento para tratar de reducir al máximo la inherente impredecibilidad de las acciones militares. El sistema busca asegurar que cada mando escoja la mejor opción posible en cada ocasión, y que la maquinaria sea casi intercambiable en sus partes. No se busca anular la asunción de riesgos calculados, pero si esa acción se aparta del marco de la doctrina, quien la tome se arriesga, en caso de fracaso e incluso si es exitosa, a acciones punitivas, o como mínimo al final de su carrera. El modelo de general actual es más Eisenhower o Bradley que Patton; más Frido von Senger und Etterlin que Rommel, Escipión Emiliano más que Cayo Flaminio.

En el mundo antiguo el mando no funcionaba de este modo. No existiendo academias o doctrina en el sentido moderno de la palabra,<sup>3</sup> la discrecionalidad del mando del general era mucho mayor, y el ejército en su con-

---

<sup>1</sup> Entendiendo como ‘doctrina’ de un ejército su ‘idea central’ teórica, una serie (normalmente pero no siempre) explícita y articulada de principios y fundamentos generales que orientan y condicionan la organización, equipamiento, adiestramiento, enseñanza y táctica de un ejército. La doctrina compartida por los militares de un ejército delimita su comportamiento y muestra los pasos a seguir en caso de guerra. Una doctrina dada surge como resultado del análisis de los principios del Arte Militar, que pueden ser interpretados de distinto modo por Estados diferentes en el mismo momento histórico o en momentos diferentes.

<sup>2</sup> Aunque sin duda la naturaleza de su trabajo sea excepcional y exija también cualidades excepcionales raramente necesarias o valoradas en el ámbito ‘civil’

---

<sup>3</sup> Desde la segunda mitad del s. XVIII y la Ilustración.

junto dependía en mucha mayor medida de la actuación de una sola persona. Es cierto que desde mediados del s. IV a.C. existían en Grecia algunos “manuales” militares, como el de Jenofonte sobre el jefe de caballería o el de Eneas sobre poliorcética, pero eran trabajos individuales no doctrinales ni de extendida difusión, aunque probablemente generales como Escipión *Africano* los conocían. De ahí que Polibio, él mismo militar con experiencia, pudiera abrir sus reflexiones sobre la conducción de la guerra del modo que hemos citado al comienzo, enfatizando el decisivo papel del general. Eso no se debe, o al menos no se debe solamente, al énfasis sobre “la gran persona”, la figura individual decisiva (idea por otro lado tan natural en las sociedades aristocráticas), propio de una historiografía todavía metodológicamente primitiva, sino también a una realidad militar.

El beneficio que un bando podía obtener de un rasgo de genio de su general en jefe o —más frecuentemente— el daño causado por un error serio de juicio o deficiencia de carácter, podían ser decisivos en una batalla y una campaña. El caso de las tres generaciones de Escipiones, miembros de la misma familia (aunque en un caso por adopción) es paradigmático, y es lo que trataremos de analizar aquí.

Aunque siempre bajo el ojo vigilante del Senado (Polibio 6,15,2) en la República romana la extensión del mando de un general en jefe en campaña, su *imperium*, era inmensa, muy superior a la de un general moderno, como también lo era su responsabilidad. Sin embargo, está muy extendida la errónea idea de que, salvo excepciones, los generales romanos serían *amateurs* de la guerra, necesariamente inferiores en su capacidad estratégica, operacional<sup>4</sup> y táctica a los supuestamente más “profesionales” generales y reyes helenísticos formados en la tradición del gran Alejandro, desde Pirro a Aníbal. Es cierto que los generales republicanos fueron ante todo aristócratas y políticos que ostentaban una magistratura con *imperium*,

preocupados en extremo por su ascenso personal y el de su familia o facción senatorial. Mandos que en campaña estaban ante todo preocupados por el prestigio a ganar, por la consecución de grandes botines (Shatzman, 1972; Coudry y Humm, 2009) y del ansiado triunfo o al menos de la ovación (Beard, 2007), por la captación de clientelas extranjeras que pudieran serles útiles en el futuro (Badian, 1958), y en general por la suma de ventajas a obtener de cara a la perenne competitividad entre las grandes familias romanas (Nicolet, 1982; Rosenstein, 1990, 2007). Pero siendo todo eso cierto, la imagen que han contribuido a transmitir grandes películas como *el Espartaco* de Kubrick (1960) del generalato romano como un grupo de ambiciosos políticos sin escrúpulos ni formación, sólo redimidos por la ocasional aparición de un genio como César o Escipión, es fundamentalmente errónea.

Polibio explica claramente (6,19) que los seis tribunos militares de cada legión (el mando superior más bajo) debían sumar cada uno como mínimo entre cinco y diez años de servicios militares previos en rangos inferiores; añade que para ostentar cualquier magistratura (que en el exterior conllevaba el mando militar como cónsul o pretor) un ciudadano debía acreditar un mínimo de diez años íntegros de servicio. En realidad cualquier joven romano de buena familia aprendía el oficio de las armas casi desde que era un adolescente (Plutarco, *Flaminio* 1,4-5). Los tres criterios que Polibio consideraba relevantes para la formación de un gran general (9,8,1) se cumplían en la educación de los cachorros de la *nobilitas* romana: el conocimiento de los *exempla* de la historia pasada, la enseñanza de hombres experimentados, y la experiencia práctica en los asuntos bélicos. Por otro lado, no siempre los tribunos militares eran jóvenes: en ocasiones un ex cónsul con un *triunfo* a sus espaldas (una enorme victoria) podía servir como tribuno (Catón *el Viejo* en 191 a.C., Cicerón *De Senec.* 32).

Otra cosa es que el general romano, como ciudadano, debiera entregar el mando una vez cumplido su servicio y se retirara a sus tierras, como en el famoso “ejemplo moral” de Cincinato (Livio 3,26-29). Como ha dicho F. Cadiou (2014-15), a veces se ha presentado un cuadro en el que las legiones romanas de la República habrían conquistado la ecúmene en un siglo a *pesar* de la mediocridad, salvo excepciones, de sus genera-

<sup>4</sup> En el arte militar, se entiende por ‘nivel operacional’ uno intermedio entre el nivel táctico (que se refiere al control de las tropas en el campo de batalla) y el estratégico (que atañe al control global de la guerra o de un teatro completo de operaciones). Se refiere a la conducción de fuerzas independientes de nivel de ejército y todo lo relacionado con su control, logística, inteligencia, es decir, sus operaciones.

les, y ello contra ejércitos más sofisticados y mandos más profesionales que los de Roma. Nada más incierto. Algunos reyes/generales helenísticos sucesores del gran Alejandro, como Perseo de Macedonia, cometieron a principios del s. II a.C. —y pagaron por ello— el error de menospreciar la comparativamente sencilla estructura del ejército romano, todavía por entonces formado por una milicia ciudadana de guerreros a tiempo parcial que se costeaban su armamento según su posición en el censo de riqueza, por oposición a los profesionales ejércitos reales griegos con sus sofisticados arsenales y tropas a tiempo completo (Livio 42,52,10-11). Perseo sin duda debería haber reflexionado sobre el destino previo de generales ‘profesionales’ mucho más grandes que él, como Pirro o el mismo Aníbal.

La realidad es que en todos los ejércitos mediterráneos de los siglos IV-II a.C. hubo algunos grandes generales, muchos de nivel promedio, y algunos torpes. Ni Pirro, ni Aníbal ni Escipión *Africano* representan la norma, el valor medio del generalato de la época. Si el registro de Aníbal fue superior al de cualquier otro general romano de su época, salvo quizá el de Escipión *Africano* (cuyas responsabilidades fueron, por otro lado, de un escalón inferior en el terreno estratégico), su hermano Asdrúbal puede calificarse como competente y ligeramente por encima de la media, mientras que otros generales cartagineses como Magón no parecen haber sido superiores en sus habilidades al general romano medio. Los mandos superiores y los generales de un ejército romano republicano eran cualquier cosa menos novatos en el oficio de las armas, por mucho que su carrera militar fuera sólo parte necesaria de su aún más importante carrera política, mediante la demostración de valor (*virtus*) y la adquisición de prestigio (*fama*) (Salustio, *Catilina* 7, 3-6). Otra cosa es que resultasen ser generales malos, mediocres, buenos o excelentes.

Es cierto que el carácter anual de las magistraturas romanas imponía una rotación mayor en los mandos romanos que en los ejércitos helenísticos o en los cartagineses, aunque la proliferación de legiones y ejércitos durante las Guerras Púnicas llevó a que los mismos nombres, como los de los Escipiones, se repitieran año tras año, una y otra vez, hasta el punto de que al cabo de cuatro o cinco años de guerra no puede en absoluto decirse

que los grandes mandos romanos fueran menos experimentados o colectivamente más *amateurs* o torpes que los de cualquier otro ejército. Es cierto que, como ha recalcado Rosenstein (2007) el estudio cuidadoso del *curriculum* militar de los altos mandos romanos exitosos y fracasados no sea muy diferente en el sentido de que un general derrotado podía volver a ejercer un mando, y de que el sistema político procuraba evitar la repetición del mando militar supremo, el consulado, de manera que a menudo los cónsules eran inexpertos en el ejercicio de ese nivel de mando *supremo*, pese a su larga experiencia militar previa en escalones inferiores. Pero también es cierto que la República podía cambiar, y de hecho alteraba sus propias normas, en los periodos de guerra prolongada, o en crisis especiales, de manera que los generales que demostraban su capacidad acababan ejerciendo el mando durante años sucesivos como procónsules, proprettores o como cónsules reelegidos (Escipión *Africano*) o repetían el mando para crisis específicas (Escipión Emiliano).

### Publio y Cneo Escipión: El valor impetuoso y la muerte en batalla

*Dulce et decorum est pro patria mori.  
mors et fugacem persequitur virum  
nec parcat inbellis iuventae  
poplitibus timidove tergo*

*Es dulce y honroso morir por la patria. La muerte persigue al hombre que huye, no perdona ni las piernas ni la espalda medrosa de una juventud cobarde*

Horacio (*Odas*, 3,2)

El desempeño militar de Cneo Cornelio Escipión *Calvo* (cónsul en 222) y el de su hermano Publio (cónsul en 218) muestran dos rasgos que caracterizan una fase en cierto modo arcaica de pensamiento y acción militares, y que marcan el final de una época: su conspicua muestra de *virtus*, el valor militar viril, y una cierta ingenuidad en el desarrollo de las operaciones independientes en un teatro alejado, en este caso *Iberia*, que pronto se convertiría en *Hispania*.

Varios trabajos recientes (Oakley, 1985, Lendon, 2005; McDonnell, 2006; Cowan, 2007; Rosenstein, 2007) han

incidido en que un elemento esencial del ejército romano de la República hasta el s. I a.C. es que estaba compuesto por individuos ansiosos por demostrar su *virtus*, una exhibición pública de valor físico masculino (deriva de *vir*, varón) que exigía un comportamiento extremadamente agresivo, y que se demostraba por las numerosas cicatrices exhibidas en el frente de su cuerpo por el general tanto como por el soldado, y que redundaba en reputación o *fama* (Polibio 6,54,3; 6,39,1-11). Todavía casi en el año 100 a.C. Cayo Mario podía mostrar sus cicatrices como mejor aval que su falta de sangre noble para defender su aspiración al consulado (Salustio, *Yugurta* 85,29-30), y en un juicio por corrupción y extorsión Manio Aquilio fue absuelto, pese a ser claramente culpable, cuando su abogado defensor arrancó su túnica, mostró sus cicatrices, todas en el frente, y narró el origen de cada herida cobrada en combate (Livio *Per.* 70.1; Cicerón, *Verr.* 2.5.3; *Pro Flacc.* 98); el propio Sertorio llevaba con enorme orgullo las cicatrices que le desfiguraban (Plutarco, *Sert.* 4.4)

La *virtus* era concebida como la cualidad decisiva en un varón (Plauto, *Amph.* 648-653; cf. MacDonnell, 2006). En el caso de un general, el ansia por mostrar y acrecentar esa *virtus* podría jugarle pésimas pasadas, como al agresivo Flaminio en Trasimeno, o a Varrón en Cannas, pero en general la sociedad romana perdonaría antes una derrota por exceso de agresividad que por una actitud timorata o incluso simplemente prudente.

Para alguien que quisiera progresar en la vida social y política de Roma, era esencial que nadie pudiera dudar de su *virtus*, y ésta había de demostrarse individualmente en el campo de batalla. Así, frente a la vieja tradición historiográfica que recalca la pasiva disciplina del legionario, soldado anónimo entre soldados, los trabajos recientes enfatizan su carácter, apenas domeñado, de guerrero muy agresivo y orgulloso (Plutarco, *Cato Mai.* 20, 7-8; Livio 23,23,5-6; Apiano, *Pun.* 112, Aulo Gelio 6,5,13, etc.). En efecto, la exhibición de *virtus* y la búsqueda de la consiguiente *fama* fomentaba un comportamiento de guerrero (*bellator*) muy violento, agresivo y con énfasis en la acción individual, mostrado por ejemplo en la tendencia a enzarzarse en duelos singulares, que afectaba a los soldados tanto como a los altos mandos. Por ejemplo, todavía Escipión Emiliano, el último de los

personajes que estudiamos, vencería en un duelo singular a un aristócrata vacceo ante *Intercatia* en 151 a.C. (ver *infra*). Es también significativo que Polibio escriba que en la legión de su época los jóvenes que combatían entre los *velites* (la infantería ligera que abría el combate, aunque no era la prestigiosa y decisiva infantería de línea) se tocaban con pieles de animales que les diferenciaban, para que sus jefes pudieran comprobar su valor individual (6,22,3).

Para ser militarmente eficaz en la guerra, la *virtus* debía ser compensada, en un equilibrio y tensión constante, por la otra gran cualidad militar romana republicana: la *disciplina*, el autocontrol o la capacidad de contener a otros, cualidad que exigía encauzar -aunque no anular- la ciega agresividad, recurriendo incluso a medidas extremas, como en el conocido caso del legendario Tito Manlio Torquato (*torquato* por haberse apoderado del torques de un enorme galo a quien había matado en duelo singular), quien se vio obligado a ejecutar a su propio hijo por excederse en su *virtus* a costa de la *disciplina* (Livio 8.8.1; Apiano, *Samn.* 3; Dion Casio, *fig.* 35,2; Zonaras 7.26; Polibio 6.54.5). En las páginas que siguen veremos cómo si Publio Cornelio Escipión padre puede ser considerado un eximio ejemplo de *virtus* llevada hasta la muerte, su hijo se convertiría en algo más próximo a un soldado profesional, un *imperator* (general al mando) antes que un *bellator* (guerrero combatiente) en palabras que le atribuye explícitamente Frontino.

Cuando Aníbal marchó sobre Italia en el año 218 a.C., uno de los cónsules era P. Cornelio Escipión, miembro de uno de los más antiguos y prestigiosos clanes de la nobleza romana, la *gens Cornelia* y de la familia de los *Scipiones*, familia que aportó al menos quince cónsules (y algunos reelegidos) a la República. El comienzo de la invasión sorprendió al cónsul en camino al sur de la Galia, hacia Marsella y la desembocadura el Ródano (Livio 21,26) donde no encontró por poco al ejército de Aníbal. Desde allí, y aunque él mismo regresó hacia el Po vía Pisa para recibir a Aníbal, envió a su hermano Cneo, apodado *Calvus*, que había sido cónsul en 222, a Ampurias con un ejército y una flota (Polibio 3,49; Livio 21,32,3). La razón es que al sortearse las provincias de operaciones, a Escipión le había tocado ir a *Hispania* a socorrer Sagunto, mientras que su colega había de marchar a África. Sin embargo,

como dice a las claras Polibio, la audacia estratégica y la rapidez operacional de Aníbal habían desbordado por completo al Senado:

*Apenas si acababa de cesar el rumor de que los cartagineses habían tomado Sagunto y tras haber deliberado sobre ello, habían mandado uno de los cónsules al África a asediar la propia ciudad de Cartago y al otro a España para que allí guerreara contra Anibal, cuando les llega la noticia de que Anibal está aquí [en Italia]...*

Polibio (3, 61, 8).

Con todo, Escipión en un acto de clara visión estratégica que luego aprobaría el Senado, envió a *Hispania* a su hermano con lo mejor de sus fuerzas para asentar una cabeza de puente romana en la aliada Ampurias. Roma parece haber comprendido casi desde el comienzo que debía aislar a Aníbal de su base de reclutamiento y de su fuente de plata para pagar al ejército. Y aunque destinó a *Hispania* recursos limitados (sólo dos legiones entre 218 y 211 a.C., de las entre 11 y 25 que llegó a tener bajo las armas en esos años pese a las catástrofes de Trasimeno y Cannas), se consiguió evitar que Aníbal mantuviera contacto o recibiera refuerzos de la región que, perdidas Sicilia y Cerdeña en la guerra anterior, constituía el único territorio ultramarino que le restaba a Cartago.

Así, mientras Cneo Escipión se asentaba en el Ampurdán (Polibio 3,76; Livio 21,60), su hermano el cónsul Publio, regresado a Italia, se enfrentó a Aníbal con el resto de sus hombres —novatos en su mayoría según Livio— en el río Tesino. Es bien conocida la derrota del cónsul, que cayó herido en combate (Livio 21, 40-46; ver Lazenby, 1978; Goldsworthy, 2002). Livio narra como hecho relevante que el hijo del cónsul, un jovenzuelo, el futuro *Africano*, le salvó la vida (Livio 21,46,8); la arenga del general y su propia herida en un combate que no fue especialmente reñido demuestran la concepción arcaica de su función, combatiendo al frente, que mantenía el romano.

Poco después el cónsul, ya reunido con su colega Sempronio, volvió a enfrentarse a Aníbal en una batalla más seria junto al Trebia, donde los romanos volvieron a ser claramente superados por la mayor flexibilidad del ejército cartaginés, su superioridad en caballería y la habilidad táctica de Aníbal, al tiempo que en Roma se elegían nuevos cónsules, Cayo Flaminio y Cneo Servilio (217 a.C.).

Lo que siguió a continuación es una larga serie de bifurcaciones en los teatros de operaciones. Como es sabido, durante un tiempo en el otoño del 218 a.C. Cneo Escipión combatió solo en *Hispania*, sin una magistratura formal y con efectivos limitados, empleando la diplomacia para atraerse a los layetanos y otros pueblos, y reclutando por vez primera en la historia de Roma cohortes auxiliares no itálicas. Con ello pudo derrotar con cierta facilidad al pequeño ejército de Hannón que Aníbal había dejado para controlar la región al norte del Ebro (Livio 21,60). Asdrúbal Barca, el hermano de Aníbal que tenía a su cargo la península al sur del Ebro, lo cruzó pero no fue capaz de derrotar a Cneo, quien se aseguró por la fuerza la lealtad de los ilergetes exigiéndoles rehenes, derrotó a ausetanos y lacetanos y puso sitio a la capital de los ausetanos del Ebro, aunque una tempestad de nieve casi cubrió las máquinas de asedio (Livio 21,61), tras lo cual el Escipión se retiró a invernar en Ampurias (218/217 a.C.).

En la primavera del 217, cuando Roma sufría una derrota catastrófica en Trasimeno, por fin Publio Escipión desembarcó en *Hispania* para ayudar a su hermano, con un mando extraordinario otorgado por el Senado, para así cumplir el plan inicial de su año consular (Livio 22,22). Desde entonces, ambos dirigirían las operaciones en el teatro hispano de común acuerdo, trasladando su base de operaciones más al sur, a Tarragona.

Entre las primaveras de 217 y 211 la guerra en *Hispania* se caracterizó por la relativa escasez de efectivos en ambos bandos, que obligó a ambos a recurrir al acompañamiento de la flota en operaciones costeras en la zona de la desembocadura del Ebro, y a cortejar o amenazar a los pueblos indígenas para que les proporcionaran tropas. En conjunto, los Escipiones desempeñaron con eficacia su papel principal: impedir que Asdrúbal marchara a Italia con refuerzos para socorrer a su hermano. Los intentos del cartaginés fueron frenados en la desembocadura del Ebro; incluso las expediciones costeras se entretuvieron en quemar almacenes del esparto necesario para las jarcias de las naves, para negar a Cartago el control del mar. Pese a la mayor tradición marinera de los púnicos, Cneo Escipión había conseguido desde el principio una ascendencia en el mar que le reportaría grandes beneficios a Roma.

Dada la incapacidad de ambos bandos para acumular una superioridad decisiva, las operaciones se prolonga-

ron durante años, cada bando tratando de atraerse a las principales confederaciones de pueblos hispanos como única forma de conseguir dicha superioridad. Asdrúbal empleó una mezcla de “palo y zanahoria” con los poderosos ilergetes del norte, pero los Escipiones consiguieron reclutar tropas celtíberas que inicialmente se mostraron leales y eficaces. La victoria sobre Asdrúbal en *Hibera* (215 a.C.) le cerró a este por el momento el paso terrestre hacia Italia, y la iniciativa operacional pasó al bando romano, que amenazó todo el levante meridional, aproximándose a la gran base y arsenal de *Carthago Nova*. Es importante resaltar que Asdrúbal quiso en *Hibera* (Livio 23, 28-29) emplear una táctica similar a la que había usado Aníbal en Cannas el año anterior, debilitando su centro conscientemente para envolver a los Escipiones por las alas; sin embargo en esta ocasión el centro hispano cedió con rapidez y el plan se desmoronó junto con su ejército.

Desde 214 a.C. las operaciones se desplazaron hacia el sureste y la Alta Andalucía. Convencidos de no poder tomar la bien fortificada Cartagena por la fuerza, los Escipiones combinaron de nuevo armas y diplomacia durante tres años para atraerse a más pueblos peninsulares, recuperando Sagunto al tiempo que se enfrentaban a los nuevos contingentes que Cartago había enviado (215-214 a.C.) para apoyar a Asdrúbal, al mando de Magón Barca (otro hermano pequeño de Aníbal y Asdrúbal) y Asdrúbal Giscón. Aunque Livio (23,49) atribuya a los romanos resonantes victorias en *Iliturgis* (cerca de Menjíbar, en Jaén) y en otros asedios, la situación debía ser bastante estable y las fuerzas equilibradas: las cartas que los Escipiones mandaban a Roma pidiendo dinero, ropas, trigo y todo lo necesario para el ejército (Livio 23,48) probablemente explican parte de la historia. En esos años los romanos contrataron por primera vez mercenarios puros en su ejército, celtíberos que recibieron la misma paga que habían recibido al servicio de Cartago. Para Livio, este fue el acontecimiento más importante del año 213 en *Hispania* (24,49,7-8).

Precisamente la seguridad —que se demostraría falsa— que dio a los Escipiones la ayuda de los veinte mil mercenarios contratados les animó a pasar de una estrategia de avances limitados y contención, que recuerda a las prolongadas maniobras, asedios y movimientos de ajedrez del s. XVIII, a una ofensiva a ultranza (Livio 25,32).

Confiando en la división de los cartagineses en tres ejércitos distintos y separados entre sí, los Escipiones separaron también sus fuerzas, pero de un modo que resultaría fatal, ya que Cneo se quedó sólo con un tercio del contingente romano y con los mercenarios celtíberos para atacar el ejército de Asdrúbal, probablemente el principal de los púnicos en *Iberia*. Lo que siguió es bien sabido: Asdrúbal, mejor conocedor de la mentalidad de los celtíberos y de antiguo acostumbrado al manejo de mercenarios, les convenció no para que se pasaran a su bando, sino para que abandonaran el romano, con lo que salvaban el honor (Livio 25,33). Cneo, con un contingente romano reducido, no tuvo más remedio que retirarse.

Mientras tanto a su hermano Publio no le iban las cosas mejor ya que, inferior en caballería, era constantemente hostigado por la caballería nómada de Masinisa quien además esperaba refuerzos iberos mandados por Indíbil. Publio tomó entonces otra decisión fatal: volvió a dividir su propio ejército en dos, dejando a un legado con una pequeña guarnición en el campamento fortificado, mientras marchaba sobre Indíbil con la esperanza de derrotarle en el camino, mientras los nómadas estaban entretenidos asediando un campamento casi vacío. Es curioso que Livio atribuya prudencia y previsión al general romano (25,6) cuando tomó esta decisión temeraria. Porque los nómadas y el grueso de los dos ejércitos cartagineses de Magón y Asdrúbal Giscón no se dejaron engañar, dejaron a la guarnición encerrada y cayeron sobre la retaguardia de Publio, que estaba luchando contra los iberos. Acorralados, los romanos fueron casi aniquilados y Publio Escipión murió combatiendo en la mejor tradición de la *virtus* romana. Los dos generales cartagineses, acompañados por Masinisa e Indíbil, no se durmieron en sus laureles y marcharon con rapidez (Livio 25,35) para reunirse con Asdrúbal Barca y aplastar al tercio de fuerzas romanas que Cneo Escipión trataba de salvar, ignorante aún de la terrible suerte que había corrido su hermano. La maniobra, brillante, funcionó a la perfección, y el pequeño ejército de Cneo, abandonado por los celtíberos, fue destruido y su general también cayó muerto.

Así, en verano del 211 la situación romana en *Hispania* se había tornado de golpe desesperada por la doble imprudencia y la ingenuidad de los Escipiones de confiar en mercenarios apenas conocidos, y de separar el ejército

en partes muy descompensadas y no comunicadas entre sí. Sólo la capacidad y habilidad de un joven jefe de caballería, Lucio Marcio, que reunió a los fugitivos, a las guarniciones aisladas y al contingente que Publio había dejado en el campamento, y que logró retirarse hasta la línea del Ebro y restaurar una línea defensiva, salvó a duras penas la situación, mostrando una gran claridad de ideas, pues consiguió en el Ebro hacerle a los cartagineses lo que éstos acababan de conseguir contra los Escipiones: combatir con unas fuerzas unidas a ejércitos separados (Livio 25,38,18-21). Pese a ello, la situación era crítica y en unas semanas, la suerte de la guerra parecía haber deshecho todo lo que los romanos habían ganado en siete años.

Como ha indicado A. Goldsworthy (2000:253), la derrota de los Escipiones causó conmoción en Roma por lo inesperada y por los años de éxitos que ambos habían acumulado en *Iberia* en un periodo negro en que los desastres se acumulaban en los otros frentes. Y todo ello con una inversión relativamente reducida en hombres (dos legiones frente a más de veinte en los otros teatros), que absorbían una proporción importante de los recursos militares púnicos e impedían que a Aníbal le llegaran refuerzos. Para reconducir la situación habrían de tomarse medidas extraordinarias, que quedarían “en familia”.

### Publio Cornelio Escipión, *Africano*. El genio minucioso

*Scipio Africanus fertur dixisse, cum eum parum  
quidam pugnacem dicerent:  
imperatorem me mater, non bellatorem peperit.*

*Cuando se decía de Escipion Africano que era poco agresivo,  
se cuenta que respondió:  
“mi madre me parió general, no guerrero”*

Frontino (*Estratagemas* 4,4,4)

Correspondería al joven hijo de Publio y sobrino de Cneo restaurar —de manera fulminante— la suerte de las armas romanas en *Hispania*. Allí padre y tío se habían mostrado durante años como generales cautelosos y prudentes pero eficaces, iguales o superiores a Asdrúbal, actuaron como mandos independientes alejados de Italia y por tanto con serias responsabilidades políticas, pero

fueron destruidos y muertos a la postre cuando decidieron lanzar una campaña “a la Aníbal”. Si los Escipiones fueron generales competentes, a lo largo de la década siguiente Publio Cornelio Escipión demostró estar entre los grandes capitanes de la historia, por su capacidad estratégica como mando independiente (*Hispania*), operacional (demostrada por ejemplo en la campaña de Cartagena), sus muy importantes innovaciones tácticas (en *Baecula* o *Ilipa*), su capacidad de controlar la batalla (*Zama*) o su capacidad diplomática (trato a los reyes hispanos o al nómada Masinisa). Todo ello, combinado, le convierte en un general a la altura de los más grandes, aunque no estuviera exento de errores (como dejar escapar a Asdrúbal en *Baecula*) ni de limitaciones en el frente político interno (enfrentamientos en el Senado con facciones aristocráticas rivales).

Publio Cornelio Escipión hijo, nacido en 236/35 a.C., mostró como ya hemos visto su *virtus* en la batalla de Tesino cuando a sus diecisiete años salvó en combate a su padre (Livio 21,46,7-8). Polibio, que proporciona otros detalles (10,3,4), menciona citando a Cayo Lelio, uno de los más fieles lugartenientes del *Africano*, que pese a haber sido ubicado fuera de peligro por su padre el cónsul, actuó de manera decisiva para salvarle de la muerte o la captura. Mientras su padre regresaba a *Iberia* a reunirse con su hermano y luchar allí con los cartagineses, el joven Escipión combatió en Cannas (216 a.C.) como tribuno militar de la segunda legión (Livio 22,53,1) aunque consiguió escapar a la catástrofe. Alguna cualidad especial debieron ver en este joven de veinte años los componentes de una partida de supervivientes del desastre cuando le eligieron como su jefe junto con Apio Claudio (Livio 22, 53-54). Por tanto, cuando este joven veterano —que ya había saboreado ampliamente la amargura de la derrota— perdió en el 211 a.C. simultáneamente a su padre y a su tío, y asumió por vez primera un mando independiente, era ya un oficial veterano (Livio 28, 43, 11). La confianza rayana en audacia que mostró el joven Escipión cuando anunció su candidatura al mando proconsular de *Hispania* sorprendió incluso a sus contemporáneos (Livio 26,18-19; 28, 43,9-14).

La tradicional ‘guerra fría’ entre las facciones aristocráticas en Roma no se detuvo por la crisis terrible de la guerra de Aníbal (Haywood, 1933:45 ss.). Ya antes de su



El campo de batalla de la Segunda Guerra Púnica en Las Albalahacas, Santo Tomé (Jaén), casi con seguridad el lugar de la batalla de *Baecula*. Vista desde el sur, desde la zona de avance romano en dirección a la línea cartaginesa en las alturas Foto: F. Quesada.

marcha a *Iberia* en 211 la facción de Quinto Fabio Máximo *cunctator* ('contemporizador') se había enfrentado a los Cornelios (aliados con los Emilios por matrimonio) sobre la forma de llevar la guerra en Italia. El *cunctator* prefería rehuir la batalla abierta con Aníbal, y las catástrofes de Cannas en Italia (216 a.C.) y la de los Escipiones en España (201 a.C.) parecieron reivindicar la impopular táctica dilatoria favorecida por los Fabios, tan contraria a la secular acometividad romana. Con todo, el joven Escipión había sido elegido edil incluso cuando no tenía la edad necesaria (Livio 25,2), al tiempo que crecía su fama de hombre piadoso a la antigua usanza, cuyos sueños con los dioses le marcaban como un elegido (Polibio 10,2,12; Livio 26,451,18).

La imagen que la Antigüedad nos ha transmitido de Escipión deriva sobre todo de Polibio y Tito Livio, que sólo cosas buenas tienen que decir, en particular el primero (Polibio 10, 2-3; Livio 38, 53, 7-11). Para Polibio, el *Africano* fue un compendio de virtudes, sobre todo en algo tan importante para él como era la racionalidad (Haywood, 1933), e insiste sobre todo en que sus éxitos no se produjeron por casualidad, sino por perseguir sus objetivos de manera lógica y sistemática. Para Polibio, Escipión fue magnánimo, amigo de hacer el bien, sagaz, sobrio y cuidadoso en sus planes, a la vez

diestro y diligente (Polibio 10,3,1; 5,9). Scullard (1970) se quejaba en cambio de que Polibio muestra una visión en cierto modo caricaturesca de un Escipión cínico, racional pero dispuesto a usar lo irracional siempre en su beneficio. En todo caso, no cabe duda de que la tradición romana y griega posterior admiró sin reservas al *Africano*. Los dos Africanos, el mayor y el nieto adoptivo (ver *infra*) aparecen brevemente mencionados en la Eneida (*Aen.* 6,842, como "rayos de la guerra").

Polibio (10,6) y Livio (26.20) narran en detalle cómo Escipión, recién llegado a *Tarraco* en 210/9, procedió a dirigirse a su ejército alabando su entereza tras la derrota e insistiendo en que sólo la defección (traición diría él) de los celtíberos había causado la muerte de su padre. De hecho, Escipión hijo no volvería a cometer el mismo error y nunca se colocó a sí mismo en una posición, en las operaciones o en la batalla, en que la defección o traición de los auxiliares o aliados pudiera causarle una derrota decisiva.

La primera acción militar a gran escala de Escipión en *Hispania*, la toma por asalto y por sorpresa de Cartagena en 209 a.C. (narrada en detalle por Polibio 10,6-16 y Livio 26, 41-51) ya por sí sola le señalaría como un gran general, por mucho que su éxito fuera facilitado por la complacencia o la simple estupidez momentánea de los generales cartagineses, en especial Asdrúbal Barca,



que dejaron su principal base sin la adecuada protección. Desde entonces, aunque sólo lo podamos afirmar ahora con la perspectiva del tiempo, la guerra estaba perdida para Cartago por mucho que Aníbal siguiera campando a sus anchas por Italia, y aunque Escipión todavía hubiera de combatir otros cinco años en *Hispania*. No entraremos en detalle en la operación, bien conocida, pero la rapidez de la marcha romana desde el Ebro a Cartagena (aunque no sea realizable en el plazo indicado por Polibio de siete días, *cf.* 10,9,7), y la audacia del asalto simultáneo por la puerta amurallada y por el estero, son las marcas de un gran estratega y táctico a la vez.

La conquista de Cartagena puso en manos de Escipión una enorme cantidad de maquinaria de guerra sofisticada, en especial artillería de torsión y de tensión (Livio 26, 47 proporciona la lista detallada), que hasta entonces los romanos no fabricaban y con la que no estaban muy familiarizados (Marsden, 1969). El general romano tomó buena nota y puso en servicio dichas máquinas, y pocos años después instalaría talleres similares en *Utica* (África) en su campaña final contra Aníbal, iniciando probablemente la fabricación de catapultas por el ejército romano (Livio 29,35,8). Además, en lugar de descansar tras la conquista, dicen Polibio (10,20) y Livio (26,51), el general instituyó un riguroso programa de

entrenamiento del ejército en los alrededores de la propia Cartagena (incluyendo marchas en armas, limpieza de equipo, entrenamiento con armas, etc.) preocupación que más adelante repetiría su nieto adoptivo en Cartago y en Numancia (*infra*, ver además Quesada, 2014-15). En una hábil muestra de gran conocedor de la psicología del combatiente, Escipión combinó esta política de rigor con sus propios hombres con la correspondiente *laudatio* de su valor, y la entrega de recompensas para reconocer la *virtus* y alimentar la *fama* de los romanos que se habían distinguido en el asalto, concediendo la *corona mural* a Quinto Rebelio y Sexto Digicio, *ex aequo* (Livio 26,48).

Desde el punto de vista militar, uno de los rasgos más llamativos para las fuentes es la prudencia del general con su propia vida: habiendo ya probado ampliamente su *virtus*, Escipión sabía que debía arriesgar su vida no constantemente como hiciera Alejandro, sino sólo cuando fuera necesario para el éxito de la batalla. Escipión era a todos los efectos un general antes que un guerrero (Frontino, *Strat.* 4.4.4). Para los romanos un general debía ser, *bellator* además de *imperator*, para que su reputación fuera inatacable; así es como Plinio (*Hist. Nat.* 7,45/139) describió la carrera de Lucio Cecilio Metelo (cos. 251, 247 a.C.). Sólo algunos generales romanos buscaron conscientemente un conocimiento científico de



Dibujo reconstructivo de un sector de la muralla, de clara tipología púnica, del asentamiento de Tossal de Manises (Alicante). Dibujo: cortesía de Manuel Olcina.

la guerra al modo de los reyes helenísticos, caso de Emilio Paulo el vencedor de Pydna y padre biológico de Escipión Emiliano (*infra*). Polibio ensalza que un joven de veintisiete años concibiera el asalto por sorpresa a *Carthago Nova* mediante la previsión y el cálculo, sorprendiendo a propios y extraños (10,6,8-11; 7,1-2); pero sobre todo le llama la atención que, pese a la tradición romana, no se jugara innecesariamente la vida:

*Escipión, personalmente, no rehuyó el riesgo, pero lo hizo con la máxima seguridad posible. Llevaba con él tres escuderos que le cubrían con sus escudos y, así, le protegían del lado del muro. Se presentaba personalmente en los flancos y subía a los lugares más elevados, con lo cual colaboraba grandemente a la acción. Comprobaba lo ya realizado, y, además, el hecho de que los otros le vieran en persona infundía coraje a los combatientes*

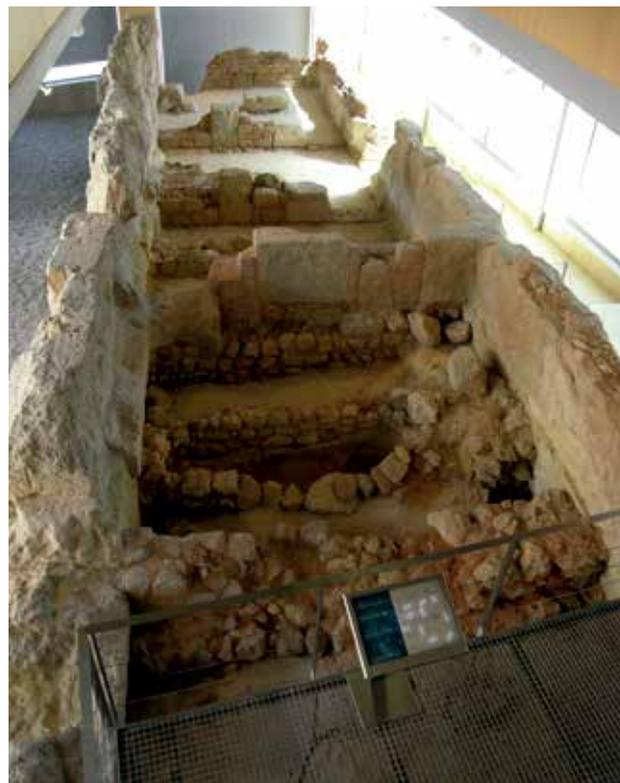
Polibio (10, 13, 1-4).

Se aprecia en esto una similitud en los estilos de mando de Aníbal y Escipión: al contrario por ejemplo de un Alejandro, cuya posición dentro de una aristocracia macedonia bastante primitiva le obligaba a mandar arriesgando su vida en cada encuentro, tanto Aníbal como Escipión parecen haber sido valerosos cuando era necesario para dar ejemplo, pero también cautelosos, no arriesgando su vida innecesariamente, para poder mantener el control de la batalla.

En esto, pues, al igual que en otras cosas como sus innovaciones tácticas, Escipión se revelaba como un general más próximo a las habilidades de un Aníbal, y a la tradición de los grandes tácticos helenísticos, que a la tradición romana bastante más elemental. Santosuosso (1997:184)

llega a llamar a Escipión discípulo de Aníbal, lo cual es no sólo injusto con el romano, sino profundamente incierto.

En la siguiente estación de campaña cuando, asegurada ya toda la costa mediterránea, Escipión se adentró en la Alta Andalucía, en dirección a la zona minera de Cástulo, Escipión volvió a mostrar sus cualidades. La batalla de *Baecula* (primavera/verano de 208 a.C.), cuyo campo de batalla ha sido localizado recientemente (Bellón *et alii*. 2013), plantea sin embargo otros problemas. Un análisis textual detallado (Polibio 10,38-39; Livio 27.18), coincidente con el arqueológico, confirma que no fue una batalla dura y a gran escala librada entre dos ejércitos decididos a vencer, sino una acción de retaguardia reñida en la que Asdrúbal Barca entretuvo con sus tropas ligeras a Escipión mientras se retiraba hacia el norte con el grueso de su ejército, los elefantes y la caja militar, para reunir aún más fuerzas en la Meseta y marchar por fin a Italia para reunirse con su hermano Aníbal, algo que venía deseando hacer desde el 217 a.C. y que Cneo y Publio



La muralla púnica de *Qart Hadast* o *Carthago Nova*, en la zona donde Escipión hizo una finta frontal en su ataque de 209 a.C. Foto: F. Quesada.



Exterior de la muralla cartaginesa de tipo helenístico con antemural o *proteichisma*, Tossal de Manises (Alicante), una fortaleza bárquida construida a distancia para proteger el perímetro exterior de la gran base y arsenal de Cartagena. Foto: F. Quesada.

Escipión le habían impedido antes (Quesada 2013b). En ese sentido, Asdrúbal probablemente engañó a Escipión, o al menos se le escurrió de entre los dedos, cosa que sus enemigos en el Senado de Roma le reprocharían con dureza más adelante:

*estaremos en el mismo peligro en que estuvimos hace poco cuando pasó a Italia ese Asdrúbal al que tú... dejaste escapar de las manos hacia Italia. Dirás que le habías vencido; pero la verdad es que yo desearía... que no se le hubiera franqueado a un vencido el camino hacia Italia.*

Livio (28, 42, 14-15).

Con todo, Escipión quedó dueño del campo de batalla, acción que en el mundo antiguo señalaba al vencedor, y ello bastó para que muchos pueblos hispanos que hasta entonces habían dudado o se habían alineado con Cartago se pasaran al bando romano, aclamando al gene-

ral romano como rey (Polibio 10,40,4; Livio 27, 19,4). Este hecho, y el amable trato ofrecido por el romano a los rehenes de Cartagena (Polibio 10, 18; Livio 26, 49) y a los príncipes iberos durante todas las campañas (Polibio 10, 34-38; 10,40; Livio 27,20,5), le granjeó amistades y alianzas locales y no locales, como la del joven númida apresado sobrino de Masinisa (Livio 27,19, 8-12). Todo ello revela unas habilidades diplomáticas impropias de un joven de la edad de Escipión, habilidades de enorme importancia militar para un general al mando de un teatro de operaciones independiente. La famosa “clemencia de Escipión” fue sin duda un arma de guerra tan relevante como su habilidad en el campo de batalla.

Pero con independencia del resultado de la batalla y de sus consecuencias, la maniobra de ataque de Escipión, en la que a corta distancia del enemigo dividió su línea de batalla en dos alas independientes, una mandada por

él mismo y la otra por C. Lelio (Polibio 10,39,3-4; Livio 27,18,15-16), revela una radical separación de las normas habituales de la formación legionaria, en la que la continuidad de la línea frontal y la sucesión de *ordines* de *velites*, *hastati*, *principes* y *triarii* era norma casi inmutable desde hacía siglo y medio. Escipión confiaba en sus tropas y no se sentía limitado o constreñido por la tradicional formación cerrada que, a pesar de su articulación en manípulos, en combate funcionaba mediante el ataque frontal de una línea compacta al modo de falange que se revelaba inflexible y tosca ante los ejércitos helenísticos de Cartago, según se mostró en *Cannas* (Wheeler, 1979).

En este sentido, *Baecula* se muestra como un primer experimento que alcanzaría su refinamiento en la decisiva batalla de *Ilipa* (206 a.C.) (Polibio 11,20-24; Livio 28,14-) en la que Escipión finalmente aplastó en los cartagineses. No entraremos aquí en el análisis de la complicada maniobra de flanqueo descrita minuciosamente por Polibio (11, 23) y en menor medida por Livio (28,14), pero una táctica que implicaba colocar en el centro de la línea propia a la infantería ibera aliada, y que exigía marchar de flanco frente al enemigo realizando sobre la marcha una compleja serie de variaciones y conversiones (Scullard, 1970; Lazenby, 1978; Goldsworthy, 2003), revela una enorme confianza en las propias fuerzas, y una capacidad de asumir riesgos elevados propia de un gran general o de un enajenado. El resultado, desde luego una victoria decisiva, justificó la maniobra de Escipión: tras *Ilipa*, el resto de Andalucía cayó con facilidad —aunque no faltaron episodios sanguinarios como la toma de *Astapa* (Livio 28,21), e incluso un motín del ejército (Polibio 11,25; Livio 28,24-29), pero los cartagineses perdieron *Hispania* definitivamente.

Si *Ilipa* es una buena prueba de la capacidad de innovación táctica de Escipión, lo que ocurrió después, el debate relativo a la ulterior conducción de la guerra, es a su vez prueba de la claridad de su visión a nivel ya no táctico ni operacional, sino estratégico. Tras la caída de *Gadir* regresó a Roma dejando en *Hispania* al ejército bajo dos pretores. Sus enemigos en el Senado consiguieron que se le negara el triunfo por razones legales —que tantas veces se obviaron en el Senado antes— ya que no había gozado de magistratura con

*imperium* cuando ganó sus resonantes victorias (Livio 28,38). Lo peor vino cuando, tras ganar aplastantemente el consulado (Livio 28,38,6-8), se corrió la voz de que Escipión había decidido por su cuenta marchar desde Sicilia, su provincia asignada, hasta África para concluir la guerra en territorio enemigo. Los Fabios y los Claudios vieron su oportunidad: el golpe político lo asestaría el otro gran general de la época, el gran Quinto Fabio Máximo *cunctator*, cuyas recetas para la guerra en Italia contra Aníbal, sin proporcionar una victoria decisiva, habían ido estrangulando lentamente al cartaginés, a su vez privado de suficientes refuerzos por la actitud de su propio Senado y la derrota y muerte de su hermano Asdrúbal en Metauro. En un discurso memorable en el Senado (Livio 28,40-42), Fabio Máximo comenzó acusando al nuevo cónsul de haber decidido cruzar a África sin haber recibido para ello todavía la orden del Senado y el pueblo de Roma (28,40,4-5). Continuó comparando su larguísima experiencia y éxitos en Italia, sus cinco consulados y su dictadura, para ridiculizar la idea misma de que pudiera estar celoso de un jovencuelo como Escipión (que, recordemos, apenas tenía treinta años). Puesta la venda antes de recibir la herida, el veterano orador recordó al Senado que si ahora un joven tenía la oportunidad de vencer a Aníbal, era sólo porque él había impedido primero que venciera, debilitándole. Pasó entonces el Fabio a proponer que Escipión concluyera la guerra derrotando a Aníbal en casa, en lugar de correr la aventura de cruzar a África dejando al Barca en Italia, y no hay razón para creer, conociendo su carrera previa, que el *cunctator* no estuviera convencido de que su propuesta (*ir a atacar lo que es de otro después de defender lo tuyo*, Livio 28,41,9) era la única sensata.

El discurso de Fabio Máximo continuó en este tono, minimizando elegantemente la lucha en *Iberia*:

*cuando desde alta mar veas África, Publio Cornelio, te parecerá que tus Hispanias han sido un juego y una broma. Cartagena fue asaltada con toda tranquilidad, sin que ninguno de los tres ejércitos cartagineses defendiera a sus aliados. Las otras empresas, y no voy a quitarles importancia, no pueden compararse bajo ningún concepto con una guerra en África, donde no hay ningún puerto abierto a nuestra flota, ningún territorio dominado, ni un rey amigo...*

Livio (28,42,2-6).

El ataque final fue demoledor:

*te dispones a abandonar Italia no porque lo creas útil para el Estado sino porque consideras que es importante y glorioso para ti... yo considero, padres conscriptos, que Publio Cornelio ha sido nombrado cónsul para el Estado y para nosotros, no para sus particulares intereses, y que los ejércitos han sido alistados para la defensa de Roma y de Italia, no para que los cónsules de forma tan arrogante como si fueran reyes se los lleven al lugar de la tierra que ellos quieran*

Livio (28,42,20-22).

Para Scullard (1970) la postura de Fabio Máximo era la de un conservador con una visión de campesino: deseaba acabar la guerra en Italia, cerrar las heridas y desarrollar la posición itálica; Escipión, por el contrario, abrazaría la idea de que una política puramente italiana estaba obsoleta y que Roma debía convertirse en un poder Mediterráneo. Lo más probable es que ambos protagonistas no tuvieran una visión tan nítida y clara de las cosas, pero sí estaba claro que sus *gentes* estaban enfrentadas.

Aunque tras su discurso de respuesta bastante respetuoso hacia su mayor (Livio 28,43-44) Escipión acabó saliéndose con la suya, sobre todo por el temor del Senado a que apelara al pueblo que le adoraba, el Senado le puso trabas que hubieran desanimado a otro general de menor calado. Se le autorizó finalmente a cruzar a África, pero sin proporcionarle un ejército consular completo para ello, debido a lo cual hubo de reclutar voluntarios, lo que consiguió dada su inmensa popularidad (Livio 28,46; 29, 1): la forma en que forjó un ejército competente en Sicilia con una guarnición desmoralizada (las antiguas legiones cannenses) y voluntarios todavía asombra a los militares profesionales hoy en día.

Sea como fuere, Escipión pasaría a África finalmente en calidad de prócónsul, habiendo expirado su mandato consular, en medio de nuevas zancadillas senatoriales, que no terminaron ni siquiera con el fallecimiento del anciano *cunctator* (Livio 30,26, 7). No podemos aquí resumir la prolongada campaña de África, con el desembarco de Escipión quizá en junio del 204, el asedio de *Utica*, la batalla de las Grandes Llanuras y el clímax en la batalla de *Zama* (202 a. C.). Pero en todos estos acontecimientos Escipión demostró cualidades que confirmaban que sus victorias en *Hispania* no se debían, en absoluto, a haberse enfrentado a ejércitos y generales menores.

En particular, destacan el uso de estratagemas que dejan en ingenua la *perfidia punica*, y el excelente manejo del ejército en *Zama*. Ante *Utica*, Escipión no dudó en prender fuego al campamento cartaginés tras aprovechar una tregua para introducir centuriones disfrazados de sirvientes en el campo cartaginés (Livio 30,4), al tiempo que alargaba torticeramente las negociaciones con Sifax sin ninguna intención de llegar a un acuerdo (Polibio 14,1,10;15; Livio 30,4,4-9). Los teóricos helenísticos se habrían sentido sin duda orgullosos de las *estratagemas* del romano, tan ajenas a la *fides* tradicional. Y lo que Escipión hizo con su amigo el nómada Masinisa, induciéndole a asesinar a su esposa Sofonisba, una noble cartaginesa que podría haberle llevado a desertar, entra dentro del cinismo político-militar más artero (Livio 30,12-15).

En el nivel táctico, la eficacia y frialdad con la que Escipión, enseguida *Africano*, articuló sus fuerzas contra Aníbal en *Zama* (Polibio 15, 9-16; Livio 30, 32-34), de manera consistente con lo que había hecho antes en *Ili- pa*, y en particular su manejo del *tempo* durante la crisis de la batalla para reformar su línea (Polibio 15,14; Livio 30,34,9-13), junto con el éxito de la caballería nómada, le permitieron vencer en una batalla que fácilmente podría haber perdido. El episodio de un supuesto duelo singular entre Aníbal y Escipión, en la más rancia tradición republicana, que describe Apiano (*Afr.* 45) es una pura invención no recogida por las fuentes principales, aunque encaja plenamente con la demostración de *virtus*, cuya importancia ya vimos al comienzo.

La valoración moderna de la capacidad y aportaciones militares de Escipión el *Africano* oscila entre lo muy positivo y lo decididamente hagiográfico (Quesada, 2013). El gran historiador militar Sir Basil Liddell Hart proclamó en 1926 a Escipión mayor general que Aníbal e incluso que Napoleón. Tanto la apreciación de Lazenby favorable a Aníbal (1978:226 ss.) como la de Scullard favorable a Escipión (1970:226), parten claramente de una preferencia emocional de los autores, que eligen los argumentos y los equilibran a su gusto.

En realidad la pregunta ni siquiera tiene sentido, porque la definición en abstracto de “grandeza” y sobre todo de primacía en la misma, no es sino un ejercicio de retórica. Como generales, ambos fueron grandísimos militares, pero con niveles de responsabilidad diferentes y

comandando fuerzas totalmente distintas. Escipión nunca ejerció el mando más que sobre un teatro de operaciones (*Hispania* y luego *África*), nunca dirigió el conjunto de la estrategia de la guerra, ni mandó el grueso del ejército romano; y su derrota tampoco hubiera supuesto necesariamente la de Roma en la guerra; la situación de Aníbal es la contraria.

En cierto modo, la posición de Escipión frente a Aníbal es paralela a la de Sir Arthur Wellesley, duque de Wellington, frente a Napoleón: ambos se enfrentaron al genio militar supremo de su tiempo en una batalla, y le derrotaron respectivamente en *Zama* y *Waterloo* (Wellington con la necesaria y decisiva ayuda del prusiano Blücher), pero eso no les convierte necesariamente en generales comparables y menos aún superiores; a lo sumo convierte a ambas parejas en tácticos excelentes y de capacidades similares, pero en los niveles superiores del mando no pueden ser comparados.

Aníbal y Escipión se parecieron en algunas cosas (Quesada, 2013); ambos eran nobles de rancia estirpe pero con una acabada educación helénica y helenística, hablaban griego (Aníbal: Nepote 13.3; Escipión: Livio 29,19,11), tuvieron preceptores griegos, y su educación veía en figuras como Alejandro el Grande un ejemplo obvio y colosal a imitar. Ambos fueron combatientes desde muy jóvenes y tuvieron mandos importantes con poco más de veinte años; pero sus responsabilidades fueron muy distintas. Es curioso anotar que tras una vida de servicio, Aníbal y Escipión acabaron muriendo con meses de diferencia, ambos amargados y alejados de su patria (Quesada, 2013). Una tradición dudosa transmitida por Livio (35,14), Apiano (*Syr.* 10) y Plutarco (*Flam.* 21) hace que Aníbal y Escipión se entrevistaran en Efeso hacia el 190 a.C., en un diálogo muy del gusto de la tradición helénica, que si bien es probablemente apócrifo, presenta a los dos viejos enemigos conversando casi amigablemente, como si se encontraran en un club británico de caballeros.

El jefe de un ejército de guerreros pierde el control de la batalla una vez comenzada, el de soldados, no: el ejemplo clásico es Escipión el *Africano*, *imperator* más que *bellator*. E. Wheeler (1991) usaba a Pirro y a Escipión *Africano* como ejemplo de un modelo de general diferente al viejo líder de hoplitas, un general que a su función de líder en el sentido más elemental de la palabra (el acto

físico de mandar desde el frente) añadía el mando, con sus propiedades mentales y verbales (administración, gestión, análisis de datos y labor de inteligencia, etc.). En ese sentido, Escipión inauguró una nueva forma de mando en el ejército romano, cuyo continuador, entre otros, sería su nieto adoptivo, Escipión Emiliano.

### **Publio Cornelio Escipión Emiliano, *Africano Menor*, Numantino: la eficacia terrible del ingeniero**

*Domitius Corbulo dolabra hostem vincendum esse dicebat*

*Domicio Corbulón solía decir que el enemigo había de ser vencido con el zapapico*

Frontino (*Estratagemas*, 4,7,2).

Escipión Emiliano pertenece por adopción y no por sangre a la ilustre casta de los Escipiones. Era el segundo hijo del gran Lucio Emilio Paulo *Macedónico*, el vencedor de Perseo en la batalla de Pidna de 168 a.C., y destructor del reino de Macedonia, fallecido por enfermedad en el apogeo de su prestigio en 160 a.C. Publio combatió con su padre en esa terrible batalla siendo poco más que un adolescente de diecisiete años, dentro sin embargo de esa temprana formación militar característica de los romanos. A la muerte de Emilio Paulo, la rama de los *Aemilii Pauli* se extinguió: el hijo mayor, Quinto, fue adoptado por los *Fabii Maximi*, y Publio fue adoptado por un Escipión, hijo a su vez del gran Publio Cornelio Escipión *Africano*, el gran vencedor de Aníbal, quien había casado con Paula Emilia, hermana del Macedónico. De este modo, Escipión Emiliano se convertía en nieto adoptivo de Escipión *Africano* y de su propia tía Paula Emilia.

Ya integrado en la casa de los Cornelios, Emiliano conoció al escritor y militar griego Polibio, quien se convertiría en amigo y mentor para su futura carrera política y que nos dejaría el halagüeño cuadro de su persona que ha prevalecido en la historiografía (Polibio 31, 24-30; Apiano *Afr.*, 132). Tras la terrible experiencia de enfrentarse a la falange macedónica en Pidna, los siguientes pasos en la carrera político-militar de Escipión Emiliano fueron canónicos: se presentó voluntario en 151 a.C. para servir como tribuno militar de una legión bajo

las órdenes de Lúculo en *Hispania* (recordemos que cada legión contaba con seis tribunos), y allí obtuvo la rara distinción de una *corona muralis*, distinción por asaltar el primero una muralla enemiga, muestra evidente de *virtus* que le proporcionaba el prestigio viril que antes hemos comentado era esencial para una carrera política exitosa. Más aún su victoria en combate singular ante la ciudad vaccea de *Intercatia* se convirtió en un motivo favorito de los autores clásicos, que repitieron la hazaña una y otra vez (Ampelio 22,3; Apiano *Iber.* 53; Floro 1,33,11; Livio *Per.* 48; Orosio 4,21,2; Polibio 35,5 —de la *Suda*—Valerio Máximo 3,2,6 etc.).

Que Emiliano no era simplemente un oficial valeroso sino un político de alta escuela queda probado porque cuando fue enviado a Numidia para conseguir elefantes del rey Masinisa, renovó con él los vínculos de *amicitia* y lazos de clientela que el númida tenía con su abuelo adoptivo, el gran *Africano*, y trabó contactos que le serían muy útiles en el futuro inmediato, cuando fuera elegido como albacea para dividir las posesiones del rey africano a su muerte en 148, y en los años venideros.

Al estallar la Tercera Guerra Púnica (149-146) volvió Escipión Emiliano a combatir como tribuno militar en una de las legiones de África, donde se distinguió delante de todo el ejército, acrecentando su *fama* entre el ejército, aunque otros tribunos, envidiosos, le odiaran por ello (Apiano *Afr.* 100-104). Incluso ganó una nueva y rara condecoración, la *corona graminea* u obsidional (Plinio, *Hist. Nat.* 22, 6 ss., ver Maxfield, 1981). Esta corona, la distinción más alta, se fabricaba trenzando tallos de cereal y hierbas recogidas en el propio campo de batalla —de ahí su nombre— y la concedía el propio ejército al oficial, normalmente a un general, que salvaba al ejército en una situación desesperada (probablemente un episodio descrito por Apiano, *Afr.* 103-104).

Regresó Escipión a Roma en 147 a. C. para presentarse a la magistratura de edil, su siguiente escalón en el *cursus honorum*, pero una bien orquestada maniobra que implicó a la asamblea ciudadana forzó al Senado a saltarse las reglas (Apiano, *Afr.* 112) y fue elegido cónsul de manera excepcional sin haber cumplido la edad requerida (cuarenta y dos años), y fue además enviado sin el preceptivo sorteo a comandar el ejército de África para terminar la conquista de Cartago, una operación que se había enquistado.

De este modo en 147/146 Emiliano era un general con muy larga experiencia práctica en la guerra, que había demostrado tanto su *virtus* como su capacidad diplomática a temprana edad, que pertenecía por sangre a una de las más prestigiosas familias de Roma, y por adopción a otra.

Ante Cartago Escipión Emiliano ganaría, como su abuelo adoptivo, el sobrenombre honorífico de *Africano*, y demostraría su paciencia al ir estrangulando poco a poco a una ciudad que, aunque poderosamente defendida, no podía confiar en librarse del dogal que le apretaba. En esta guerra Emiliano se convirtió pues en el fiel y decidido ejecutor de una decisión despiadada y cínica del Senado de Roma (Apiano *Afr.* 75-76) que ni siquiera Polibio logra disimular (36,2), pero que era comprensible desde la perspectiva de una Roma que no podía olvidar el inmenso temor que había sentido poco antes cuando Aníbal se había plantado casi a las puertas de Roma (Apiano *Afr.* 134; Floro 1,31,1). Era la *perfidia romana* llevada al extremo. Sin embargo, parece evidente por las fuentes que la familia de los Escipiones no estaba especialmente decidida a destruir Cartago. De hecho, mientras que Catón el Viejo, un *homo novus*, acostumbraba a concluir sus discursos, cualquiera que fuera su tema, con la frase, *por demás, opino que Cartago debe ser destruida* (Plut. *Cat.* 27,2; Floro 1.31, etc.), Publio Escipión *Nasica Córculo* (hijo de un primo del *Africano* y cónsul en 155) concluía los suyos opinando *me parece bien que Cartago exista* (Plut. *Cat. Mai.* 27.3; Floro 1,31,5). Hay quien sin embargo piensa que en este asunto Escipión Emiliano se alineó con Catón y no con su familia adoptiva (Astin, 1967:280).

Sea como fuere, la llegada de Escipión Emiliano como cónsul a comienzos del 147 a. C. cambió por completo el *tempo* y la eficacia de las operaciones romanas previas. Cartago estaba defendida por unas murallas imponentes (Apiano *Afr.* 95), y sus talleres habían podido reponer las armas que habían entregado a Roma pensando que con eso apiadarían a su enemigo. Lo primero que hizo Escipión Emiliano fue restaurar la disciplina del ejército, completamente relajada por la ineptitud de los mandos anteriores (Apiano *Afr.* 115-117). Sin embargo, éste es un *topos* literario sospechoso, que hemos visto ya empleado tras la toma de Cartagena en 209 por su abuelo adoptivo (Polibio 10,20; Livio 26,51), y que se repetirá con el mismo protagonista ante Numancia en 133 (ver *infra*),

además de en otras ocasiones (Quesada, 2014-15). No obstante, es probable que no sea una invención: todo buen general sabe qué hacer ante un ejército desmoralizado por operaciones prolongadas sin éxito visible, y ello pasa en primer lugar por restaurar su disciplina y la confianza en su propia capacidad.

Sabiendo que un bloqueo de la enorme metrópoli púnica —que contaba con campos intramuros en el barrio de Megara— podría prolongar el asedio indefinidamente, desde el principio Escipión Emiliano se decidió por una política de asalto agresiva, que comenzó precisamente en ese barrio según Apiano, nuestra mejor y casi única fuente para el asedio final de Cartago. Tras negar a los cartagineses el uso de los huertos y campos de Megara, y reduciendo su resistencia al núcleo de la ciudad con los puertos y la colina de Byrsa, Escipión cambió momentáneamente de táctica para bloquear por completo la ciudad por tierra mediante un gran recinto fortificado campamental que servía a la vez de contravalación —de cara a Cartago— y de circunvalación —de cara al continente. Este recinto, de unos cuatro kilómetros y medio de largo, fue construido en veinte días, y es uno de los primeros grandes ejemplos del funcionamiento de un ejército, el romano, tan capaz con la *dolabra* (el zapapico de los ingenieros militares) como con el *gladius*. El asedio de Numancia por el mismo Escipión, apenas doce años después, sigue esta misma tradición, como más adelante Alesia, Jerusalén, Masada y tantos otros ejemplos de fortalezas sólidas conquistadas por una determinación implacable de superar cualquier obstáculo puesto por la orografía natural o el ingenio humano.

La sucesión de operaciones por las que Asdrúbal y Escipión lucharon en la propia Cartago por el control de la zona del puerto primero, y del ágora portuaria después, es una historia terrible (Goldsworthy, 2000; Quesada, 2015) que en Apiano se lee como una novela, y con una mezcla de horror y admiración ante la tenacidad y determinación de defensores y atacantes. Mientras tanto, Escipión no descuidaba la tarea de evitar la llegada de refuerzos a Cartago, aislándola por completo de su *hinterland* y conquistando Néferis durante el invierno de 147/146, de modo que cuando llegó la siguiente primavera Cartago estaba hambrienta, exhausta y carecía de posibilidad alguna de ayuda exterior. Era el momento del asalto final, y Escipión decidió realizarlo directamente desde la zona

del puerto, donde ya estaba sólidamente establecido, y en dirección a la ciudadela de Byrsa. Quedaban seis días y seis noches de infierno (Apiano, *Afr.* 130) para completar el terrible trabajo de la espada y la antorcha. Durante estos días vemos como incluso un general experto y querido como Escipión podía en pleno asalto perder el control de una de sus legiones de refresco, que se dedicó a saquear el templo de Apolo (Reshef), dice Apiano (*Afr.* 128), aunque una vez capturado el botín volvió a la tarea.

Lo que siguió es una pesadilla que Apiano narra como si hubiera sido testigo presencial, de hecho posiblemente bebiendo de Polibio:

*Había tres calles que subían desde la plaza hacia ella [Byrsa], flanqueadas por casas de seis pisos, casi pegadas unas a otras [...] ocuparon las primeras casas y, desde allí, atacaban a los que estaban en las próximas. Una vez que se apoderaban de éstas, tendían planchas de madera entre los callejones entre casa y casa y cruzaban por ellos como sobre puentes. Mientras este combate tenía lugar arriba en los tejados, se libraba otro entre los que combatían abajo en las callejuelas. Todo estaba lleno de gemidos, lamentos, gritos y toda clase de quejidos de agonía, al morir unos en combate cuerpo a cuerpo, otros arrojados desde los tejados contra el suelo, todavía vivos, y algunos cayendo sobre las puntas de otras armas... [...] El fuego devoraba y se llevaba todo a su paso, y los soldados no derrumbaban los edificios poco a poco, sino que los echaban abajo todos juntos. [...] junto con las piedras, caían también en medio los cadáveres amontonados. Otros estaban todavía vivos, en especial ancianos, niños y mujeres que se habían ocultado en los rincones más profundos de las casas, algunos heridos y otros más o menos quemados, dejando escapar terribles gritos. Otros, arrastrados desde una altura tan grande con las piedras, maderas y fuego, sufrieron al caer toda suerte de horrores [...] los encargados de la limpieza de las calles [zapadores que trabajaban para facilitar el paso de las fuerzas de asalto], al remover los escombros con hachas, machetes y picas, a fin de dejarlas transitables para las fuerzas de asalto, golpeaban unos con las hachas y machetes y otros con la punta de las picas a los muertos y a los que todavía estaban vivos en los huecos del suelo, apartándolos como a la madera y las piedras y dándoles la vuelta con el hierro, y el hombre servía de relleno de los fosos. Algunos fueron arrojados de cabeza, y sus piernas, sobresaliendo del suelo, se agitaban con convulsiones durante mucho tiempo [...] tampoco [...] hacían todo esto voluntariamente. Sin embargo, el esfuerzo de la guerra, la gloria de la victoria cercana, la premura del ejército [...] volvían a todos frenéticos y despreocupados por aquello que veían. Se consumieron seis días y seis noches en todas estas acciones, relevándose las tropas, a fin de no agotarse por la falta de sueño, el cansancio, la matanza y este espectáculo horrible...*

Apiano (*Afr.* 128-130)



Casas cartaginesas en la colina de Byrsa de la época del asedio de Escipión en 146. En las paredes se aprecian restos de incendio. Foto: F. Quesada.

Esta carnicería no fue en realidad más que una operación de limpieza muy reñida, feroz en realidad y probablemente costosa en bajas romanas, pero la batalla estaba ganada desde la caída del puerto. Escipión, sin embargo, estaba decidido, tras los largos meses de asedio, a acabar ya. Pero desde la Antigüedad se ha generado en los asedios una suerte de protocolo tácito: si una plaza se entrega tras una resistencia limitada hasta el momento en que se abra una brecha en sus murallas, los conquistadores se comportarán con humanidad. Pero si los defensores resisten a ultranza, si el atacante debe asaltar la brecha o esperar hasta la rendición por hambre, entonces los defensores no deben esperar cuartel alguno: la masacre, el saqueo y el incendio será el castigo al desafío. Un asedio por hambre o un asalto frontal son

empresas arriesgadas y extremadamente costosas para el atacante en medios y vidas; cualquier general procurará evitar ese riesgo y coste ofreciendo términos de rendición favorables. En ocasiones, sin embargo, y Cartago en 146 a.C. es un buen ejemplo, los defensores han sido empujados a la desesperación ante la garantía de que no tienen futuro en ningún caso, y que deben esperar un milagro de última hora o elegir entre morir matando o morir esclavos, como bien resumió Floro (1,31,9-10). Cuenta Polibio que Escipión Emiliano lloró ante la completa devastación de lo que había sido Cartago, comparando su destino con el de la afamada Troya, y temiendo por el destino de su propia patria *por la que tenía miedo, como es natural, al ver la mutabilidad de las cosas humanas* (Apiano *Afr.* 132).

Tras su gran victoria, Escipión Emiliano *Africano* se reveló como un verdadero “halcón” conservador en Roma tanto en la política exterior (encabezó una misión diplomática a Oriente) como en su aristocrática oposición a las aspiraciones de la plebe y de los *homines novi* (Astin, 1967; Pina, 2015). Su siguiente gran operación militar se produjo trece años después de la destrucción de Cartago, en un entorno a la vez similar y muy distinto: la celtibérica ciudad arévaca de Numancia (Soria).

Decimos similar porque Numancia, liderando diversas coaliciones de distintos pueblos celtíberos, llevaba más de veinte años resistiendo una creciente presión romana, infligiendo serias derrotas una y otra vez a los sucesivos cónsules y pretores enviados para someter la ciudad; los humillantes términos de la desastrosa capitulación de Hostilio Mancino en 136, rechazados por el Senado romano, fueron la gota que derramó el vaso. Numancia debía, como Cartago, ser vencida definitivamente. Roma envió, pues, a su más prestigioso general con la orden de acabar de una vez por todas con la úlcera hispana, y de nuevo según Apiano obviando la normativa de edad para ser elegido cónsul (Apiano *Iber.* 84), aunque probablemente es un error. Escipión Emiliano *Africano* aplicó una receta en buena parte similar a la que había empleado ante Cartago: reclutar clientes en lugar de hacer una leva ordinaria (Apiano *Iber.* 84); recuperar la moral del ejército mediante un programa de entrenamiento y austeridad (Apiano, *Iber.* 85-86, Frontino *Strat.* 4,1; Livio *Per.* 57; Valerio Max. 2,7; ver Moore, 2009), reclutar aliados locales hasta obtener una abrumadora superioridad numérica (Apiano, *Iber.* 92), y aislar Numancia mediante un gran dogal de fortificaciones que sellaran los accesos de la ciudad, impidiendo incluso el cruce a nado por el Duero (Jimeno, 2002; Morales, 2002).

El caso numantino era desde luego también diferente, sobre todo desde el punto de vista militar, porque la ciudad era mucho más pequeña (Apiano *Iber.* 97), con apenas ocho mil habitantes frente a las muchas decenas de miles que se refugiaron en Cartago, y apenas contaba con fortificaciones elaboradas (Floro 1,34 indica que no tenía murallas). Aunque sí existía un recinto simple, era desde luego casi insignificante para quien había tomado las imponentes murallas de Cartago. Sin embargo, probablemente teniendo en cuenta la triste experiencia de los

generales anteriores que se habían enfrentado en batalla o asalto a los numantinos, y el espantoso asalto final a Cartago, Escipión Emiliano decidió reducir bajas y riesgos no enfrentándose de nuevo al asalto de una población desesperada pero decidida a una resistencia a muerte (Apiano *Iber.* 90). Eligió por el contrario la más lenta pero menos arriesgada opción de acabar a los numantinos por hambre. Sea como fuere, Numancia se entregó y fue arrasada, como lo había sido Cartago.

Las actividades de Escipión ante Numancia reflejan, como en el caso de su abuelo adoptivo, el *Africano Mayor*, una aproximación sistemática, casi científica, al arte militar. Las medidas tomadas para disciplinar y poner en forma al ejército son las que cualquier soldado del mundo conoce y odia por su aparente absurdo, como cavar y rellenar zanjas, y sin embargo son de probada eficacia:

*recorriendo a diario todas las llanuras más cercanas, construía y demolía a continuación un campamento tras otro, cavaba las zanjas más profundas y las volvía a llenar, edificaba grandes muros y los echaba abajo otra vez... Las marchas... las llevaba a cabo en formación cuadrada y sin que estuviese permitido a ninguno cambiar el lugar de la formación que le había sido asignado... cuando las mulas estaban sobrecargadas, repartía la carga entre los infantes...*

Apiano (*Iber.* 86).

Sólo cuando Escipión estuvo convencido de que contaba con un ejército plenamente disciplinado y operativo, marchó sobre la pequeña ciudad soriana. Primero la aisló de su retaguardia estratégica en el oeste, el territorio vacceo, para impedir que Numancia recibiera provisiones; aunque sufrió dificultades en la zona de *Pallantia* y *Cauca*, evitó una derrota mayor, y cuando regresó a la zona de Numancia a invernar se encontró con el bienvenido refuerzo de arqueros, honderos y doce elefantes africanos que aportó su amigo y cliente Yugurta, el nieto del rey númida Masinisa (Apiano, *Iber.* 89). Las viejas amistades mostraban ahora su utilidad, como la interrelación entre aristocracia, política y guerra.

La renuncia a la batalla campal es otro rasgo novedoso, en tanto en cuanto supone renunciar explícitamente a la agresividad de la *virtus* tan básica, como hemos visto, en la mentalidad militar romana:



Reconstrucción moderna de la muralla de Numancia, en su parte occidental. Foto: F. Quesada.

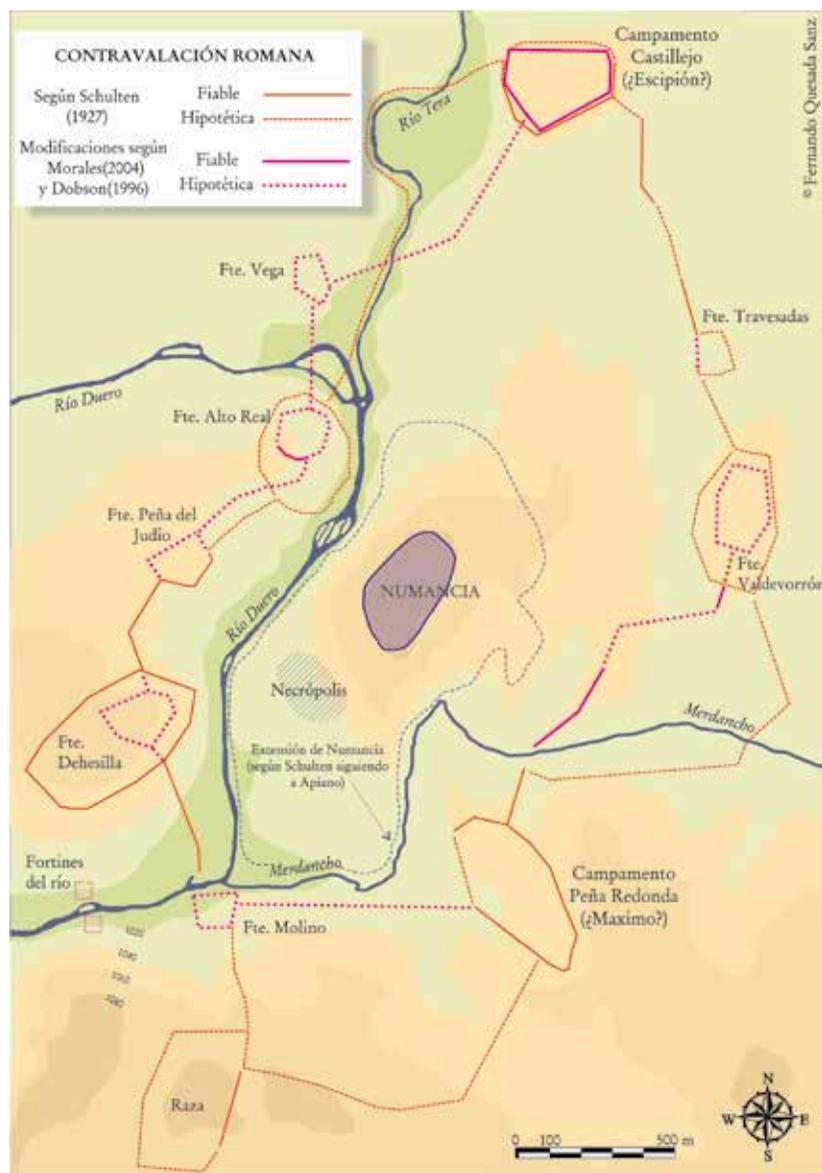
*a los numantinos, que con frecuencia salían fuera de la ciudad en orden de combate y le provocaban a la lucha, no les hacía caso alguno, porque consideraba más conveniente cerrarlos y reducirlos por hambre que entablar un combate con hombres que luchaban en situación desesperada*

Apiano (*Iber.* 90-91).

La propia frialdad del elaborado sistema de campamentos y señales que Escipión diseñó, la presencia de torres a intervalos regulares (*Iber.* 92-93), y la forma en que bloqueó el propio curso del río Duero con cuchillas para evitar incluso el paso de mensajeros a o desde Numancia (*Iber.* 91), revela un espíritu ingenieril que Corbulón, el general a quien se atribuye la cita que encabeza este apartado, hubiera sin duda admirado, y probablemente supuso un paso aún más elaborado en los preparativos que los que tomara una década antes en Cartago; en ambos casos la tradición que se conserva procede de Polibio, quien asistió casi con seguridad a

ambas operaciones, por lo que las descripciones son fiables y además son conformes en todo a la lógica militar.

El asedio de Numancia incluye algo que no hemos visto citado explícitamente en el asedio de Cartago, aunque probablemente existió: la presencia sistemática de piezas de artillería en las defensas. Según la descripción de Apiano (*Iber.* 92) eran tanto del tipo lanzador de piedras (*lithobolos*) y de dardos (*oxibeles*), pero se trataba de artillería ligera, defensiva, no de las grandes máquinas capaces de derribar muros que dos siglos antes Alejandro ya empleara para asediar Tiro. Roma fue muy tardía en el empleo y fabricación de estas máquinas, y nunca favoreció demasiado los artefactos gigantescos lanzadores de bolaños de piedra. En todo caso, Escipión Emiliano dio un paso más: si en la Guerra de Aníbal su abuelo adoptivo capturó grandes arsenales en Cartagena, y fabricó máquinas en *Utica* durante su campaña africana de 203/202 (Livio 29,35,8), el Emiliano parece haberlas usado a gran escala y de manera sistemática.



Reconstrucción actualizada del trazado del asedio romano de Numancia en 133 a.C. Plano de F. Quesada.

Incluso el despiadado tratamiento que aplicó a los jóvenes de *Lutia*, amputando sus manos para impedir que pudieran tomar las armas en apoyo de sus consanguíneos de Numancia (Apiano *Iber.* 94), tiene una espantosa lógica terrorista, destinada a servir de ejemplo ante cualquier otra idea de resistencia similar por parte de poblaciones vecinas a la sitiada ciudad arévaca.

Hay sin duda, en lo diplomático y en lo estrictamente militar, en los niveles operacional y táctico, un enor-

me avance entre la actuación de Publio y Cneo Cornelio Escipión en 218-211 a.C. y la de Publio Cornelio Escipión Emiliano *Africano Numantino* entre 146-133 a.C., aunque en todo este periodo, sólo el personaje intermedio, Publio Cornelio Escipión *Africano*, puede contarse entre los generales verdaderamente excepcionales de la Historia.

## Bibliografía

- ASTIN, A.E. (1967): *Scipio Aemilianus*. Oxford.
- BADIAN, E. (1958): *Foreign clientelae (264-70 BC)*. Oxford.
- BEARD, M. (2007): *The Roman Triumph*. Cambridge, Mass.
- BELLON, J.P.; MOLINOS, M.; GOMEZ, F. y RUEDA, C. (2013): “La batalla de Baecula: tras los pasos de Escipión el Africano”. M. Bendala (ed.) *Fragor Hannibalis. Aníbal en Hispania*: 313-333. Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid, Alcalá de Henares.
- CADIOU, F. (2014-15): “¿Aficionados o profesionales? La cadena de mando”. En *Desperta Ferro*, La Legión romana (i). La República media. Especial, VI: 30-35.
- COWAN, R. (2007): *For the Glory of Rome. A history of Warriors and Warfare*. Londres.
- COUDRY, M. y HUMM, M. (eds.) (2009): *Praeda. Butin de guerre et société dans la Rome républicaine*. Stuttgart.
- CHRISANTHOS, S.G. (1997): “Scipio and the mutiny at Sucro, 206 BC”. En *Historia*, 46.2: 172-184.
- GOLDSWORTHY, A. (2000): *The Punic Wars*, Casell, Londres.
- (2003): *In the name of Rome. The men who won the Roman Empire*. Londres.
- HAYWOOD, R.M. (1933): *Studies on Scipio Africanus*. Westport, Conn.
- JIMENO MARTÍNEZ, A. (2002): “Numancia: campamentos romanos y cerco de Escipión”. *AEspA*, 75: 159-176.
- LAZENBY, J.F. (1978): *Hannibal's War. A Military History of the Second Punic War*. Warminster.
- LENDON, J. (2005): *Soldiers and Ghosts. A history of battle in Classical Antiquity*. Yale.
- MARSDEN, E.W. (1969): *Greek and Roman Artillery. Historical Development*. Oxford.
- MAXFIELD, V.A. (1981): *The military decorations of the Roman Army*. Londres.
- McDONNELL, M. (2006): *Roman Manliness. Virtus and the Roman Republic*. Cambridge.
- MOORE, R. (2009): “Scipio Aemilianus’ disciplinary initiatives at Numantia and the shaping of an ideology of Roman Military Leadership”. En A. Morillo *et alii.*(eds.) *Limes XX. Estudios sobre la frontera romana. Anejos de Gladius*, 13.2: 1069-1078. Madrid, CSIC/Polifemo.
- MORALES HERNÁNDEZ, F. (2002): “La circunvalación escipiónica de Numancia: viejos y nuevos datos para una interpretación”. En A.Morillo (coord.) *Arqueología Militar Romana en Hispania*, Anejos de Gladius, 5: 283-291. Madrid.
- NICOLET, C. (1982): *Roma y la conquista del mundo mediterráneo (264-27 a.C.). Las estructuras de la Italia romana*. Nueva Clío, 8, Barcelona.
- PÉREZ RUBIO, A. (2015): “Luchas sin esperanza”. En *Desperta Ferro Antigua y Medieval*, 31: 38-44.
- PINA POLO, F. (2015): “Escipión Emiliano. Un halcón en el Senado de Roma”. En *Desperta Ferro Antigua y Medieval*, 31: 26-30.
- PINZONE, A. (2010): “L’interazione milites-imperator nella spedizione ispanica di Scipione l’ Africano”. En D. Bonanno *et alii.* (eds.) *Truppe e comandanti nel mondo antico*, Hormos, 2: 91-100. Palermo.
- QUESADA SANZ, F. (2013): “Aníbal Barca y Publio Cornelio Escipión el Africano: vidas divergentes, muertes paralelas”. En F.García Romero y A. Moreno (eds.) *Enemistades peligrosas. Encuentros y desencuentros en el mundo antiguo*, 175-207. Madrid, SEEC.
- (2013b): “Baecula. ¿batalla campal importante o acción de retaguardia reñida?”. En *Desperta Ferro Antigua y medieval*, 17: 22-26.
- (2014-15): “Disciplina y entrenamiento” En *La Legión romana (i). La República media. Desperta Ferro Especial*, VI: 62-67.
- (2015): “La muerte de Cartago. La lucha más salvaje”. En *Desperta Ferro Antigua y Medieval*, 31: 46-56.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, J. (2005): *Los Escipiones en Hispania. Campañas ibéricas de la Segunda Guerra Púnica*. Madrid.
- ROSENSTEIN, N.S. (1990): *Imperatores Victi: Military Defeat and Aristocratic competition in the Middle and Late Republic*. Berkeley, Los Ángeles, Oxford.
- (2007): “Military Command, Political Power and the Republican Elite”. En P. Erdkamp (ed.) *A Companion to the Roman Army*: 132-147. Oxford.
- SANTOSUOSSO, A. (1997): *Soldiers, Citizens and the Symbols of War. From Classical Greece to Republican Rome, 500-167 B.C.* Oxford.
- SCULLARD, H.H. (1970): *Scipio Africanus: Soldier and Politician*. Londres.
- SHATZMAN, I. (1972): “The Roman General’s authority over booty”. En *Historia*, 21: 177-205.
- WHEELER, E.L. (1979): “The legion as Phalanx”. En *Chiron*, 9: 303-319.
- (1991): “The general as hoplite”. En D. Hanson (ed.) 1991, *Hoplites*: 121-172. Londres-Nueva York.